POMOGYI LÁSZLÓ

Cigánykérdés és cigányügyi igazgatás a polgári Magyarországon
POMOGYI LÁSZLÓ
Cigánykérdés és cigányügyi igazgatás a polgári Magyarországon

JOGTÖRTÉNET
JOGTÖRTÉNETI ÉRTEKEZÉSEK

Sorozatszerkesztő
ZLINSZKY JÁNOS

Sorozatszerkesztő
MEZEY BARNA

Ez a kötet a két sorozat közös kiadványaként, a Miskolci Egyetem TEMPUS programjának támogatásával jelent meg

Osiris-Századvég • Budapest, 1995
<table>
<thead>
<tr>
<th>Title</th>
<th>Page</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A CIGÁNYSÁG A POLGÁRI KORI MAGYAR TÁRSADALOMBAN</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>A cigányzság lélekszáma</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Szociológiai jellemzők</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>A cigányzság kriminalitása</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>A cigánykérdés tartalma, okai</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Jegyzetek</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>PROBLÉMALÁTÁS ÉS MEGOLDÁSI JAVASLATOK</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>...a nagypolitikában</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>...kollégiumi határozatokban</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>...és magánszemélyek megnyilatkozásában</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Koncepciók vagy fantazmagóriák?</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Jegyzetek</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>A BELÜGYI KORMÁNYZAT ÚTKERESÉSEI</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Adatgyűjtések a rendezéshez</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>Cigányügyi kormánybiztosok, felügyelők</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>A világháborús kísérlet</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>A 15000/1916. BM eln. sz. rendelet...</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>...és annak végrehajtása</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Jegyzetek</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>RENDÉSZETI IGAZGATÁS: PREVENCIÓ ÉS PÓTCELEKVÉS</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>A kóborlás-esavargás tiltása</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>Másodlagos eszközök a kóborlás megakadályozására</td>
<td>126</td>
</tr>
<tr>
<td>Igazolványok a személyazonosság megállapítására</td>
<td>126</td>
</tr>
<tr>
<td>A lótartás szabályozása</td>
<td>131</td>
</tr>
<tr>
<td>Közrendészeti és cigányrazziák</td>
<td>136</td>
</tr>
<tr>
<td>Toloncolás</td>
<td>142</td>
</tr>
<tr>
<td>A csavargás szankcionálása</td>
<td>149</td>
</tr>
<tr>
<td>Jegyzetek</td>
<td>156</td>
</tr>
</tbody>
</table>
A CIGÁNYSÁG A POLGÁRI KORI MAGYAR TÁRSADALOMBAN

A cigányság lélekészáma

Nehéz dolga van a kutatóknak, ha a polgári Magyarország cigánylakosságának nagyságáról kíván – akár csak megközelítő pontossággal – adatokkal szolgálni. Pedig többször is számba vetik „fáraó népét”, az összeírások eredményei között azonban ellentmondáson nagy eltéréseket találni. Állításom igazolására hadd álljon itt egy rövid számsor, amely a cigányokat anyanyelvük szerint összeíró tőzévenkénti népszámlálások adatait tartalmazza.

Eszerint Magyarországon

<table>
<thead>
<tr>
<th>évre</th>
<th>népszámlálások</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1880-ban</td>
<td>78 759</td>
</tr>
<tr>
<td>1890-ban</td>
<td>91 611</td>
</tr>
<tr>
<td>1900-ban</td>
<td>61 658</td>
</tr>
<tr>
<td>1910-ben</td>
<td>121 097</td>
</tr>
<tr>
<td>1920-ban</td>
<td>6 966</td>
</tr>
<tr>
<td>1930-ban</td>
<td>7 463</td>
</tr>
<tr>
<td>1941-ben</td>
<td>1 866</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Magyarázatot adni ezeknek a hatalmas differenciáknak aligha lehet csupán azzal, hogy anyanyelvét minden lástromozott állampolgár maga voltja meg, ahogy pusztán a triononi országközköntésre sem lehet meggondolni érveli hivatalozásra. Alighanem a kérdővek összeállításában, vagy akár a népszámlálást végző számlálóbiztosok munkájában is találhatnánk okokat, amelyek ezekre az eredményekre vezettek.

Volk azonban kifejezetten a cigányok számbavételét célzó kutatások is. Hieronymi Károly belügyminiszter még 1892. december 15-én utasított a Magyarországon élő cigányok összeírására. Az 1893. január 31-i állapotokat felmérő számlálás 1893. december 31-án talált az országban. Közülük 243 432 fő „állandóan lettelepedett”, 20 406 fő „huzamosabban egy helyben tartózkodó”, „vándor cigány” pedig 8936 személy volt. A számlálást elrendelő minisztériumi körrendellet kísérő utasítás szerint „állandóan lettelepedett cigánynak azok tekintendők, a kik állandó, rendes tartózkodási helylyel bírnak, tekintet nélkül arra, hogy a számlálás
idejében saját közösségükben voltak-e ott vétettek-e számba vagy más közösségben. Huzamosabb ideig egy helyen tartózkodó cigányok azok, kik bizonyos foglalkozás, pl. tehnősítés, arannyomás stb. végett, hetekig, hónapokig, sőt néha esztendőig egy helyen tartózkodnak, a nélkül, hogy ott állandóan megtelepednének. Végre vándor-cigányoknak azokat tekintjük, kik családostól, sátorostól faluról-falura köböröknél. 4,5 Felettébb pontatlan meghatározások ezek: tág teret biztosítottak az összefúrás végző szubjektív ételeinek. Nem is meglepő, ha azt olvashatjuk a Hermann Antal nevek etnográfiai által írt értékelt tanulmányban, hogy „számolálo-lapokat majdnem mindenki szubjektív és helyesen töltötték be, s csak az illető egyén megtelepült, fél- vagy egész körből voltat megállapító felelet nem volt mindig helyes.

Mégeg, a szakemberek véleménye szerint az adatfelvétel „elég teljes és megbízható és így is rendkívülbecses roppant anyagot” produkált. 6,7 Megbízható annak ellenére, hogy „abban az évszakban, melyben a számolás foganatosítottat, különben határozottan vándor jellegű cigányok huzamosabb ideig tartózkodnak egy helyen”, 7 hogy több város (Győr, Pécs, Szabadka, Székesfehérvár) adatai bevallottan pontosak voltak és hogy „Budapest fő- és székváros…ákoszódással kieszközölte azt, hogy a belügyminisztérium felmentette a cigány-összefúrás kötelezettsége alól.” 8 (Idekvánkiköz – mert hiszen jó példa a törvényhatósági huncutokodásra –, hogy a székesfőváros az 1903. március 2-ára tervezett cigányösszefúrás alól is felmentést kért és kapott azon a logikailag nem éppen túlnadhatatlan alapon, hogy mivel a főváros területén körből cigányokat nem tünt meg, ott olyanok nincsenek is.)

A Horthy-korszak cigányágnak nagyságáról még az iméntinél is bajorabb pontos adatokat szolgáló. Ennek őka elsősorban az, hogy nem készült az 1893. évhez hasonló, aprólékos cigánystatisztika, amelyből még az esetleges változások is érzékelhetők lennének. A legtöbb forrás áll csak a kutató rendelkezésére, s ezekből is csupán megbeoszlhatott a cigányos lélekzsa, az is csak nagyon óvatatosan. A bizonytalanságra azonban mentéssel lehet az, hogy a kurzus központi állami szervek legalább ennire játszna bizonyosító adatokon rendelkeztek.

1939. januárjában drözdy győző országgyűlési képviselő interpellált a képviselőházból a falvak elcigányosodása tárgyára. A válaszadásra készülő keresztes-Fischer Ferenc belügyminiszter feljegyezte magának, hogy a képviselő aggodalmai túlzottak: az 1930-as népszámlálás szerint Csonka-Magyarországon mindössze 24 314 cigány él s a közülük több gondot okozó cigány anyanyelvtviek csak 7463-an vannak. 10

Meglepően kicsi számoknak tűnnek ezek, így kétdésekünkre igencsak van alap. Ha ugyanis a triononi Magyarország területére vonatkozó várme-

gyei adatokat kölcsönvesszük az 1893-as összefúrásból, azokat összeadva körülbelül 65-66 ezres nagyságot kapunk. És akkor még nem vettük figyelembe a cigányágnak az országos átlagot magasan meghaladó szaporodását, amely 50 év alatt bizonyára többrézser vagy akár tízéves növeksménnyt jelentett. Ugyanígy jogságosak és a cigányanyanyelvtviek száma kapcsán is. Mert vajon hogyan lenne lehetséges, hogy 1910 és 1920 között a cigány nyelvet anyanyelvként beszélők száma 95%-kal csökkenjen. Még akkor sem történhetett ez meg, ha tudjuk, hogy időközben az ország területe egyharmadára zsugorodott, hogy anyanyelvtv érdemes a maga vallja meg az adatfelvételkor, és hogy a cigányság integrálódása a világéves éveiben sem torpant meg.

Arra is lehet példát hozni, hogy a törvényhatóságok vezető tisztviselői sem tudtak sokkal többet megszünni cigánylakosságáról. John Bull Osborne amerikai főkonzul 1932-ben – egy etnográfiai tárgyi előadásához gyűjtően anyagot – leéllel kérte a vármegek alispánjait, hogy tudassák vele, hány cigány él törvényhatóságuk területén. 11 A diplomata levelére a Vas megyei alispán a következő választ küldte: „Megkeresésére van szerecsen értesíteni, hogy vármegeym területén 347 cigány van nyilvántartásba véve, mégpedig a cellósmölki járásban 78, a körmenben 35, a sárvári 57, a szentgotthárdi-vasvászonban 81, a szomorota 35, a sasvári járásban 63 fő. Ezen cigányok össze vannak 94, fényképes nyilvántartólapban vannak ellátva, melynek egy példánya az előjárósnak, egy példánya az illetékess csendőrsésnél és egy példánya az illetékes főszolgálból hivatalban őriztetik. Legnagyobb részük lakóházzal rendelkezik és napszálló keresetből tartja fenn magát. Vándorcigányok vármegeym területén nincsenek.”

Az alispán akkor még nem sejthette, hogy alig egy év múlva memorandumot fog kapni a Nemzeti Egyés kózségi szervezetétől, ebben tudomására hozzák, hogy megéjében csupán Onod közösségben mintegy 50 cigány él el. 12 De ennek is nyilvánvaló, hogy az alispáni válaszlevél adatai hamisak. Elképzelhető persze, hogy a teljességge volasziinton belu szánakcafak a diplomáciai érintkezésben szokásos kozmetikázs okán vanulózkútjuk ilyen tetszéssé. Ennél sokkal volasziinbb azonban, hogy a főszolgábló jelenlétéből ténylegesen az iménti végösszeget kaptak a megye alispánja, s ez mindjárt két következtetésre is lehetőséget ad: részint arra, hogy a cigánylakosság nyilvántartásba vétele – amelyre önmaguk megnyugtattatás végett is oly súron szokta volt hivatkozni a kurzus tisztviselői – távolsról sem jentette valamennyi cigány lajstromozását, és ebből következően arra, hogy a kép, amelyet az állami szervek a cigányok nyilvántartásba vétele kapcsán nyertek, nem egyezett a valósággal.
Hogy ezek után végül is híányon lehettek a Horthy-korszak cigányai, annál egy 1943-ban megjelent tanulmány nyújtathat némi tájékoztatást. A cikk szerzője, Petrilla Aladár közegészégügyi főfelügyelő a hatósági orvosoktól begyűjtette a működési területükön élő cigányok létszámára vonatkozó adatokat és ezekből megállapította, hogy „a jelenlegi Magyarországon 208 240, illetőleg ennél valamivel több cigány él.15

Az adat helyes értékelésehez több szempontot is figyelembe kell venni. Elsőségtől mindjárt azt, hogy Petrilla adatai nem a Horthy-Magyarország területére, hanem az első és második bécsi döntéssel megmûködött Magyarországra vonatkoznak. (Tudni való, hogy ez a két nemzetközi megállapodás visszaalta az országhoz a Felvidék jelentős részét és Észak-Eurótt.) Másodszorban pedig, hogy jóllehet a hatósági orvosok meghallgatták időközönként, illetővé járványveszély esetén hatékonyan kötelesek voltak megvizsgálni a cigányokat és így alighanem mindenki másnál hitesebb képpen bírtak azok számébéli nagyságáról, a már teljesen asszimilálódott cigányok, valamint a kóborlók – amint azt Petrilla írja is – valószínûleg kimaradtak a számbavételből, hiszen velük a hatósági orvosok sem nagyon találkoztattak. Ezért „a cigányok több mint kétszázéves száma valószínûleg minimumnak tekinthető”.16

Egyéb források híján a főfelügyelô által megadott végosszeg helyessége-ről szinte lehetetlen meggyûzõdni. Az ellenôrzésnek egyetlen – s meglehetôsen bizonytalan – formája lehetséges csak: összehasonlítani az 1893-as és az 1843-as adatokat. Számításainknak szerint a két bécsi döntéssel megnövelt területeken megfelelô országrész 1893-ban körülbelül 170-175 ezer cigány élt. Hangsúlyozni kell, hogy ez a szám bizonyosan több ezer fővel csal. A két számsort ugyanis csak járási bontásban tudtam összevetni, de időközben többször is átszervezték a közigazgatás területi beosztását, s az újonnan meghúzott országhatárak sem csak teljes járásokat hagytak meg az országnak, illetve csatlakoztak át a környezô államokhoz. A tevédes lehetôségével ennel a számlázás móddal tehát meglehetôsen nagy, mégis, ha figyelembe vesszük a cigány lakosság fél évszázados szaporodását, akkor Petrilla adatát megközelítôen helyesnek fogadjuk el. Nem a konkrét számot természetesen, hanem a végosszeg nagyságrendjét.

A többé-kevésbé valóságú Petrilla-számsorból – hasonló módszerrel – most már kiszámítható a trianoni Magyarország cigánynépessége. Ezek szerint 1943-ban 100 ezerrel néhány százal több cigány élte akkori határának közezt. Ha figyelembe vesztem az ötven évvel korábbi 65-66 ezres népességét, akkor kellô óvatossággal is átlagosan legalább 80-90 ezerre tehetô a Horthy-korszak éveiben az ország lakosságát gyarapító cigányok száma. Ez közel négyszerezne annak, amelyrıl a politikai apparátus a népszámlálások során értepest.16

A most leírt adatokkal kapcsolatos bizonytalanságot tovább erôsítheti az a tény, hogy a cigányok vándorló-kóborló életmóda előtt nemcsak a megye-, de az országáthatarok sem jelentettek leküzdelhetetlen akadályat. A szakirodalomban több helyütt is olvashatni felnék meggyûjészeket, hogy a századforduló tájon többérez cigányvás vándorlott volna be az országba Románia felé.17 Nos, a levél háromanyok megerôsítenet látzank ez a feltételezet. A Szabolcs Megyei Levélút általános mutatókönyv szerint 1896 és 1904 között többször is említik külföldi cigányok bevándorlását a megyébe.18 Sajnos az iratokat idôközben kiselejtezték, így további kutatások szükségessé is tettek a történetek felderítéséhez. De mert az egyes bejegyzések mellé nélô húrcalnál is több iratszám került, feltételezhetô, hogy a bevándorló cigányok száma jelentôs volt.

Néhány évvel késôbb, a mostani század elsô éveiben Horvát-Szlavons Orbó felôl szinten érkeztek cigány csoportok. S ha többen közülük csak pár napig tartózkodtak az országból – egyes noményei feliratban olvasható: „a kóborcigányok vagy a városban hasznos cigányok Horvát-Szlavons Orbó felôl utnak be hozzánk át az olajtól tekintve útjuk, és a többi örökösökkel, kóborlókkel a felhatalmazások alapján. Sajnos az iratokat idôközben kiselejtezték, így további kutatások szükségessé is tettek a történetek felderítéséhez. De mert az egyes bejegyzések mellé nélô húrcalnál is több iratszám került, feltételezhetô, hogy a bevándorló cigányok száma jelentôs volt.

Hasonló folyamatról a Horthy-korszak idejébôl is be lehet számolni azzal a különbséggel, hogy a cigányok ezütt felnél jöttek: „Az utóbbi idôben ismétlenül érkeztek hozzá panaszjelentések – olvasható a 12875/1927. szám alatt megjelent, tartalmával fogva valószínûleg néploleti miniszteri körrendelemben –, hogy Csehszlovákiából határos közösségekben tömegesen idegen, eddig soha nem látott cigányokat jelennek meg, faluról-falura kóborlva, ami úgy a közegészég, mint a közbiztonság szempontjából rendkívül hátrányos. Értékelésünk szerint a csehszlovák állam tömegesen tiltja ki területérıl a vándorcigányokat, akiket a határ egyes kevésbé figyeltes pontjain áttesznének s azok onnan szörôdnak szét, legelsôsorban a határmenti falvak területén.21

Szociológiai jellemzôk

A közvéleménynek a cigányokról alkotott képben mindig volt és talán van is valami borzongással vegyes romantikus szín: cigánybárok, átkocat szoró vénséges cigányasszonnyok, duhaj mulatozók, a háza-földje-nincs cigány semmi és senki által nem korlátosan szabadsága is eszünkbe villan, ha régi cigánytörténeteket olvasunk-hallunk. A valóság azonban ennél sokkal próbál
A családok átlagos gyermekszámaról nem készült felmérés. Az adatokból azonban ki lehet számíttani, hogy két, életközösségben élő felnőtt lakosra a letelepedettek és a féltőkörök csoportjában 1,76–1,77; a vándorcigányoknál pedig 2,35–1,5 év aluli gyermek jutott. Ha figyelembe veszünk, hogy ennél a számításnál házasoknak számtottak azok is, akik adatfelvételt előtt csak sír nappal keltek egybe s a nagyszőlő-kőszőlől is, akiknek tehát még nem vagy már nem voltak eltartandó kiskorú gyermekük, akkor aligha lehetne kétségeink feléről, hogy a családok átlagos gyermekszáma az érintettek többszörözött is elért.

A százdévi cívgazdaság műveltségi színvonalára leggyértemelőbben írni-olvasni tudásából következtethetünk, amelyet az alábbi táblázat mutat be.

1. táblázat

<table>
<thead>
<tr>
<th>A cívgáyok írni-olvasni tudása</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Fr-olas</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Állandó letelepedett</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Huzamosabb ideig</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Egyhelyen tartózkodó</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Százalékos kimutatásban mindez annyit jelent, hogy a hat évnél idősebb, tehát iskolákéles kort élő letelepedettkor közül 7,48, a huzamosabb ideig egy helyben tartózkodók 4,87, illetve a vándorcigányok 0,39%-a volt csak tisztában a betűvetés alapjával. (Ezzel szemben 1590-ben az írni-olvasni tudás országos átlaga a férfiaknál 66,20, a nőknél 46,49% volt.) S analfabétákból bőven volt utánpótlás. A féltők és vándorcigány rajkók nem jártak iskolába, mint ahogy a letelepedettek iskolás korú gyermekeik sem mindig jutottak el a tanítézként: közülük az ország hetedfél ezer községből 4217-ben egyáltalán nem, 651 településen csupán „csakély részben” vettek részt a kötelező népoktatlanság. S ha részt vettek is, nem mindig örültek arra a községen: Galambos Kálmán nagyszőről pléhámos pl. magának a kultuszmíniszeineren panaszkodott, hogy a cigány tanítványok „demoralizálják” a többi növecskét.38

A cívgáyok nyelvismertetése megállapítása főként nemzetiségi viszonyainak két igen fontos mozzanatóra derült világosságot: hogy
mennyiben közlekednek az ország többi nemzetiségeihez, főleg a nemzettett zöméhez, s mennyire távoznak saját eredeti nemzetiségüktől. Mindkét irányzat a nemzetiség fő ismertetőjére, az anyanyelvre vonatkozik s csak erre nézve volt számba vehető. Az első körülmény abban nyer kifejezést, hogy a cigányiság tûlnyomó része anyanyelvén válja és használja az országban beszélt nyelvek valamelyikét. Elsősorban az államnyelvet; a másik abban, hogy több mint fele nem tudja már a maga eredeti nyeltvét.

Amit Herrmann Antal még úgy fejezett ki, hogy a cigányok „mennyiben közlekednek az ország többi nemzetiségehez”, azon ma elsősorban a cigánylakosság integrálódási és asszimilálódási folyamatát értjük. Ebből a szempontból pedig valóban nem lényegesen egyszerűsítő a népcsoport anyanyelvi megoszlását, mert általa hú képet kaphatunk arról, hogy a cigány-ság egyes csoportjai hol tartottak 1893-ban a magyar társadalomba való tagozódás útján.

2. táblázat
A cigányok anyanyelve

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anyanyelv</th>
<th>Letelepedettek</th>
<th>Huzamosan egy helyben tartózkodók</th>
<th>Vándor-cigánynok</th>
<th>Összes cigánynok</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>cigány</td>
<td>28,72</td>
<td>29,84</td>
<td>62,12</td>
<td>29,97</td>
</tr>
<tr>
<td>magyar</td>
<td>38,69</td>
<td>38,71</td>
<td>22,53</td>
<td>38,10</td>
</tr>
<tr>
<td>oláh (román)</td>
<td>28,84</td>
<td>24,90</td>
<td>12,15</td>
<td>24,39</td>
</tr>
<tr>
<td>egyéb</td>
<td>7,75</td>
<td>6,55</td>
<td>3,20</td>
<td>7,54</td>
</tr>
<tr>
<td>cigányul nem tud</td>
<td>53,82</td>
<td>51,06</td>
<td>13,01</td>
<td>52,16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Mindennapi elemzés helyett hadd idézzem ismét Herrmann professzor szavait: „A vándor cigányoknak pregnans cigány nemzetisége, kivált a felnőttokkal szemben, kitűnik a cigány anyanyelvük nagy arány-számból, mely mellett még jelentősen kiemelkedik a magyar anyanyelvüknek aránylag igen jelentékeny és az oláh anyanyelvük viszonylag igen csekély százaléka. Anyanyelvre nézve tehát éppen nem fedez meg-mást a nép körében oly gyakran synonym értelmében használt oláh és vándor cigány kifejezés.”

A cigányiság területi megoszlása az országban nagyon egyenletes volt. Míg egyes megyében, mint Árva, Liptó, Somogy, Zala, Vas, Veszprém megyében a cigánylakta közégek egyharmadát sem tették ki az összes közégeknek, adag a többi ország részében ilyen alacsony arány sehol sem volt található. Sőt a Tisza bal partján három megyében (Békés, Hajdú, Szabolcs), a Duna–Tisza közé Csongrád megyében és a sok cigánynak Érdely hét megyéjében (Beszterce–Naszód, Brassó, Csink, Fogaras, Kis–Küküllő, Nagy–Küküllő, Szében) tiznél kevesebb volt azoknak a közösségeknek a száma, amelyekben cigányt egyáltalán nem találtak. Nagy–Küküllő megyében mind a 125 közösségben éltek cigányok.


Az 1893-as kívüli volt cigányosszefüggés 1873-ban és 1909-ben is. Ezekről azonban nem találtam Öslőfoglaló jelentéseket (vagy talán nem is készültek ilyenek). Személyisége a leváltára egyénhány akkor felülvizsgáltatni, a rezgési vizsgálaton, a cigányiság területi elhelyezkedésének egy másik fontos jellemzője is felrajzolható. A cigány-népesség megoszlásának az összeváltozását az adott terület cigányságának létszáma rövid idő alatt is nagy változásokat mutatott. Érdemes ebből a szempontból az összeváltozások néhány adatát összehasonlítani.

3. táblázat
A cigánylakosság területi megoszlásának változásai néhány vármegyében 1873 és 1893 között

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vármegye</th>
<th>1873</th>
<th>1893</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nógrád</td>
<td>3870</td>
<td>4670</td>
</tr>
<tr>
<td>Pozsony</td>
<td>3149</td>
<td>4179</td>
</tr>
<tr>
<td>Zemplén</td>
<td>446</td>
<td>5523</td>
</tr>
<tr>
<td>Bihar</td>
<td>6380</td>
<td>9229</td>
</tr>
<tr>
<td>Kolozs</td>
<td>5738</td>
<td>8934</td>
</tr>
<tr>
<td>Szében</td>
<td>5906</td>
<td>9372</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4. táblázat
A cigánylakosság területi megoszlásának változásai
Baranya és Szabolcs vármegye néhány járásában
1873 és 1909 között

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1873</th>
<th>1893</th>
<th>1909</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>fő ebből vándor (fő)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>BARANYA</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VÁRMEGYE</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Síklói járás</td>
<td>879</td>
<td>194</td>
<td>1046</td>
</tr>
<tr>
<td>Pécsvárdai járás</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td>Hegyháti járás</td>
<td>37</td>
<td>0</td>
<td>466</td>
</tr>
<tr>
<td>Szentlőrinci járás</td>
<td>148</td>
<td>18</td>
<td>571</td>
</tr>
<tr>
<td>SZABOLCS</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VÁRMEGYE</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kisvárda járás</td>
<td>485</td>
<td>64</td>
<td>716</td>
</tr>
<tr>
<td>Nyírbátori járás</td>
<td>831</td>
<td>4</td>
<td>795</td>
</tr>
<tr>
<td>Nagykállói járás</td>
<td>786</td>
<td>16</td>
<td>501</td>
</tr>
<tr>
<td>Dadai alsó járás</td>
<td>695</td>
<td>12</td>
<td>645</td>
</tr>
</tbody>
</table>

A nagy különbségek okait kutatva mindenekelőtt a cigányok számos megoszlása alatt figyelni kell. Jelentőségében aligha nőtt emellé, ám minden bizonytal fontos szerepet játszott az a körülmény is, hogy egyes vármegek, községek egymástól igen eltérő módon viszonyultak a cigányokhoz s azon belül különösen a kóborlókhoz. Ezek után természetes, hogy a cigányok mindig olyan területekre húzódtak, ahol a helyi közigazgatási szervek kevesebbet zaklatták őket, vagy legalábbis enyhébben hajottak végre a központi-megyei rendelkezéseket.

Több egyéb körülmény mellett e nagyon erős migrációról az cigányok foglalkozási viszonyai adják magyarázatát. Éppen ezért vessünk egy pillantást az ezt bemutató táblázatra.

5. táblázat
A cigányok foglalkozási viszonyai

<table>
<thead>
<tr>
<th>Foglalkozási ágak</th>
<th>Letelepedettek</th>
<th>Huzamosan egy helyben tartózkodók</th>
<th>Vándor-cigányok</th>
<th>Összes cigányok</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>fő %</td>
<td>fő %</td>
<td>fő %</td>
<td>fő %</td>
</tr>
<tr>
<td>Östermelés (mezőgazdaság)</td>
<td>5 359 3,42</td>
<td>391 3,04</td>
<td>19 0,39</td>
<td>5 739 3,29</td>
</tr>
<tr>
<td>Ipari foglalkozás</td>
<td>41 924 26,72</td>
<td>6 057 47,22</td>
<td>25 25 50,97</td>
<td>50 506 28,91</td>
</tr>
<tr>
<td>Napszámok (nem mezőgazdasági)</td>
<td>61 762 39,36</td>
<td>2 045 15,95</td>
<td>383 7,73</td>
<td>64 190 36,75</td>
</tr>
<tr>
<td>Kereskedelmi foglalkozás</td>
<td>3 776 2,40</td>
<td>374 2,92</td>
<td>303 6,12</td>
<td>4 453 2,55</td>
</tr>
<tr>
<td>Zenészek</td>
<td>15 528 9,89</td>
<td>1 202 9,37</td>
<td>54 1,09</td>
<td>16 784 9,61</td>
</tr>
<tr>
<td>Háztartási nők</td>
<td>16 299 10,39</td>
<td>1 517 11,82</td>
<td>317 6,39</td>
<td>18 133 10,38</td>
</tr>
<tr>
<td>Egyéb foglalkozás</td>
<td>1 574 1,00</td>
<td>173 1,35</td>
<td>33 0,67</td>
<td>1 780 1,02</td>
</tr>
<tr>
<td>Foglalkozás nélküliek</td>
<td>10 702 6,82</td>
<td>1 068 8,33</td>
<td>1 320 26,64</td>
<td>13 090 7,49</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>156 924 100,00</td>
<td>12 827 100,00</td>
<td>4954 100,00</td>
<td>174 705 100,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

E tabella, valamint az összeírás egyéb adatait szemlélve szembeötös az értelmezési területeken, a földművelésben és a bánátszabban-kohászatban dolgozók csekély száma. Az ország területén csupán 32 fő szelelem dolgozó volt cigány származású, értelmesi szolgálatot (ide sorolhatóker akkori az énnek, a hivataloszla, a rendőr, a strász stb.) pedig 152-en adta. Ne feledjük azonban, hogy a Budapesten nem volt adagjújítás, márpedig a főváros – mint gazdasági, kultúrális és közigazgatási központ – alighanem adott munkát cigány értelmezeinek is.

A földművelésben közel hatzegren kivánták megkeresni kenyerüket, javárész napszámosként. Ugyanakkor földtulajdonosokat és bérloket is találni közöttük. Összesen mintegy 5238 holdat műveltek a maguk számára, ami az egész hazai termőterületnek csak 0,01%-a (még a cigányok az ország összes népességének több mint 1,8%-át tették ki).
A bányászatban és a kohászatban szintúgy nagyon kevesen, mindösszesen 119-en dolgoztak.\footnote{Ipari tevékenységet már nagyságrendileg többen, a foglalkozással bíró cigányok csaknem 30%-a folytatott. Legtöbben közülük fémmel dolgoztak, vagy építkezéseken keresték kenyerüket, de még a famunkát vállalók száma is ötezerre rágott. Ezernél több falapátkészítő, teknővájó, kovács (majd tizenháromezer), szegvarkészítő, üstükészítő- és foltozó, tapasztaló- és sármunkás, vályogvető serénykedett a megrendelők kegyeiért. A cigányságban belüli nagyjából arányosan osztozott meg a foglalkozások a három csoport tagjai között. Néhány munkaágnál volt csak torzulás, olyanoknál, amelyek üzését a letelepedett, avagy a vándorló életformá kifejezetten elősegítette.

A cipészek és csizmásfoltozók csaknem mindenike például a már győkeret eredezetek közül került ki, ugyanakkor a kőborík ök kliencezas soka sága több üstfoltozót és szegvárcsot adott az országnak, mint a letelepedettek tömege.\footnote{Az adatok tanulsága szerint a legtöbb cigány napszámosként szerezte meg kenyerét. Sajnos az összeirásról készült összefoglaló jelentés nem magyarázza meg, hogy a számolók milyen tevékenységet értettek elazalt, így csak találgatni lehet az ide sorjázo munkákat. Ám mert a mezőgazdasági napszámosokat az östermeléssel vették száma, valószínűlen tűnik, hogy ezek a napszámosok a falusi gazdák portáin találtak tennivalót. „Minden jobb módú gazdasáciértéknél volt egy cigány mindenese, aki segített a gazdaság asszonyának a nagymosásnál, a kenderázatásnál, meszélésnél, nagyobb hálómkámnál, s ellátta a gazdaság legkésettelenebb munkáit (tűrődő tisztítása, dögtestés stb).”

Kereskedelmi foglalkozást elnyesően kevesen folytatták közülük. Javarész házalóként jártak a vidéket s lókapeket is csak másfél ezen dolgoztak, ami meglepően alacsony szám ahoz képest, hogy mennyi gondot okoztak a közigazgatásnak.\footnote{Kereskedelmi foglalkozást elnyesően kevesen folytatták közülük. Javarész házalóként jártak a vidéket s lókapeket is csak másfél ezen dolgoztak, ami meglepően alacsony szám ahoz képest, hogy mennyi gondot okoztak a közigazgatásnak.}

Az összeírás a korabeli közgondolkodásnak megfelelően – külön említve a cigányszázezreket, „a hazai cigányoknak száma nézve is igen tekintetlen, minden tekintetben legelőkébb, legintelligensebb és nemzeti szempontból is legtekintetlenebb osztályát.\footnote{Az összeírás, a korabeli közgondolkodásnak megfelelően – külön említve a cigányszázezreket, „a hazai cigányoknak száma nézve is igen tekintetlen, minden tekintetben legelőkébb, legintelligensebb és nemzeti szempontból is legtekintetlenebb osztályát.}” A cigányság „elűjébe” 1978-én tartoztak.\footnote{Az összeírás, a korabeli közgondolkodásnak megfelelően – külön említve a cigányszázezreket, „a hazai cigányoknak száma nézve is igen tekintetlen, minden tekintetben legelőkébb, legintelligensebb és nemzeti szempontból is legtekintetlenebb osztályát.}"

Végül egy figyelemre méltó adat: a 15 évesnél idősebb cigányok közel nyolc, ezen belül a letelepedettek 7,21, a félkóborok 8,73, míg a vándorcigányok 27,83%-a volt foglalkozás nélküli az összeírás időpontjában.\footnote{A cigányság nélküli cigányok kimutatott száma nem valami jövőben nagy} – olvasható az összefoglaló jelentésben, s ha arra gondolunk, hogy a korszak idevágó levélhári anyagában tömegével találó olyan iratokat, amelyek lus- tással, penyéssel, dolgoztalansággal vádlókja a cigányokat, talán még híhetők is Herrmann Antal szavai. Amikor is rögtön hozzájárult: „Szamba kell azonban venni, hogy a bevallott és kimutatott foglalkozás igen sok esetben csak ficsv, s hogy tényleg többen vannak törvényesen megengedett kereset nélkül.”\footnote{A valós helyzet tehát nyomorúságosabb lehetett, mint azt a statisztikai számok sugallják. Különösen a figyelemre vesszük, hogy a foglalkozási struktúrát demonstráló imént táblázatban a háztartási beli nők is szerepeltek, jóllehet ez nem kereső foglalkozás, még ha nélkülözhetetlen. S ha emellett adatai természetesen az adatot, mely szerint az első világépést közvetlenül megelőző években Magyarországon 1,8%-nál alacsonyabb volt a munkanélküliség, akkor e térén még inkább hátrányos helyzetünket tetszik a cigányság.

A cigányság foglalkozási viszonyai két, tárgyunk szempontjából rendkívül fontos tényre engednek következtetni. Így mindenekelőtt arra, hogy a cigányság nagyon erős migrációja és foglalkozási viszonyai között szoros kapcsolat van. Mint látható, az általunk üzött iparoszakmánk legtöbbé olyan, amelyet a háziipar és az ipari szolgáltatások kategóriájába sorolhatunk. Ezeknek a munkáknak a jelentős részét pedig (gondoljuk itt az ipari szolgáltatásokra) a felhasználás helyes kellett elvégezni. Ezek után nem lehet véletlenül, hogy a vándorló életmódot folytató cigányok késztet annyian részeseztek ezekből a foglalkozásokból, mint letelepedett sorörsök. Ugyanerre jól példa a kereskedelmi ágazatban való részesedésünk nagysága is.

A másik tény, hogy mindez a kereső foglalkozások labilis anyagi egzisztenciát jelentettek számukra. Az ipari ágazatoknál ez a bizonytalanság még nem annyira kitapítható, de a gépi nagypipa rohamos fejlődése nem hagytó kétséget afelől, hogy a vándoriparosok nagy részét ki fogja szorítani a piacról. A letelepedettek 40%-ának kenyeret biztosító napszámosmunkák pedig már jellegüként fogva is alkalmiak, esetek: a napi munkaerő-keresletétől függetlenül a család jövedelmére.}

Minden összevetés nélkül is egyértelmű, hogy a cigányság a dualistakor magyar társadalom egyik legrosszabban elű, legalacsonyabb életszínvonallal rendelkező rétegét alkotta. Helyzetük azonban a Horthy-korszakban nem
...sokat javulhatott, vagy inkább még tovább romlott. Sajnos ezt nem lehet egzakt adatokkal bizonyítani, hiszen statisztikai adatfelvétel nem készült: legfeljebb a korabeli publicisztika szolgál tápontokkal ahhoz, hogy valamié áttekintést kapjunk a két világháború közötti cigányság mindennapjairel.


Máskülönben a cigány ma már mezei munkát is szívesen vállal, konyha kertet művel, gombát, málnát, szelet, zsőroftat árul, vágyogot vet, halász. A csempészettel is örömmel fogalkozik. A feketepiacon való árusításhoz is ért. A koldulással, kártyavételéssel és jósállul lassanként felhagy. Hogy ez a hír nem újságírói túlzás, arra van „hivatalos” bizonyíték is. Néha-néha ugyanis a megyei közigazgatás is kért a járási szerveiktől olyan jelentéseket, amelyekből a cigányág életmódjára-életvitelére következtethetett. Ezek egyike az az iratcsomó, amelyet 1944/45 fordulóján kídteltek be a főszolga-bírók az alispáni hivatalba, és amely nagy vonalakban jellemzi az akkori vási cigányság mindennapjait. Eszerint például a körmeni-németújvári járásban „az összes cigányok nyilvántartásába vételek, kóbor cigányok nincsenek. Az itt letelepedett és állandó lakelyukkal bíró cigányok legnagyobb részének létfennőrelátása biztosítva van mezőgazdaságából származó kereményű uttán. A cigányok legnagyobb részét az erődítési munkálatok során egyébként igénybe vettem.” A szentgotthárdi járásban, ahol Kerczsemoromon és Farasfán éltek „letelepedett kóbor cigányok”, szintén megtörtént összefüggés, a „változásokat pedig a körjegyzők bejelentik”. Gond itt sincs velünk: „napjaszám és mezőgazdasági munkából tartják fenn magukat, az élet- és vagyonbiztonságot nem veszélyeztetik.”

Jöllehet ezek a beszámolók nem bizonyítják, hogy az ország egész területén ilyen irányított változások következtetnek volna be, mégis valósznúhitétő, hiszen ellenkező találma iratok nem találhatók. Fontos hangsúlyozni, hogy az iparos szakmából kiszoruló cigányok ezúttal is a bizonytalan jövedelmel jelentkező, alkalmi jellegű napszámosmunkát kaphatták csak, ahol az egyes munkahelyekért nagy volt a munkanélküliség által felerősített versengés. De még a cigányág „eljétlen”, a zenészeknél is hasonló volt a helyzet. 1933-ban Bélapátfalván 19 családfő közül 14 muziekállal próbált megkeresni kenyerért. Nehéz elfogadnivaló, hogy pusztán csak zenében ez sikerült.

A sajátos fogalkozásrend mellett más ebben tényleg ezek nem megtörténtek, a cigányság társadalomba való beilleszkedését. Ezek egyike letelepedésük felemás formájára volt. A letelepedettek állandó otthont választása közel sem jelentett ugyanis integrálódást: már a letelepedés módja is akadályt gyakorlati felé szolgáltatott. Az 1893. évi összefüggő 7220 községben éltek Magyarországon cigányok. Ezek közül 13750 fia találhatók megnézve a lakóhelyéből, 1984-ben a többi lakossal keveredve, 596 helysegben pedig elkerülődött, keveredve is.

A lakóhelyválasztás gyakorlatának megismeréséhez szolgálhat adaléka egy 1907-es Sopron megyei összefüggés a törvényhatóság területén lefogva: „cigánytelepek számáról azoknak a közösségektől való távolodásról”. A szolgáltató jelentése a vármegye 35 közösségben regisztrált ilyen telepet, amelyen 64 család élt mintegy 440 fővel. A cigányok a közösségektől néhányszorosan a három kilométer távolára ittattak tanyáit valamely árhékoz, út vagy erdő melletti fűves réten, leggyakrabban azonban egy-két száz méteren nem messzébb a falvak háziorúitól. A letelepedésekhez kapcsolódva érdemes néhány sort szentelni a cigányok lakáshelyzetének is. Az 1893-as összefüggés az alábbi „lakásvizsgyokat” mutatta ki.
A véglegesen letelepedetteknek is csupán a két harmada lakott tehát házban, az időjárás viszontagsági ellen gyengécske védelmet nyújtó putrikban, vesszőkonyhákban nyolcvanezsen. (Erdekkességeként megemlétem, találatom olyan levéltári iratot, amelyben lakással rendelkező cigány nőket figyelmeztettek, hogy ne a házuk mellett felvert szárúakban lájaknak.78) Úgyanakkor a kóbor cigányok karavánokban jártak az országot. A kumpánok nagyságáról meglehetősen ellentétes kép rajzolódkik ki. A századvégi statisztiká szerint 1026 csoportot alkotott 8002 vándorcigány. Átlagosan 8 személy készült együtt, a legnagyobb csapat 86, a legkisebb 2 fős volt. (Kérdés persze, hogy egy házaspár nevezhető-e karavánnak.) Lényeges azonban, hogy az ezemlő több karaván közül csupán 42 volt húszfős vagy annál nagyobb.

Feltűnő, hogy a korszak közigazgatási tisztsgyűlői mennyire elülozták a karavánok nagyságát. Nemegy szer beszélnék 80-100 fősbeli álló csapatokról.80 Ennek ellenére a levéltári fondokban egyetlen alakos hadalkoztak csak 40 főnél népséges karavánról szóló jelentéssel.81 A vándorló életmódot s a közlekedést megkönnyítő a cigányok birtokát volt 1122 db sátor, 958 db kocsi, 21 db bordély, 1544 ló és 42 db szamár.82

A vándorló csoportokban „a sátoros cigányok mai napig is fennálltak a régi törzsekre és nemzetiségekre való felosztást. Hazánk vándorcigány törzseinek... mindegyike külön-külön vajda alatt áll és se házasság, se más szorosabb kapocs nem fűzi őket egymáshoz” – írja József Fehér 1894-ben.83 A törzseknél belül demokratikus viszonyok uralkodtak, hiszen a nagygyűlés (Romani Kris) közmegegyezéssel határozott a fontosabb ügyekben, mely határozat elfogadása és tiszteletben tartása mindenkihez kötelessége volt.72 Belső törvényüik szokásjogon alapult, fejlődött, szigorú szankciókkal büntette megszegőit. A Krisnek szoros értelemben vett kényszerítő ereje nem volt: az igazgatás, igazságszolgáltatás a tekintélyelven és a kiközöltetés szankcióján alapult.73 Déry Gyula e század elején már a régi törzsszervezet teljes felbomlását jelezte. Erre következtetett abból, hogy a valakimers száz főnél új népeből karavánok átlagosan nyolc tagba, a XIX. század végére.74

Az integrációt meghatározó tényező az e helyzetnek az is, hogy a cigányokkal szembeni ellentétes álláspont nem volt. A polgári korszakban megfogalmazva azonban, hogy a polgári állampolgárság mellett az úgynevezett századok ebben a vonatkozásban is terhes örökséget hagytott a liberálpolitikai Magyarországra.75 A mélt század második felében azonban a cigányok és nem cigányok közötti kapcsolat viszonylag konfliktusmentes volt, ha történtek is összeütközések, azokat a nem cigányok még képesek voltak fensősséges, elnéző mosolygal tolerálni. A viszony jól tükrözik a hírlapokban akkortájt tömegével megjelenő cigány anekdoták, amelyekben a cigány látszólag együgyű, de mégis rassz kópe, aki azonban alapvetően jó szándéki s a kinézben éppen ezért minden megbocsátatható. A változás a századforduló túján, különösen az 1907-es dános rabbigríknosság után érzékelhető s a módszert legkör egészén a polgári korszak végéig jellemző maradt. A Horthy-korszak alatt már a Móricz Zsigmond-hoz hasonló tárgyilagos hangvételét, az objektív helyzet leírását célzó cikkek számtalanul kivételnek. A korra inkább jellemzőek az ellenséges hangú, előírású dühösleg és gyűlölettel átültető olyan „tanulmányok”, amelyeknek alapjául volt, hogy a cigánylakosság először, kártékony, bűnös hajlam marad, és minden szempontból a társadalom kárára van. Ezekből az írásokból a tudományos problémamegoldás és megoldás legkeményebb szándékkal is hiányoznak. Jöhet megjelöltek különböző társadalmi feszültségének, de ezeket szinte mindig hamisan tették. Az egyes szerzők azt sem voltak hajlandók tudomásul venni, hogy a cigányos jelentős része munkát végzett, dolgozott. Ezért azt már meg sem érthették, hogy az általuk űzött munkafajtákát maga a társadalom termelte ki, és ezeknek független lévén, a társadalmi munkamegosztásban objektíven szükségesek. Így válik érthetővé, hogy valahányszor a dolgozó cigányokról beszélnek, majdnem mindig csak a zenezskről tettek említést.

További sajátossága a korszak publikációinak, hogy bennük – kimondva
vagy kimondatlanul – ott kísért egy biológiai determinista emberszemlélet, egyiknél-másiknál a fasiszta fajelmélet: az, hogy az egyes ember társadalmi magatartását csak és kizárólag valamilyen öröklőd genetikai faktor által meghatározottnak tekintették. Ezért esett szó a cigányokról is úgy, mint akik születésük pillanatától valami rosszra és csak arra lennénék predesztinálva. Ezzel szemben szinte senki sem említette azokat a társadalomban fellelhető ellentmondásokat, amelyek közvetlenül befolyásolták az ország lakóinak, közök a cigányosságnak a sorsát: a munkanélküliséget, a fajgyűlöletet, az előtételét, a szociális gondoskodás alapvető hiányosságait. Jó példa mindezekre egy 1939-ben megjelent újságcikk néhány mondata: „A cigá-
nyok nem dolgoznak, csak szaporodnak, mint a csicsóka... A közigazgatás-
nak is rengeteg gondot okoznak. A városi doktor urak naponta vizsgálják, oltják őket, havonta fertőtlenítik rendőri erőszakkal.”

A cigányokkal szemben előtételről gondolkodásmodra az iménti újság-
cikkeken kívül is számolatlanul hozzámén a példákat. Hogy mégsem teszem, annak az az oka, hogy a később idézendő forrásokban emlíktől is jól érződik az egész korszak közgondolkodására olyannyira jellemző, sértő prejudíciúm.

Az előtételnek itt csupán egy sajátos vonását szeretném újra hang-
szólózni: azt tudni kell, hogy az elfogadottság foka, erőssége jól érzékelhetően nőtt a II. világháború felé haladva. Déry Gyula 1908-ban még csak azon méltatlanakmondó, hogy „nálunk az előtétlet olyan nagy, hogy a cigány cselekednek meg nem fogadják, és még napszámosnak is csak végzsűkség esetében szokták feloldgóna.” Később, a század közepe felé araszolva – minden bizonyul a kor ideológiáját is elfogadva és felhasználva – a szerző egyre kevésbé megrítétek és elnézésük a cigányág helyzetének, bibáriának megítélésében. Sokkal gyakrabban olvashatunk velünk kapcsolatban olyan szavakat, hogy „élőidejek”, „bűnözők”, „gyilkosok” s megoldásként sem az merült fel, hogy a cigányoknak munkaalkalma kell biztosítani, hanem a koncentrációs táborok.”

Bajos lenne bizonyossággal állítani – s ehhez forrásokat se pro, se kontra
találva – hogy az endreláslók véleménye általánosan elfogadott lett volna az országban. Ám az egyértelmű, hogy az effajta írások – kolló
publicitást kapván – komoly hatással voltak a korabeli közvéleményre s a közigazgatási szervek mentálisára. Ezek révén (is) alakult ki, illetve élt tovább az a sajátos közigazgatási eszközrendszer, amely kétségéntelenül akadályozta, de legalábbis jelentősen megnehezítette a cigányaarakossághoz aszimilációját, integrálódását. Ezek is erősen hozzájárultak egy olyan cigányúgyi politika, eljárási módszere megszületéshéz és alkalmazásához, amit Herr-

mann Antal lakonikus egyszerűséggel csak „cigányvadó közigazgatásnak” nevezett.”

Az irodalom minden esetre megoszlik a cigányellenes prejudíciúm megítélését ill. olyan, olvashatni olyan, szakértő történetektel származó mondatok, miszerint „a magyar közvélemény egy jelentős része jóindulatú, paternalista lenézéssel kezelte a cigányokat” a Horthy-korszakban.” Kétséget, erre is találni példát, nem is egyet. Különösen a második világévei eltoló forrásokat olvasva támadt olyan érzésnek, mintha összeeskü-
vést szőttek volna a szolgabírók, hogy a cigányokra vonatkozó diszkriminatív normákat nem hajtják végre. De úgy vélem, hiba lenne ezt a jelenséget tipikusnak tekinteni. Valóban volt valamiféle paternalizmus a körjegyző és a falubeli, a szolgabíró és a járásszében s tőle még az alsópárt és a megébülé cigányok között is. Ám ha idegenek jelentek meg ezenként a területeken, nyomát sem lehetett már látni a bensőséges viszonyok: működésébe léptek az önvédelmi reflexek, s a szándék, hogy az idegen ismétlődő cigányokat minél messzebbre zavarjak a falu, a járásszé vagy a megye határaitól.”

Ám mind a közigazgatási eszközrendszere, mind a merev előtétlet csak nehezítette a cigányág beépülését a magyar társadalomba, megállapítani nem tudta. A kóbor cigányok egy része lassan-lassan felhagyt a vándorló életformával és állandó otthont keresett magának. Ez a folyamat a polgári korszak egészére jellemző, még akkor is, ha voltak korábban már letelepedt cigányok, akik fokozódó nyomoruk ellen védekezés és a tárndóborbot irattak.”

A források azt sugallják, hogy a Horthy-korszakban a korábbi időszak-
koh képest felerősödött a leteleprelő folyamat: több irat, így például az 55921/1924. BM számú rendelet végrehajtási jelentése58 több helyütt is „letelepedett kóbor cigányokat” említének. E képzavat olvasva elképzelhetőnek tűnik, hogy a belügyminiszteri jogszabályt figyelmen kívül olvasták el a járási tisztsegítségívek s az ottani szavakat („összes kóbor vagy letelepedett cigányok”-rıl beszél) csak szolgaiailemelődtek. Ám az is lehetséges, hogy nem elfársáról van szó, s ebben az esetben az ilyen jogalmazás azt hivatott kifejezni, hogy a valamikori vándortágyságot is egykori életformájának jellemző jegyeit továbbra is megtartva – ezekben az években lel állandó ottomor. Ez utóbbi látszik alátámasztani, hogy más helyről és más időből is találni ugyanilyen jelzős szöösszetételt.”

A lakóhelyválasztás persze még nem jelentett azonnali integrálódást, de még csak a cigányok életmódjának gyökeres megváltozását sem. Így aztán nem is lehet csofőlkozni azon, hogy társadalmi megébülésük sem változott meg egyik napról a másikra. Jó példa erre az alábbi – Györ vármeve egyik feliratából vett – citátum: „kóbornak tektendő nemcsak
az a cigány, aki állandóan az utatak rója, hanem az a cigány is, aki úgyzolván minden falu végén ott látható, készít magának és lovának valamiféle vályogviskót, nem dolgozik, élelmet koldulással szerzi, de legnagyobb részt lopással és rablással. 585


A cigányság kriminalitása

Tulzo leegyszerűsíttéssel azt lehetne mondani, hogy a magyar társadalom két megbocsáthatatlan bűnt rött fel a cigányoknak: azt, hogy dologtalanságban, munka nélkül akartak élni, illetve nagymértű bűnözőséket. Az előző ekben láttuk, hogy az első vádpont nem áll meg teljesen: a gazdasági körülmények korántsem voltak optimálisak ahhoz, hogy a cigánlakosság konfliktusmentesen beilleszkedhesse a gazdasági rendszerhe.

A mai másik változat, a cigánybűnözet – éppúgy, mint manapság – a polgári Magyarországon is súlyos problema volt. E területen csapódott le, vált kézzelfoghatóvá a cigányügy mint társadalmi betegség. Érthető hát, hogy ahol akadt monográfia, jogszabályi bevezet, amely elmúlásztva volna ráirányítani a figyelmet a cigányok kriminalitására.

Az 1913.XXI. te. általános indokolásában található a következő mondattal: „A videket illetően általánosan ismeretes az a határtalan veszedelem, mely jogilag védett érdekeinket a kóbor cigányok részéről fenyegeti.” Egy-két korabeli okirat meggyűjtő erővel bizonyítja, hogy a törvényi indokolás valós veszedelemről beszél.

„Közudomás szerint az országban még mindig számos vándorcigány találtattuk, kik családostól, nagyobb csapatokba egyesülve, országszerte kóborolnak. Közudomást az is, hogy ezen kóborlások céléje rendszert munkakerület, koldulás, sót lopás, csalás és mások tulajdona ellen irányzott törvénytelen tettek.” 588 Sopron vármegye alsópáncélban éves jelentése szerint a megéve, a „közbiztonsági állapotok kielégítőek voltak, a kóbor cigányok által okozott bajok azonban az 1906-ik évben is szaporodtak, a közösségektől mind súrlódó és súrlóból érkeztek panaszok a kóbor cigányok garázslalkodási miatti, akik egyre vekterebbek és követelőbbek lesznek és gyakran olyan számban jelentkeznek, hogy kisebb közégek – főleg a nyári munkaidőben, miőn minden épkézdésben ember a mezőn van – nem is rendelkeznek kellő erővel azok megfelelésére.” 589 És végül egy csendőrös írat 1920-ból: „Jelentem, hogy a forradalom és különösen az ügynevezett táncsikormány ideje alatt a kóborcigányokat megrendszabálózó 1916. év 15000 számú belfügyszemévi rendelet rendelkezéseit teljesen figyelmen kívül hagytattak s ennek folyományaként a jelen időben sem tulajdonítottak e rendelkezésnek oly jelentőséget, mint ahogy azt a bűnözés mai korszakában e kérdés érdemelne. Követerkezése az amúgy is gyenge lábon álló tulajdonjog szentsége csak üres fogalom, melyen a nyomorul elő lakosságy könyven, a kellő erőkbeli érzék hiáján elő cigányok pedig teljesen túltéve magukat, ma szinte minden elmozdulhatatlan ellopunk. A bűncselekmények számáról vezetett statisztika eléggé igazolja – főként a tulajdon elleni bűncselekmények száma –, hogy e kérdés orvoslása égeten sérgős.”

Mit mondhatnánk hát ezek a statisztikák? A kifejezetten a cigányok kriminalitását taglaló kiadvány a tárgyalt korszakból nem áll rendelkezésre. A múlt század utolsó éveiben született, az igazságügyi kormányzat éves jelentését tartalmazó „Magyarország Igazságügyé” című beszámolókra hivatkozhatom csak, amely 1906-tól a bűnökök elleni bűnélvét tagláló tablázataiban a cigányoknak is külön rovatot szentelt. Az itt található számok segítségével kívánom összehasonlítani a cigány, illetve a magyar anyanyelvű lakosság bűnözsét. Ahhoz azonban, hogy ezeket a számításokat el lehessen végezni, apró korrekciókat kellett végreihajtanom az adatok között: 1. A magyar anyanyelvűk számát 10 milliónak vettem, jóllehet 1910-ben csak 9 944 627 magyar anyanyelvű volt az országban 590 ezt a számot változatlanul tekint-

A magyar és a cigány összehomályezést tekintve azt figyelhetjük meg, hogy mi a magyar anyanyelvű lakosságának lassan csökken, addig a cigányoknál kétszerese részét nőtt a büntettek és vétéseik miatt jogerősen eliteltek számá.\(^4\)

7. táblázat

A kir. törvényszékek és járásbíróságok előtt jogerősen befejezett büntetőügyekben büntettek és (a becseületsértés kivételével) vétéseik miatt eliteltek száma 1906–1914 között

<table>
<thead>
<tr>
<th>Év</th>
<th>Magyar anyanyelvűek</th>
<th>Cigány anyanyelvűek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>összes elitét</td>
<td>100 000 vétő- képes lakosra</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>fő</td>
<td>fő</td>
</tr>
<tr>
<td>1906</td>
<td>42 218</td>
<td>603,11</td>
</tr>
<tr>
<td>1907</td>
<td>40 537</td>
<td>579,10</td>
</tr>
<tr>
<td>1908</td>
<td>40 909</td>
<td>584,41</td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td>36 909</td>
<td>527,14</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>37 451</td>
<td>535,01</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>38 235</td>
<td>546,21</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>38 645</td>
<td>552,07</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>38 408</td>
<td>548,68</td>
</tr>
<tr>
<td>1914</td>
<td>33 928</td>
<td>484,68</td>
</tr>
</tbody>
</table>

8. táblázat

A kir. törvényszékek és járásbíróságok előtt jogerősen befejezett büntetőügyekben büntettek és (a becseületsértés kivételével) vétéseik miatt eliteltek száma 1924–1931 között

<table>
<thead>
<tr>
<th>Év</th>
<th>Magyar anyanyelvűek</th>
<th>Cigány anyanyelvűek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>összes elitét</td>
<td>100 000 vétő- képes lakosra</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>fő</td>
<td>fő</td>
</tr>
<tr>
<td>1924</td>
<td>54 504</td>
<td>1007</td>
</tr>
<tr>
<td>1925</td>
<td>44 343</td>
<td>819</td>
</tr>
<tr>
<td>1926</td>
<td>37 679</td>
<td>696</td>
</tr>
<tr>
<td>1927</td>
<td>37 256</td>
<td>688</td>
</tr>
<tr>
<td>1928</td>
<td>39 225</td>
<td>724</td>
</tr>
<tr>
<td>1929</td>
<td>39 621</td>
<td>732</td>
</tr>
<tr>
<td>1930</td>
<td>41 943</td>
<td>774</td>
</tr>
<tr>
<td>1931</td>
<td>40 896</td>
<td>679</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Még riasztóbb a kép az 1931 utáni évekről. Kéthely Sándornak a „Magyarország Igazságügye” adatait felhasználó számításai szerint a 100 000 vétőképes lakosra eső eliteltek száma ekként változott:\(^6\)

9. táblázat

A kir. törvényszékek és járásbíróságok előtt jogerősen befejezett büntetőügyekben büntettek és (a becseületsértés kivételével) vétéseik miatt eliteltek száma 1932–1937 között

<table>
<thead>
<tr>
<th>Év</th>
<th>Magyar anyanyelvűek</th>
<th>Cigány anyanyelvűek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>összes elitét</td>
<td>100 000 vétő- képes lakosra</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>fő</td>
<td>fő</td>
</tr>
<tr>
<td>1932</td>
<td>42 693</td>
<td>708</td>
</tr>
<tr>
<td>1933</td>
<td>44 510</td>
<td>739</td>
</tr>
<tr>
<td>1934</td>
<td>43 329</td>
<td>719</td>
</tr>
<tr>
<td>1935</td>
<td>45 848</td>
<td>759</td>
</tr>
<tr>
<td>1936</td>
<td>50 491</td>
<td>836</td>
</tr>
<tr>
<td>1937</td>
<td>49 108</td>
<td>813</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Megdöbbentően, sőt hihetetlenül magas számok ezek. Igaza lenne hát Kéthely Sándormak, hogy a „hazai cigányság kíróné aszociális, sőt antiszociális, bűnözési hajlamokkal felruházott fajta” volna? E mostani adatok alapján kétségtelenül. De mégis, a magyar és cigány anyanyelvűek bűnözése között olyan olépészteden nagy a differenciá (és nemcsak a magyarak és a cigányok, hanem a cigányok és minden más magyarországi népcsoport között is, hiszen a németek, szerbek, rómaiok is, a magyar anyanyelvűekhez hasonlóan nagyságú kriminalitási rátákat „produkáltak”), hogy a kutatot joggal fogja el a kétek. Nem az adatok valóságáról illetően, hanem az adatfelvétel módszerének helyességét tekintve.

Bizonyítani ezt már ma aligha lehetséges, mégis szinte egészen bizonyos, hogy a statisztikák készítésekor a cigány anyanyelvű elitelték közé nem csak a valóban cigány anyanyelvűeket, hanem anyanyelvő tűgzőnél valamennyi cigányt felvették. Lehetetlennek tartom, hogy amikor a közvélemény a cigányokat elsősorban külső, antropológiai jegyek alapján különböztette meg a társadalom nem cigány tagjaitól (egyéb bőrű vagy azonos színével az elitelt cigányoktól annak anyanyelve iránt érdeklődők), a kis sajátos megoldásra utal. Az azonban, hogy ilyen eset sohasem fordult elő, aligha volt azonban tipikus. Az így kapott összegyekek aztán a statisztikusok már valóban a cigány anyanyelvűek számával vetették egybe, de a kapott eredmények természetesen erősen korlátozottak.

A század első éveiben a cigányok százezer före vetített bűnözési rátája kétszer-háromszor volt rosszabb az ország többi népcsoportjánál. Am tudjuk, hogy az 1910-es népszámláláson csak körülbelül minden második-harmadik cigány valotta magát így ilyen anyanyelvűnek. Ha ezek után az elitelték számát az összes cigányok számához viszonyítjuk, nagyjából a magyar anyanyelvűekhez hasonló mutatót kapunk.

Hasonló a helyzet a harmincás évek második felében is. Az elitelték 300–500 közötti számát itt is csak a cigány anyanyelvűek mintegy 6–7 ezres tömegéhez passzítiáltak s kapták ezeket a túlzó arányokat. Ha ehelyett az általános 80–90 ezerre beállt cigányág égesével számolunk, akkor – a vétképelen lévősa után – ugyanez a bűnözési ráta az ezres szám alá csökken.

Hogy ez a számítási módszer mennyire korlátozott, arra egyetlen példa: 1937-ben, amikor Kéthely Sándor eredményeiben színteszen minden tizedik cigány nyelvű elitelté a bríoság, a cigány anyanyelvű elitelték még mindig nem érték el az összes elitelték 1%-át.

Nem egészen szabályos módon hadd igazoljam iménti állításaim igazat elsősorban magával az évkönyv adataival: ha elfogadom, hogy 1936–37-ben minden tizedik cigány büntetés-végrehajtási intézetben ült, akkor átlagosan kétvéi szabadságveszteséssel számolva (amennyit már vagyonn ellenti bűnkeleményért is könnyen lehetett kapni) mindez arról jutott, hogy egyidejűleg minden ötödik 12 éven felüli cigánynak börtönben kellett lennie. De ezt is csak úgy lehetett „teljesíteni”, ha a kisadult cigány még a szabadulása napján újabb bűnkeleményt követ el s ezért a bríoság napokon belül újra elfél. Ilyet pedig még a legelváltottabb cigánygyilkosok sem állítottak.

Nem árt még egyszer megemlíteni: abban, hogy ilyen magasak lettek a cigányág kriminalitási mutatói, sokkal nagyobb szerepe lehetett az elhízált számítási módszerek, mint a cigányok bűnözésének. Valamennyi, a cigányok által elkövetett bűnkeleményt csupán a cigány anyanyelvűek számával osztani, törvényesen vezetett a túlzó bűnözési rátákhoz.


Ezek után vessünk egy pillantást a cigánykriminalitás struktúrájára. Kezdjük az élet és testi épesség elleni bűnkeleményekkel, mint amelyek nagyon hasonlóképpen „es szabadon csatangoló dúvadnak” egyszeres gondozáson jellemezett. A cigányokat borzsolnak elkövetésével vádoló citáturnokat itt sem nehéz találni: „Megtámadják a szegény embereket, miődün termékeiket a hetivárára visszik, kifosztják őket és ha ellenszegüleknél, nem iratkoznak a legkegyetlenebb gyilkosságoktól sem... Ezen minden tekintetben különálló, szabadon bal és gyilkoló tömeget dráki rendszerrel kell az államélet korláta közé szorítani.” Más helyütt pedig ez olvasható: „Botrányos, megszegényítő állapot az, hogy nincs semmi védelmi eszközzünk e sőpörédek és veszedelmek népség ellen, akik az egész országot végigbarlangolják, gyilkolva, robolva mindenütt.”

Súlyos vádak ezek, amelyeket azonban az objektív statisztikai adatok megint csak nem nagyon igazolnak. Az alábbi táblázat a legnagysósabban élet (gyilkosság, szándékos emberölés, felindulásban elkövetett emberölés) és testi épesség (könnyt testi sérült, súlyos testi sérült, halált okozó súlyos testi sérült) elleni bűnkelemények miatt elitelték között szóló adatokat győjtöttem egyre.
10. táblázat
Néhány élet és testi épség elleni bűncselekmény miatt elítéltek száma
Magyarországon (1906–1940)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Év</th>
<th>Összes cigány elítéltek</th>
<th>Cigány cigány elítéltekaránya az összes elítélthez viszonyítva</th>
<th>könyv testi sértes, súlyos testi sértes, halált okozó súlyos testi sértes miatt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>fő</td>
<td>%</td>
<td>fő</td>
</tr>
<tr>
<td>1906</td>
<td>380</td>
<td>2</td>
<td>0,52</td>
</tr>
<tr>
<td>1908</td>
<td>413</td>
<td>1</td>
<td>0,24</td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td>432</td>
<td>14</td>
<td>3,24</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>402</td>
<td>7</td>
<td>1,74</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>396</td>
<td>8</td>
<td>2,02</td>
</tr>
<tr>
<td>1914</td>
<td>311</td>
<td>15</td>
<td>4,82</td>
</tr>
<tr>
<td>1923</td>
<td>211</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1925</td>
<td>206</td>
<td>1</td>
<td>0,48</td>
</tr>
<tr>
<td>1927</td>
<td>185</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1930</td>
<td>273</td>
<td>1</td>
<td>0,36</td>
</tr>
<tr>
<td>1932</td>
<td>359</td>
<td>4</td>
<td>1,14</td>
</tr>
<tr>
<td>1933</td>
<td>261</td>
<td>5</td>
<td>1,91</td>
</tr>
<tr>
<td>1934</td>
<td>269</td>
<td>3</td>
<td>1,11</td>
</tr>
<tr>
<td>1936</td>
<td>315</td>
<td>5</td>
<td>1,58</td>
</tr>
<tr>
<td>1938</td>
<td>363</td>
<td>4</td>
<td>1,10</td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>357</td>
<td>5</td>
<td>1,40</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Távozóról sem akarom abszolútizálni e tabella mutatóit, mégis úgy vélem, hogy néhány következtetés levonásához kell alapot nyújt. Igy mindenekelőtt ahhoz az állításhoz, hogy a magyarországi cigányok közelség sem volt annyira agresszív, mint amennyire az a köztudatban elterjedt. Míg ugyanis cigányaik az ország népességének a dualista korszakban 1,8–2,0%-át, a Horthy-korszakban pedig körülbelül 1%-át tették ki, addig a testi sérteses bűncselekmények elkövetésében ennek az értékeknél a felét sem mindig érték el. Valamiért növekedés mindkét korszak vége felé észlelhető ugyan, de ez a gyarapodás sem abszolút, sem százalékos értékben nem érte el a veszélyes mértéket.

Az ölèsés bűncselekmények elítélteiről nyerhető kép már valamivel kedvezőtlenebb, ebben azonban a kutatóknak is része van: részint azért, mert a cigányokra leginkább rossz fényt vető évek adatait foglalat a táblázatba, részint pedig, mert a gyermekek és -kitétel bűntette miatt hozott évi 60–80 ítéletet nem vettem bele. E bűncselekmények miatt ugyanis 1906 és 1940 között egyetlen cigány nő ítéltek csak el, s ha ezt a törvényi tényállást is számába veszem, a cigányokra nézve esetleg irrealisan jó eredményt kapok.

De még ezek figyelembevétele nélkül is az vonható le a számokból, hogy a cigányok megközelítően az ország népességéből való részesletlítés arányában követtek el ölèsés bűntetteket. Egy-két évben azonban kiürödtek sok volt közöttük az ilyen cselekmények miatt elítélte: a dánosi rablógyilkosság kapcsán 1909-ben, aztán 1914-ben, 1933-ban s talán még 1936 is ide sorolható.

„Bűnözésük tetőpontját a tulajdon elleni deliktumokban érték el” – olvasható Molnár Emilnek a cigányok kriminalitását taglaló munkájában. A statisztikai adatok egybevágnak a szerző kijelentésével.

11. táblázat
Vagyon elleni bűncselekmények miatt elítéltek Magyarországon (1906–1940)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Év</th>
<th>Összes elítéltek</th>
<th>Cigány elítéltek</th>
<th>a cigány elítéltekaránya az összes elítélthez viszonyítva</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>fő</td>
<td>fő</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>1906</td>
<td>27 829</td>
<td>404</td>
<td>1,45</td>
</tr>
<tr>
<td>1908</td>
<td>27 890</td>
<td>355</td>
<td>1,27</td>
</tr>
<tr>
<td>1909</td>
<td>24 764</td>
<td>665</td>
<td>2,68</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>23 619</td>
<td>744</td>
<td>3,15</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>24 278</td>
<td>898</td>
<td>3,69</td>
</tr>
<tr>
<td>1914</td>
<td>22 427</td>
<td>873</td>
<td>3,89</td>
</tr>
<tr>
<td>1923</td>
<td>33 538</td>
<td>218</td>
<td>0,65</td>
</tr>
<tr>
<td>1925</td>
<td>23 742</td>
<td>269</td>
<td>1,13</td>
</tr>
<tr>
<td>1927</td>
<td>16 391</td>
<td>183</td>
<td>1,16</td>
</tr>
<tr>
<td>1929</td>
<td>15 724</td>
<td>216</td>
<td>1,36</td>
</tr>
<tr>
<td>1932</td>
<td>18 158</td>
<td>225</td>
<td>1,23</td>
</tr>
<tr>
<td>1933</td>
<td>19 832</td>
<td>279</td>
<td>1,40</td>
</tr>
<tr>
<td>1934</td>
<td>19 823</td>
<td>217</td>
<td>1,09</td>
</tr>
<tr>
<td>1936</td>
<td>24 409</td>
<td>447</td>
<td>1,83</td>
</tr>
<tr>
<td>1938</td>
<td>22 201</td>
<td>338</td>
<td>1,52</td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>21 799</td>
<td>394</td>
<td>1,80</td>
</tr>
</tbody>
</table>
A tabellához fűzött bármilyen kommentár feleslegesnek tűnik, hiszen tisztán látszik, hogy ezeknél a deliktumfajtáknál a cigányág méltatlanabb szerepet játszott, mint például a testi sértéses bűncselekményeknél: a vagyon elleni bűncselekmények elkövetésében szinte a korszak valamelyik évében nagyobb arányban vettek részt, mint ahogy az az összméretheghöz viszonyított arányuk indokolná. Ezen az sem változat sokat, hogy a sikkasztás miatt elfélelték nem vettem figyelembe, amely bűncselekményt a cigányoknak kevesebb alaknak volt elkövetni, hiszen a velük szembeni előítélet miatt ritkán bíztak rájuk idegen tulajdont.

Az összkép tehát komornak tűnik, de korántsem remísztőnek: a számsorok távolról sem bizonyítják azt az akkortájt széles körben elterjedt és sokáig által súrlón hangzott nézetet, hogy a cigányok – kevés kivétellel – cselekedeteiket, életmódjukat tekintve törvényen kívül álló bűnöző, közvetlenül egyének. 110 Mintha a cigányág bűnöző „faj” volna s mintha pusztán csak azért követnének el bűncselekményeket, mert cigányok.

Amikor a szerző kategóriusan tagadja ezt, vissza kell utalnia a cigányág életviszonyait, szociális helyzetét felviláztató oldalakra: magas gyermekezredő által, amely a szociális és lakáshelyzetre, létezésével kapcsolatosan, amely ugyanis a körülmények alapvetően alapvetően a cigányág nagyfokú kriminalitását. Mintahogy természetesen a magyar társadalom más, hasonlóan rossz helyzetben élő csoportjainak bűnözését is.

Nem tárgya e tanulmánynak a szegénység és a bűnözés kapcsolatát vizsgálni, 112 mégis állításaival hadad illusztráljam két példával: Hacker Ervin neves kriminológus adatgyűjtése szerint 1925 és 1934 között 100 elfélelt közül 84 volt vagyonal, 10 birt némi vagyommal és csak 6 volt vagyonos. 113 Ugyanebben az időben „rendkívül nagy a napszámoknak bűnözése, amit főleg mostoha helyzetükkel kell összeügygésbe hozni”. 114 Míg 100 000 vétőköpes lakos között 1934-ben csak 701 elfélelt találói, addig ugyanis a számszám viszont az idő elsőszorosan szintjén, javarészét a társadalmi hierarchián kívül álló napszámok esetében 3001. 115 (Ne feledjük, a cigányok majd 40%-a kereste napszámokskánt a kenyérért.)

Pusztán ez a háromszoros kriminálisai mutató önmagában is meggyőző erővel bizonyítja, hogy a cigányok és a hozzájuk hasonló körülmények között élő nem cigány lakosok kriminalitása között a polgári Magyarországon sem volt lényeges eltérést. De az akkori országlakosok többsége nem tudott makró- és mikrokörnyezeti kriminogén hatásokról, nem ismerte a szegénység és a bűnözés kapcsolatát, nem volt tisztában a kriminálzsiológiai iskola tanaival. Így aztán az amúgy is előítélettel fertőzőtt magyar társadalomban az imént citált statisztikai adatok – vagy ha ezeket nem is ismerték sokan, a napi tapasztalatok, illetőleg azok tevévé aktualizálására – természetesen tovább erősítettek a cigányokkal szembeni ellenőrzést. Egy-egy különböző súlyos bűncselekmény pedig – mint amilyen tárgyalta korszakunkban a „dombárdi csata” és a dánosi ralógyilkosságok voltak – valóságos tömeghíztértét váltott ki az országban s cigányellenes hadjáratot indított el. 116

1901 nyarán „Dombárd közösség határában egy garázda cigány csapat és a csendőrök között valószínű csata folyt le, melynek 4 halott és 9 sebesült lett az alázoda” 117 – olvasható Heves vármege alispánjának szofukában beszámolója. A dánosi bűntettől is nagyon szükségványa a források. Ami bizonyos: az 1907. július 18-ról 19-ére virradó éjjel a Pest megyei Dános és Vacs pusztán között az útszéli álló csárda tulajdonosát, annak feleségét és hajadon lenyát, valamint egy közeli pusztáról arra hajtó tejeskocsiat, aki a szokatlan időben észlelt világoságra benyomott a csárda, „állati kegyetlenséggel” meggyilkolták és a kirabolt csárdát felgyűjtötték. Mivel azon a hétén több más helységben is követeltek el hasonlóan súlyos bűncselekményeket, amelyeket tetteseknek a cigányokat sejtektek, országos méretű hajtóvádászat indult ellenük. 118 A legutóbbi időben Dános, Gyón, Bénye és Csongrád határában elkövetett s országszerte a legnagyobb felháborodást keltett bűncselekményekből kifolyólag folyamata főként a csendőrnyomozatok mintegy 10 megyére kiterjedőleg oly nagy árakat, amint tartani lehetett attól, hogy a kóbor cziigányokat, csavorgatókat vagy más nagyobb csendőrök körülmények között mesterségesen keverték a csendőrök közötti összetettüket, őket felderítő, általában néha nem a csendőrök között, másfelől egyéb csendőrök között kapták fel és így a „újraoldal a helyzet el is folytatódott, mint attól függetlenül a csendőrök kegyetlensége, mint attól függetlenül a csendőrök keményebb helyzetük.”

A „Dános pör félzakatta a társadalom nyugalmát.” 119 „Ritkán érdeklődött az egész közvélemény olyan létszám az, hogy egy főbenjáró bűnőperben mi lesz az ítélet, mint most, mikor a dánosi cigányok sorsáról volt szó. Sohasem tapasztalt véresfizetési vagy fogott el mindenkit s szinte azt
lehet mondani, elégedetlenséget okozott, hogy legalább két-három cigányra nem mondta ki a törvényezők a halálbüntetést. Pedig a magyar közvélemény rég idő óta ellene van a halálbüntetésnek s annak a büntető törvénykönyvből való eliminálását követeli. De ezekre a cigányokra vonatkozólag nem akart sem kiméletet érezni, sem kegyelmet gyakorolni. Sőt, nincs kizárva az, hogy éppen a dánosi bűnper az oka annak, hogy most, mikor a képselőházban a büntető törvénykönyvünk módosításáról van szó, egyetlen felszólalás sem hangzott el a halálbüntetés eltörlése mellett, pedig ez máskörüln beléttelenül bekövetkezett volna.114 olvasható az Egyetértés egyébnek nyugodt hangú, megfontolt cikkeben.

A bíróság az elkövető „gyilkosok közül hármat életfogytig, hármat tizenöt évig tartó fegyhrázára ítelt; a többire hét, hat, nyolc évi fegyhrázat mért.”115

Ez az ítéletet és természetesen annak előtte ma a büncselekmény egy nagy felháborodást – nyugodtan mondható: hisztériát – váltott ki az ország lakóiból. (Vagy ha a hírlapok munkatársainak?) Illusztrációként íme a Budapesti Hírlap – visszafogottsággal aligha vádolható – egyik cikke: A dánosi borzadalmaságokon megérintett közönség, az egész polgáriaktú társadalom lászás érdeklődéssel kísérté ennek a szomorú pörnek minden egyes részletét – és várt a ítéletet, a gyilkos mészárlás megtörténését. A bíróság ma ítélt, s mi nem érezünk semmi halálozásot, sem jogosultságot magunkban arra, hogy főlábfirájuk a bíróság ítéletét... De fő kell említetnünk mint szimptomatikus jelenséget, hogy a közönség a maga érzése szerint és maga érdekeltsége szempontjából ennyéhez tartja a megtörlnést, azt a mértékét, a mely az igazságszolgáltatásban a dánosi haramiakat stílja... Mert ma nem, holnap neked. Mindnyájunknak úgy kell éreznie, mintha a saját családunkban dúltak volna veszett sakák módjára a dánosi cigányok – dúlahatnak is bármilyen pillanattal. Remegünk mind mindenjájunknak a családunkért, az apánkért, a testvérünkért, a leányainkért. Mert ki tudhatja azt – nem itt a fővárosban, hanem videkén, a hol hasonló szoros védelmi szervezetben berendezni tisztára lehetetlen –, ki tudhatja, hogy falun, pusztán vagy az országutakon mikor tör rá a Balog Tuták és Trokín Marcács válaszadó hordája?... Itt semmiéfé beteges sentimentalizmust meg nem állhat, mert az örökbe is, ezek a cigányok egy szikrák sem érzékeltek sem Gyööön, sem dánioi csárdában. Ezek lopnak, gyilkolnak, rabolnak és gyujtognak s azt tartják, hogy ehhez nekik jussuk van. Más ember a csikért nem éli le olyan közömbös lélekkel, mint ők az emberbárátot. Egy emberélet kivégzése nekik közönséges ügyesség számára megy s a ki a legügyesebb köttük, a ki a legkegyetlenebbül öl, gyilkol és gázol a vérbén: az az ő hősük, a kit ünnepelnék és magasztalnán... A dánosi pör adatai és tanulságai alapján azt kell mondanunk, hogy a garázdásagnak véget kell vetni és a cigánykérclést győzöként meg kell oldani. A társadalom azonban tartozik önmagának és legbesesebbe érdekeinek azzal, hogy – addig is, míg a dániai-törvény elkészül – védekeznek úgy, hogy tud és a hogan lehet. Mert nem igaz az, a mit az érzelmek mondanak, hogy itt emberekről és embertársainkról van szó. Ezek a dánosi cigányok – meg a fajtájuk – a fejlődés során valamiképp visszamaradtak s ma egy középfajt alkotnak az ember és az állat között, de nem olyat, mint a majom, a mely hozzájuk képest szelid és jambor, hanem embertársainknak, mint a farkas és a sakál, a mely vérengő és kegyetlen, zabolíthatlan noblo és gyilkos... A társadalom vétene önmaga ellen, ha a dánosi cigányokat (és kóbók rokonait) emberi mértékkel és emberegeséges érzelmekkel mérnén. Ezek ellenségéi a rendek és a társadalomnak, ezek vérszomjas vadak, ellenségéi a rendek, az életnek és a biztosságnak; e szerint nem lehet velük szemben másképp védekezni és nem szabad velük másképp bánni, mint a hogy a gonosz ellenséggel és fenevadakkal szokás. A cigány-kérclést akképpen kell megoldani, hogy a köbör cigányok nyoma se maradjon az országban.116

Meglepőbb – és elkeserítőbb –, hogy az eset kapcsán nemcsak napilapok, hanem jogi szakfolyóiratok is sűrűn bizonygatták a cigányokkal szembeni legkémilegletesebb módszereket közük a statikus eljárás bevezetésének szükségességét. „Különösen azt a kriminalpolitikai követelést hangsúlyozták, hogy az összes cigányokat össze kell fogni és életfogytiglen kény-szemunkába tartani.”117 De, hogy az előírásokból (is) fakadó idejedelmi megiscsak jóval nagyobb volt, mint azt az imént elsősorolt – meglehet: magas – kriminalitás különbözők indokolható volna, könnyen alátámasztatható az idejés folytatásával; „Mikor a büntető törvénykönyvekben foglalt alkotmányi garanciák ilyen feldolgozatára von szó, mindenekelőtt vizsgálunk kell, hogy vajon egyáltalán fűlemelő e valamely kivételes intézkedésnek szükségessége. Mindeneketre furcsa, hogy ilyen kivételes rendszámvilágokat éveken át nem követelték és velük csak most léptek fel. Maga ez az egy körülmény is valószínűsíti, hogy a cigánykriminalitás rémét egy pár büntetett okozta idegen felelés festette csupán a flára. A büntető statisztika adatai szerint a cigányok búncselekményei a magyarság kriminalitás tömegének igen kis részét teszik ki. A cigányok búncselekményei az emberi életet alig veszélyeztetik, elsősorban a vagyonbiztonság ellen irányulnak. Erőszakos, kegyetlen intézkedéseket tehát semmire sem támaszkodhatnak az állami végszükség mentségére. A javíthatatlan csavargók, a lopást iparszerűen főző kisebb tovajok életfogytiglen való internálásának eszméje nem találunk merült fel először... De az a kívánság, hogy egy egész népesszélyt núncse-
lekmény rábizonítása nélkül személyes szabadságától megfogcsonakat, kriminalitikai követelések terén tudomásunk szerint egyes-egyedül áll. 118

Dános természetesen nemcsak a lapok példányozmát befolyásolta a közértékeményre hatott ki, hanem a cigánygyűgi igazgatás napi gyakorlatára is. 119 1907 nyarájáról ószőről alig található megyei leírások, alispán körzendelélet, amely elfelejtezt volna megemlékezni a gyászos eseményről. Sőt még évek múltán is súrűn emlegettek a történetek. A közigazgatási szervek többet és főként keményben foglalkoztak a cigánnyal: igyekeztek maradéktalanul érvényt szerezni a rájuk (is) vonatkozó jogszabályoknak, szigorúban ellenőrizték őket. Hogy ez utóbbin Vas megyében alig kellett érteni, arra Bezerédkőispán alispán következő utasításia szolgáljon aladéka: "Allispán úr! A Pestmegyei legjobban elkövetett baromázs rablógyilkosság és gyújtogatás, melynek tetteinek a nyomozás szerint kóborló cigánya volt, a közigazgatás újat azon veszélyelelre irányította, melyekkel a közbiztonságot ez a kóborló népelem országosan is kihívó, ezért veszedelmek elhárítására és az emberi épséggel és ellenkezés elleni irányuló büntetések lehető megelőzése a rendőrségi hatóságoknak egyik legfontosabb kötelessége, ami csak úgy érhető el, ha a kóbor cigánykaravánokat a csendőrség eber figyelemmel kíséri, járó-kelésüket folyton megfigyeli, csoportosulásaiakat, szövetkezéseit lehetőleg megakadályozza. Minthogy Vasvármegegyében is nem egy betörést és rablást követett le a cigányok a közel múltban, císzérszínük tartanám, ha alispán úr a csendőrparancsnokságot az említett megfigyelés fokozottabb gyakorlása iránt megkeresné. Utasítandó volna a csendőrök, hogy a cigányok járását, kelését, idegen cigányok érkezését körzetük egész területén határozatosan ellenőrizzék, minden csoportosulásukat szétszórják s mindazokat, akiket meg nem engedett csavargon vagy kolduláson rajta érnek, az illetékes rendőrségség elé haladéktalanul előállításuk. Az elsőként rendőrséghatóságnak meghagyandó, hogy valahonnan ezre törvényes ok fennforg, a cigányokat azonnal ellenőrségi köszöngödbe tolvoncoltsák; az illetőségi községek eloljárásága végül szigorúan kötelezőtlégesvé teendő, hogy a község kötelékébe tartozó cigányokat folyton figyelőmel kísérjék, azoknak minden gyász eljárását, vagy a községből való eltávozását a legközelebbi csendőröknek azonnal bejelentésének, ügyesztően jelentésének és községek a csendőrségeknél azt is, ha területükön idegen cigányok tartózkodnak. Súlyt helyezek arra is, kérem alispán úr oly irányú széves intézkedését, hogy a kóbor cigányok ezen ügye úgy a csendőrségnél, mint a közigazgatási hatóságoknál a legmagasabb erőlyvel és azon gondossággal kezeljessék, melyet a veszélyeztetett közbiztonság pontos érdekében méltán megkövetel." 120

Az ilyen és elhez hasonló szigorú-kötött parancsok, ha megoldást nem is hoztak a cigánykérdésre, arra kétségtelenül megfeleltek, hogy az illetékesek éberen gyakorlók a ciganalék mindent felejte. A jogszereket de, de a jogba ütközöket különösen. Más egyéb okot nem ismerünk, talán-talán ezzel magyarázható, hogy 1909-190 a két évhez képest megduplázódott a cigány eliteltek száma. Az azt, hogy büntetésük miért maradt meg ezen a szinten, nem lehet pusztán az 1908-ban tett alá hozott első lünetlenbőveled hatására magyarázni, ebben a kérdésben további kutatások szükségesek.

Visszatérve a cigánykriminális struktúrájára, az alábbi táblázat az 1906–1914, illetve 1923–1940 között jövőben lezárt büntetőgyügyek bűncselekményenkénti megoszlását demonstrálja. A tabella eredményei meggyőző erővel bizonyítják a néhány oldalad alá korábban elmondottakat: a vagyon elleni bűncselekmények (s azon belül a lopás) miatt eliteltek rendkívül magas, illetve az élet és testi épség elleni cselekményekért eliteltek átlagos (vagy annál tán valamivel kisebb) arányát. Tájékozódási pontokkal néhány súlyosabb vagy gyakrabban előforduló delikum valamennyi elitlétére vonatkozódtatot nagyságát is a táblázatába foglaltam. 121

12. táblázat
A cigánykriminális struktúrája az 1906–1914 és 1923–1940 között jövőben eliteltek száma alapján

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bűncselekmény</th>
<th>Cigány eliteltek</th>
<th>Összes eliteltek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>száma</td>
<td>aránya az összes eliteltehez viszonyítva</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Kormányzóértés, a király,</td>
<td>6</td>
<td>0,04</td>
</tr>
<tr>
<td>a királyi hízagjainak meg-</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>sértése</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Hatóság elleni erőszak</td>
<td>3,44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Igazgatás, állam és társadalmi</td>
<td>6</td>
<td>0,04</td>
</tr>
<tr>
<td>rend elleni büntetett és vétség</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Magánsok elleni erőszak</td>
<td>0,28</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. Vállás elleni büntettekés</td>
<td>18</td>
<td>0,12</td>
</tr>
<tr>
<td>vétségek</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. Pénzharmitsás</td>
<td>16</td>
<td>0,10</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Hamis tanúsítás és hamis eski</td>
<td>6</td>
<td>0,04</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Hamis vád</td>
<td>11</td>
<td>0,07</td>
</tr>
<tr>
<td>Bűncselekmény</td>
<td>Cigány elítéltek száma</td>
<td>fő</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>------------------------</td>
<td>-----</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>aránya az összes elítélhez viszonyítva</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. Erőszakos nemi közistilés és megfertőzésés</td>
<td>52</td>
<td>0,34</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Szemérem ellen egyéb bűntettek és vétéségek</td>
<td>41</td>
<td>0,26</td>
</tr>
<tr>
<td>11. Kettős házasság</td>
<td>2</td>
<td>0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>12. Családi állás elleni bűntettek és vétéségek</td>
<td>1</td>
<td>0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>13. Kerítés</td>
<td>1</td>
<td>0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>14. Rágalmazás</td>
<td>90</td>
<td>0,58</td>
</tr>
<tr>
<td>15. Gyilkosság</td>
<td>15</td>
<td>0,10</td>
</tr>
<tr>
<td>16. Szándékos emberölés</td>
<td>47</td>
<td>0,30</td>
</tr>
<tr>
<td>17. Felindulásban elkövetett emberölés</td>
<td>36</td>
<td>0,23</td>
</tr>
<tr>
<td>18. Gondatlanságból elkövetett emberölés</td>
<td>35</td>
<td>0,23</td>
</tr>
<tr>
<td>19. Gyermekölés és -kitetel</td>
<td>1</td>
<td>0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>20. Magzatellhajtás</td>
<td>11</td>
<td>0,07</td>
</tr>
<tr>
<td>21. Ember élete elleni bűntettek és vétéségek egyéb esetek</td>
<td>1</td>
<td>0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>22. Könnyű testi súrtás</td>
<td>602</td>
<td>3,89</td>
</tr>
<tr>
<td>23. Súlyos testi súrtás</td>
<td>1663</td>
<td>10,77</td>
</tr>
<tr>
<td>24. Halált okozó súlyos testi súrtás</td>
<td>120</td>
<td>0,78</td>
</tr>
<tr>
<td>25. Gondatlanságból okozott súlyos testi súrtás</td>
<td>39</td>
<td>0,25</td>
</tr>
<tr>
<td>26. Közegészség elleni bűntettek és vétéségek</td>
<td>10</td>
<td>0,06</td>
</tr>
<tr>
<td>27. Személyes szabadság levél- és távirraditott megsebtése magánszemély által</td>
<td>18</td>
<td>0,12</td>
</tr>
<tr>
<td>28. Magánlaksértés</td>
<td>120</td>
<td>0,78</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bűncselekmény</th>
<th>Cigány elítéltek száma</th>
<th>fő</th>
<th>%</th>
<th>Összes elítéltek száma</th>
<th>fő</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>aránya az összes elítélhez viszonyítva</td>
<td></td>
<td></td>
<td>aránya az összes elítélhez viszonyítva</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>29. Lopás</td>
<td>8652</td>
<td>55,99</td>
<td>473 384</td>
<td>32,35</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>30. Rablás</td>
<td>183</td>
<td>1,18</td>
<td>3 508</td>
<td>0,24</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>31. Zsarolás</td>
<td>140</td>
<td>0,91</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>32. Síkkasztás, zártörés, bútlen kezelés</td>
<td>208</td>
<td>1,35</td>
<td>93 648</td>
<td>6,40</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>33. Jogtalan eljárást történő</td>
<td>304</td>
<td>1,97</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>34. Orgazdaság és bűnápolás</td>
<td>969</td>
<td>6,27</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>35. Csalás</td>
<td>1 023</td>
<td>6,62</td>
<td>55 428</td>
<td>3,79</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>36. Okirathamisítás</td>
<td>47</td>
<td>0,36</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>37. Család és vétéses bukás</td>
<td>1</td>
<td>0,01</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>38. Más vagyonának megrongálása</td>
<td>110</td>
<td>0,71</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>39. Árdrágtó visszaélés</td>
<td>4</td>
<td>0,02</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>40. Gyűjtögtetés, vízáradás okozása</td>
<td>57</td>
<td>0,37</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>41. Vaspályák, hajók, távirók megrongálása és egyéb közveszélyes cselekmények</td>
<td>14</td>
<td>0,09</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>42. Fogolyzüketetés</td>
<td>6</td>
<td>0,04</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>43. A fegyveres erők elleni bűntettek és vétéségek</td>
<td>26</td>
<td>0,17</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>44. Hivatali és ügyvédi bűntettek és vétéségek</td>
<td>13</td>
<td>0,08</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>45. Közveszélyes munkakerületi törvényekkel szóló törvényekben ütköző bűntettek és vétéségek</td>
<td>140</td>
<td>0,91</td>
<td>11 200</td>
<td>0,76</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>46. Kivándorlási törvények között bűntettek és vétéségek</td>
<td>5</td>
<td>0,03</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>47. Egyéb vétéségek</td>
<td>7</td>
<td>0,04</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>15 452</td>
<td>100,00</td>
<td>1 463 347</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
A cigánykriminalitásban belül speciális elkövetési módokat – adatok híján – nem lehet tetten érni. Csapán egyetlen markánsan jellegzetes vonásról beszélhetünk, arról is csak a korszak liberálkapitalista szakaszában: a „foglalkozás ürügye alatti” bűnöszről.

„Útlevelek nélkül kóborló cigányok üstíloztózással foglalkozás ürügye alatt a házakba lopódzunk és a békek lakkosságát nem csak sokféleképp nyugsztitjük, hanem a közbiztonságot is veszélyeztetik” – olvasható egy 1877-es belügyminisztérii korrendeletben.12 Egyik jelentésében hasonlókat panaszol ennek a Pest megyei csendbízottság: „A megpók közigazgatás teendőit felette megnehezítenek... a meggy tagolt területén kóborló oláh cigányok, kík iparúzás... óra alatt... közösségekben megállapodnak, hol a békek lakosok házaikba belépakodva, lopás és csalásával keresik élelmüket.”12 Az azon médos módon elsősorban vándorcigányok által elkövetett bűncselekményekhez a csendbízós szerint az iparötvény (1872.VIII. 26.) túlzott liberalizmu
zá14 nyújtott segítséget, mert – mint írja – iparigazolvány „...elnyeresére, kik bármely mesterséget éznének, jogosítván érzik magukat, és annak elnyeres séért az illető iparihatóságokhoz folyamodva, ezek nem érezhették magokat hivatva annak megtagadására, és az ily iparigazolvánnal ellátott családtartó, egész családjával iparúzás óra alatt üzheti csalás és ráblásait.”12 Nem sokat segített a vissza helyezett a magyar hatóságoknak az a gyakorlat, hogy megtagadott a vándorcigányok által igényelt iparjogosítványok kiadását, mert hiszen a válságoszen játszandáig bocsátottak közókizatok is érvényesek voltak az ország területén. „Lethetetlen elhallgatnom azt, hogy, hogy az intézkedések hatályossága részben megakadályoztattak az által, hogy ezek a vándorcigányok szi fent iparigazolvánnal ellátott iparosok által járják be az országot. Iparigazolványuk nem magyar, hanem külföldi hatóságok által lévő kívánulás, a vámszövetségben biztosított re czprocitzálásnál fogva a magyar hatóságok kénytelenek ezenként az iparigazolványoknak hitelt adni” – mondotta volt 1906-ban egy cigányokkal kapcsolatos interpelláció kapcsán a honvédség előtt Polónyi Géza igazságügy-miniszter, sejtve azt is, hogy a „foglalkozás ürügye alatti” bűnösz még a jelen szájad elegén is megoldhatatlan feladat elé állította a közigazgatási szervezetrendszert.12

Az iparigazolványhoz szorosan kapcsolódott a kereskedelmi tevékenység – sőt az ipar háziipari jellege folytán a cigányok esetében tán nem is választható szét e két foglalkozási ág –, amely megint csak bőséggel kínált alkalmatokat (elsősorban vagyonellenes) bűncselekmények elkövetésére. „Felette szükséges lenne továbbá – írta a Pest megyei csendbízottság 1874-ben – a kolompár cigányokat a közösségenkénti fűrő, szeg és ehhez hasonló haszontalan cikkek eladásától végképpen eltiltani, mert hiszen ezen kereskedésük szabadon üzze, adja nékik tolvajluds és csavargá saikban a fő biztonságot, mert ez által minden rendszabály alól kivételt képeznek ott, hol a koldulás és kérégetés korlátairól intézkedés tettik, pedig jól tudja azt úgy minden egyes lakos, mint minden Elől járó, és közbiztonsági közeg, hogy ezen kereskedés burkából nem a szorgalommal úzó ipar, hanem a kérégetés, csalás és lopás vigyorog ki.”12 Külnösen rossz állapotok uralkodtak a kereskedelmi tevékenység legfőbb szintéről, a vásári forgatagokban, ahol a vagyon elleni bűncselekmények egyik speciális elkövetési móda virágzott. Érrol a már az imént megszólaltatott Zilinszky Károly csendbízott ekként vallott: „járásmi területen egyetlen egy vásár sem műlik el anélkül, hogy zseb tolvaj cigányt ne érjünk tolvajlás, vagy ne fogjunk el erős gyanu alapján illem nem tettek miatt.”12

A jogellenes cselekedeteket elkövető cigányokat a bűnüldő szövetség kísérelt meg a törvény kezére adni. Hogy munkájukat szorgalma miatt kitartással végeztek, arra iménti tabellán tizenötterez elítélte a bizonyíték. Ami korántsem tudtak minden ügyet sikerrel felejgyőzülni: a bűnlökövető cigányok felkutatása ugyanis sokszor túlságosan nehéz feladatnak bizonyult az akkori hatóságok számára. Ennek több oka is volt. Az első – és talán legfontosabb – a cigányok vándorló életmodjában kereszthető, abban, hogy rövid idő alatt többször változtatták tartózkodási helyeiket. Ez annyira megnehezítette a nyomozást, hogy „a csendőrség velük szemben kellő eredménnyel eljarni nem képes, mivel a tettesek kinyomozása a bűncselekmények nagy száma s a cigányok folytonos helyváltoztatása következtében a legtöbb esetben nem sikerült.”12 Másodszor, hogy ha már volt konkrét gyanúsítottja az eljárásnak, cigányok esetén a távolról sem jelentette a nyomozás végét, ugyanis az „...fel ismerősünk keresés alkalmával felette nehéz, mivel a kóbor cigányok ruházata, személyleírása, de még legnagyobb részben kereszt- és vezetékenyveik is majdnem azonosak.”12

Illusztrációként egyetlen példa: az I. világháború előtt, amikor még csak nagy rítkán mellékelték fényképet a körözőével mellé, vajon segített-e valamit is a nyomozásban egy olyan személyleírás, hogy „Kővágószőlői illetőségi Korpászi Zsigmond cigány” – kora 42 éves – termés közép: arca hosszaz – szeméi barnak – haja fekete.”12 Az egyik csendőr származáspincének szintje akadályozta a nyomozást az is – bár nem tudni, mennyire volt ez általános –, hogy a cigányok az üldözőség „a lopott tárgyakon már rendesen túladtak,... a szegényebb sorsú lakosság pedig, mely tőle a lopott tárgyakat megszá-
rolni szokta, nem szívesen árulja el, természetesen önérekből, mert olsón jutott a neki szükséges dolgok birtokába."132 Végül negyedik okként nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a közbiztonsági testületek – tagjaik számát tekintve – kicsik voltak. A századforduló Zala megyéjében például egy csendőr körzete átlagosan 29,49 négyzetkilométert tett ki, 2174 lakossal, 3-4 községes és 4,5 lakott helyel.133 Ezzel magyarázható, hogy „a rendőri közösség… s a közbiztonsági szolgálat ellátására szervezett csendőrök még a vándorgyűjtők mindennapi garázdalókodásait sem bírók megakadályozni s annál kevésbé képesek határt szabni a fegyveres rablóbandákja alakult és az éjeli órákban kicsik közlekedő s azért távolságot és akadályt nem ismerő cigánykaravánok közértalmú cselekményeinek."134


Az alispán egyébként maga is tudott hasonló, csak talán komikusabban esetet szolgálni minisztere számára, megvilágítván egyúttal az Est híreinek eredetét: „Hogy az újságírók hangzatos csimásavak alatt tájába a nyilvánosság elé a békében is rendszerint előforduló eseményeket, annak illusztrálására mellékelem a Mohácsi Hírlapkán 1917. évi 15. számát, melyben a dúviszvislói szőlőhegyben történt pincze-betörést »Rablóvilág Baranyában« címmel közölt. Ezen újságíró alapját az képzei amint az a nyomozás során is megállapítottuk, hogy 1917. évi március 25-én a dúviszvislói hegyen Szukodi Árpád prészázának ajtaját ismeretlen tettesek bemenve bementek, onnan elátvaztak anélkül, hogy valamit elvittek volna; ugyanígy jártak el Matocskí Lajos pinczéjénél is, azután Tóth Ferencz pinczéjébe mentek be hasonló módon, ahol tűzet rakva a magukkal hozott burgonyát megőrzték és megették, s az ott lévő boros hordókból étkezéstük közben pontosan meg nem állapítható – de csekelyebb – mennyiségű bort elfogyasztottak; oly cselekvő volt a károsodás, hogy a károsok ez okból nem is emeltek panaszat a csendőrségen, az ősz csak egy hét múlva kerülő úton értelst a búnesetről. Gyanú a közelben állomásozó bosnyák katonáakra irányult, tehát nem is cigányok működték. – Ezen minden nagyobb számban mellőző búneset, melynél még a csekely károsodást sem állapítható meg – »Rablóvilág Baranyában« címmel alatt látott napilágot s alkalmas volt arra, hogy a közönségben aggodalomat keltsen, de másrészt az illetékes fórumok figyelmét is felhívta, aminek következménye nem egyéb, mint az egész vonalon többszöörös iratválasztások által előidézett munka szaporítás. Ily magukban egyszerű bünesetek juthattak az Est tudósítójának is tudomására s azt szépen kiszínezte hasza nyilvánosságára."138

Szükségszerűen felvetődik most már a kérdés, hogy ha a cigánykriminalitás rémét valóban „egy pár bűntett okozta ideges félelem festette csupán a falra”, akkor mivel magyarázható a cigányokkal szembeni túlkitőtt indulatok, a mindennapos konfliktusok. Mert súrlódások bizony bőség- gel előfordultak. Az 1893-as összefráskor például, akkor is a falvak osztályozták cigányak magaviseletét, a települések egyharmadában, mintegy 2600 közösségében éppen csak tűhető vagy egyenesen rossz minősétpéldát kaptak a cigányok.

Ugyanez az összefrás részletei a 15 éven felüli foglalkozás nélküli cigányok keretfordításait is, a keretfordítás kritériumának a rendszeres és huzamos munkavégzést tekintve.
Ebből az adathalmazból nem annyira az értékek nagysága a figyelemre méltó, hiszen az adatfelvételnek ez a része – az összegező tanulmány által is bevollott – szépíttet a valós helyzetten. Nem is a vándor cigányok kiugróan magas aránya, hiszen ez csak azt a kriminológiai axiómát támasztja alá, hogy a rosszabb mikro- és makrokörnyezeti hatásoknak kitett emberek többször követnek el jogellenes vagy valamilyen más társadalmi normába utókozó cselekményeket. (Nem véletlen, hogy magaviseletükért a vándor cigányok kapták a legrosszabb osztályzatokat a községektől.) Sokkal lényegesebb ezeknél, hogy a keresetforrások többsége akkori jogszabályaink szerint hiágnak minősül: olyan, társadalmi veszélyeztetést tekintve kisebb súlyú cselekménynek, amelyek még nem felelnének meg ugyan a bűn cselekmény fogalmi kritériumainak, arra azonban messzeneménén alkalmaznánk, hogy a cigány- és nem cigány lakosság között konfliktusokat idézzen elő vagy a már egyébként is meglévő nézeteltérítéseket emelnye.

Nem lehet ennek a kérdésnek a fontosságát túlhangsúlyozni. Alig akad írat, körjegyzői-szolgabírói jelentés, amely ne panaszolná be a cigánykölcsönsokat, hogy agresszivitásukkal zokkolják a lakosságot, amelyik ne említené, hogy pusztán csavargassággal nem lehet keresethez jutni, hanem ahhoz még kisebb-nagyobb lopásokat is el kell követni. Jöformán nem találni olyan várható hivatalos lapot, amelyben ne köröznek egy-két cigányt valamilyen kihívás elkövetése miatt: hol csavargásért, hol közlekedési, másutt közbirtokossági kihágásért, a házalókereskedés szabályainak megszegéséért vagy éppen közegészség elleni kihágásért.

A források tanulsága szerint e csekélyebb súlyú jogellenes cselekmények közül mezőrendőri kihágásokat következtek el leggyakrabban a cigányok. „A tulajdon szentsége előttük ismeretlen fogalom, a kalászba induló gabanába vagy a kaszálrásra váró herébe ereszthet lovaikat legelni, nem tőrőde az okozott kárral és ha a mezőőr vagy a tulajdonos közelével, agyonveréssel fényegetik, úgyhogy azok kénytelenek elmenekülni” – pantszolta volt Sopron megye közigazgatási bizottsága 1909-ben a miniszterelnöknek. Iratok híján nem tudni, de még csak megbesüli sem lehet, hogy országosan mekkora károkot okoztak így a kóborló csapatok. Nyilván jelenlétei kellenek. Ám a kártvollító birtokosoknak mégis tetemesnek. Erdélyi Mihály, a Sopron megyei Vág község bírája 1905-ben természet csapászhoz hasonlóitotta egy cigány csapat rombolását (s véleményével nem volt egyedül): „A kóborló cigányok garázsfokkodása napról napra nagyobb méretet él, és már-már tűrhetetlenvé válik. A vágói határán a legutóbbi napok egyik éjénél valóságos sújakjárat vittek véghez a szil–vághy út mentén fekvő dűlőnél, ahol a gabanákban és a takarmányműködők közönséges jégveréssel felérő pusztítást okoztak.”

A különböző hatósági intézkedések dacára a mezőrendőri kihágások száma nem csökkent: a kurzus végéig állando témája maradt ez a hivatali levelezéseknek. Ez a tény mindenesetre hitelt érdemlően bizonyítja, hogy a helyi közigazgatási szervek lépései eredménytelenek maradtak. A fiaskó okai közül néhányokat említenek a korabeli források. Volt, ahol a községi bírak feltek a cigányoktól, olyannyira, hogy a kihágást elfoglották nem merték feljelenteni. Más helyütt azt említik, hogy a cigányok viszont nem feltek a csöszköktől: „Előfordult, hogy Gyöngyöshermán község határában, kocsival megjelent 6 főből álló cigánykaraván, a mezőőr riasztó kővésre sem reagált mindaddig, amíg cösszükjak takarnámmal meg nem rakták.”

Megint másul pedig arra hivatkoznak, hogy „a tettesek megállapítása tárgyi bizonyíték hiányában nagyon ritkán sikerül.”

Mindezek a deviáns magatartási formák természetesen irritálták az ország lakosságát. De nemcsak ezek, hanem az olyan, az erkölcsi normákat, szokásokat szerű viselkedés is, mint például a zártabb közösségekben még ma is elítélt vadházzásgok, vagy a sajátos cigányculturából, -életmódóból eredő egyéb magatartások: a „zajos viselkedés”, a purdéd mezetlenése, unalommal szemükről hányt tisztátlanságuk. Egy ilyen ellenérzésekkel-elutasításokkal teli, de megis kifejezett hangulat egy-egy súlyosabb bűntény esetén felszabadult a feltörő indulatok törvényesületét olvastuk a cigányok fejére olyasmit is, amivel egyébként nem lettek volna vádolhatók.
A cigánykérdés tartalma, okai


Ami a magyarországi cigányosság összességét illeti, legkézenfekvőbb volna talán e néptőkéget etnikumként kezelné. Megleple azonban, hogy a korszak frank emlékei sohasem említették őket etnikai csoportként. Magyar- rázatul erre a tényre – igaz, csak részlegesen – az szolgált, hogy a mindenkori magyar politikai rendszereknek tradicionálisan sok konfliktusuk volt az etnikumakkal, a nemzetiségekkel. Emellett azonban nagyon fontos egy másik összetevő is, amelyet neves szociológusunk, Csalog Zsolt – meglehet, napjaikra vonatkozatva, de a vizsgált korra is igazán – ekként fogalmazott meg: „a magyarországi cigányosság egészére jellemező, etnikusan meghatározó kulturális specifikumokat kimutatni aligha tudunk.”

Mind- ez természetesen nem azt jelenti, hogy a középkorban, az első hullámmal a Kárpát-medencébe érkező cigányos ne lett volna etnikum. Minden bizonytal az volt: kulturálban, nyelvben, a közös eredetben és annak tudásan homogén egység. Később, a fejlődés többfelé ágazó útjain, a rokonságot már nem érzi újabb hullámok idevetődésétől e homogenitást, azonos etnikus meghatározottság már nem létezett, illetve csak az egyes csoportokon belül volt kitapítható, a cigányok összességénél már nem. Jellemző, hogy az etnikai hovatartozás legfontosabb ismérvének tekintett közös nyelvet az 1893-as összefoglaló már a cigány lakosság 52%-a nem beszélt. Ezért véleményről azt az 1971-ben papírra vetett mondatot a polgári kurzusra vonatkozóan is, amely szerint: „...amikor a cigányosság eredeti kultúrája az évszázadok, a vándorlások során megszakadt, az eredetit jellemző vonások megszűnnek, ősi nyelvet nem beszéli. Ósi foglalkozását nem foglalkozik, másrészről nem beszélünk, ősi cigányosságát nem foglalkozik, mely húgy és számos, az általánosból eltérő szokás- és magatartásmódot mutat is, az adott társadalom szerves és kiközösthethetlen része.”

Ha etnikumuk nem is, szociális rétegenként sokkal inkább volt tekintetese az egykoros cigány. Ám az aspektust nem szabad abszolútizálni, még akkor sem, ha a magyarországi cigányosság nagy többsége valóban rossz szociális körülmények között él. A cigányosság ennek ellenére sem volt azonos a magyar társadalom marginális helyzetét, legalább szintén szociális rétegével. Egyrészt azért nem, mert a cigány lakosság szociális helyzetét tekintve sem volt homogén: a közvetlenül kisegítő, művészeti szinten játszó és külföldi turisták azonban viszont e marginális rétegbe nemcsak cigányok tartoztak. Elegendő bizonydság erre, hogy a második világháború előtti-állati években több szerző is nem látotta a rétegeket, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részletében, de a mai napig a modern nyelvet és nyelvű életkifejezéseit is részlete
volt a rossz, hogy a cigányokat külső, antropológiai jegyek alapján különböztették meg (hiszen általános etnikai jellemező híján máshogy tám nem is tudták volna), hanem sokkal inkább az, hogy a cigányágához ezáltal faji vagy fajájuk vét szüneti alakítókkal szülekegységeket tapasztatták. Ők voltak, aki a "fűsőképek"et, a "justak", a "pirosok", akik "egész nap henyének", akik "hazudnak", akik "hazudnak, mintha közből olvasnak", "nem高涨 van közöttük kivétel is." Ez született példával pedig megítélől rögtön előkelethetett vált. Így történt meg a korántsem egyedi eset, amikor 1943-ban Zala megyében ingyenesbe keltett részletszedt az arra rászorulók közt, az átlagosokból sokkal rosszabb szociális körülmények közt élő, etnikai jegyeket is mutató cigányok - arra hivatkozva, hogy "aktiv termelő munkát nem folytattak" - a zsidók tollával együtt mint fajt zárókik a sószevezők közül.54
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A cigányügy dualitakorai értelmezése szükség: a népscopihoz vándorló életmódja volt a kifejezés legfontosabb kritérium. A definícióban a vándorló életmódot az ítéletet mindig figyelemmel bármely jogi fontosságúnál bármennyivel. Jelenti egy részét a vándorlási, migrációt, kifejezőbb szóval a mobilitást: azt, hogy a nép vándorló, lakóhely hiányában - az őszén lakóhely, mikényt és, hogy ezen alapján elmaradott egy legendás pillanatot hozott a hálózatban lévő helyzetet, a társadalom periferiájára szorulását, illetve az ebből (is) eredő demianciát érti.
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fejében politikai és gazdasági védelmet kaptak a városok, ha kellett, akár a cigány kontárokkal szemben is.


A legfontosabb eltérések a gazdasági oldalon mutatkoznak. Köztudott, hogy a kiegyezés után addig soha nem látott prosperitás bontakozott ki a magyar gazdasági életben: kialakult a gépi nagypipar, amely megrendítette a cigánymár vagy az alkonyok piaci pozíciót. A lakosság már nem tűl az építéshez szükséges szögeket, fűrókat és egyéb cikkeket, hanem a kereskedelemtől, részint mert ezek a termékek olosabbak, részint mert jobbak voltak. Lényegesen azonban, hogy ez a gépi nagypipar a Közép-Kelet-Európát jellemző megkülönböztetés miatt korántsem volt olyan fejlett, mint azonos időben Nyugat-Európában. Ennek pedig két – számosra lényeges – következménye volt.

Előkért az, hogy a cigányok iparaiikat nem tudta maradéktalanul helyettesíteni nagypipari termékekkel és ezzel a piacot sem tudta teljes egészében megszerezni tőlük. Ugyanígy nem tudta teljesen kiszorítani a háziipari szolgáltatások területéről, ahol az erőviszonyok egyébként sem változtak olyan lényegesen 1867 után. A létaalapokon megrendített vándorlók azonban kénylemek voltak állandó othont keresni maguknak. Most is a falvak felé orientálódott, mint európai történetük során mindig, s lettek a jövődi gazdák cselekedései, naprakész. Ám mivel az alkalmazható napszámok, cselekedések, alkalmi munkáskés mennyisége korlátozott volt, sokan meg ezt az eredendoen kétes létebiztoságot sem tudtak megszerezi maguknak.

Ugyanilyen fontos következmény, hogy a gépi nagypipar fejlettsége miatt (elsősorban szakképzettetlen) munkaerőből sokszor vala nagyobb volt a kínálat, mint a kereslet. Nyilvánvaló, hogy a cigánykérdés, a cigánymár kóborda és a tágabb kívülről kísért munkaellátottság szoros kapcsolatban álltak egymással: a cigányságot építtette a munkaerő-kereslet hiánya, mint az ország bármely lakosság. Sőt, a cigánylevélens előírattal tovább nehezítette elhelyezkedési lehetőségeiket. Törvényezők következtek ebből, hogy az a cigánycsomagot, amelyik megjelenítését a vándorlapból, illetőleg most már inkább a háziipari szolgáltatásokból, jóllehet egyre rosszabbul, de még valahogy biztosíthatott tudta, ilyen elhelyezkedési lehetőségek mellett nem adhatta fel addig vándorló életmódját.
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PROBLÉMALATÁS
ÉS MEGOLDÁSI JAVASLATOK...

Mielőtt a cigányügyi igazgatás részleteihe bocsátkoznánk, szükségesnek látom nagy vonásai a felvázolni a cigánykérdés gyógyságára született elképzeléseket. Teszem ezt elsősorban azért, mert ezen az ajánlások - úgy vélem - minden másnél kifejezetten jellemezik a cigánylakossággal kapcsolatos közgondolkodást, s azért, mert az indítványok az állami szabályozás mozgásterént is többé-kevésbé behatárolták. Tanácsoknak, javaslatoknak ugyanis senki sem volt híján: a levélüli fondok megőriztek indítványt főispántól és az OMGE-tól, újságíróktól és honatytól, vármezeyi testülettel és komornyikttól.

Az alább ismertetendő rendezési javaslatok három, egybeüldöző, jól elkövető irányzatára tagozódnak, még ha egyik-másik indítványt nehéz is egyetlen kategóriába begyűjtösen. Voltak, akik a cigánykérdést törvényhelyzéssel úton vélték megoldhatónak, jóllehet arra már nagyon kevésen tettek javaslatot, hogy mit és hogyan kellene törvényben szabályozni. A harmadik csoportba pedig a kemény kéz politikájának hívei töltöttek, akik szemérmé szintetikássággal vagy nyíltan a cigányok körünt-sáb, fizikai megsemmisítését követelték. Szerencsére ez a magánszemélyektől eredő indítvány - a II. világháború kaphatott politikájú végőrát kivéve nem vált a politikai vezetés programjává.

...a nagypolitikában

A cigánykérdés normálizálásával kapcsolatban a Képviselőháznak csupán epizódszerp jutott: alig tucatnyi alkalmmal került csak napirendre a probléma a 1885. decemberében tárgyalt a Ház néhány megyének "az olaj cigányok kóbor életmódnak megszüntetésére vezető intézkedések"-et sürgető kérvényét. 1 A petíciókról jóformán diskurzus sem alakult ki, nem-hogy vita: a törvényi szabályozást sürgető Lits Gyula képviselő ellenében a honatyaakként döntöttek, hogy a "szóban forgó feliratok a szükséges intézkedések megtetele végét adassanak ki a miniszterelnöknek mint belügyminiszternek.2

Harmadfelől esztendővel később 1888. májusában Sopron vármegye kért törvényhelyzéti intézkedést "a nomád olaj cigányok kőborlášának és bűnös üzemeléseinek megszüntetése végett.3 A megye instanciája ítéletel emelt szót Nagy István képviselő, aki hozzászólásában elmondta, hogy a hatályos törvények és törvényhatóság szabályrendeletek alkalmazásával nem lehet rendezni a cigányügyet. Felfelőtlenségnek és cinizmustnak tartotta a községekre hirtani a cigány családok eltartását, mert a községek ehez sem pénzfel, sem munkaadási lehetőségekkel nem rendelkeznek. Bírála a kormánym az a szakminiszterénk nem megoldást, hanem az ellentéteket mélyítését eredményező módszereiteit, végül pedig figyelmeztette a honatyaát, hogy a cigánýtügy „nem egyes vidékeket sújtó, hanem országos baj", s azoncsak törvényi szabályozással lehet segíteni. A Ház kormánypárti többsége a redíl helyzetemlés ellenére a Kérvényi Bizottság határozatos javaslatát fogadta el, s ennek alapján Sopron vármegye kervényét, „a netán szükséges" intézkedéseket megtetele végett kiadta a belügyi kormányzat vezetőjén.4

A száznadal felé tartott megélkezettek a cigánygyügy rendezéséért célzó mozgalom. Mindegy a Képviselőház tevékenységén is lemérhető: sőrűbben került terítékre a probléma a ha a viták nem is lettek érdemlenek, a krízis elméltséget jól jelzik, s talán a változtatni akarás szándékának valamelyes megítéltesével az is.

1901 decemberében jutott a Képviselőház asztalára Jánsz-Nagy-Kunszok vármegye petíciója, amelyben a törvényhatóság azt indítványozta, hogy a "kóbor cigányok kötelező állami település útján állandóan a feldhöz kötődően" és hogy különösen a gyermek nevelésére helyzetességének nagy súly.6 A felirat ismertetése módot adott Hertelendy Ferenc képviselőnek saját nézetei hangzotatására (s tette ezt máskor is, például 1907-ben a VIII. országos gyakorlókéntszusson)7 s amelyen lényege az volt, hogy a cigány "gyermeknek lelencházának helyezetiesnek az állam által.8 Képviselőtársa, Szederkényi Nándor szerint a "cigánuyvirédést tisztán közigazgatási kérdésre kellene tenni": erőszakkal helyezhető, majd lakóhelyükön rendőri felügyelet alá helyezni őket.9 A jelen lévő Széll Kálmán miniszterelnök ezeket hallgat Sőviről érzedzett magát: reflektált a képviselői véleményekre, s igéretén túl, miszerint "kötelességeim nem tartom e kérdéssel foglalkozni", kategorikusan állította, hogy „nem tudja ezeket a cigányokat letelepíteni
A kormányfő ezúttal veszélyre szólt. A szópárbajba bekapcsolódó Umbik Béla ugyanis a miniszterelnökre (és egyben belügyminiszterre) cseppet sem húzogó, az ő mulasztásait felhánytorgató kijelentést tett: „Én részemről nem szólaltam volna fel, ha már többször a miniszterelnökök urat ebben a kérdésben felszólalni nem hittattam volna és arra sem emlékeztem, hogy ő mindannyiszor azzal tilhot ezen igen ominózus kérdést, hogy tanulmányozzunk, kutassunk, majd találnak adunk valamire... Engedelmet kérek, de én azt hiszem, hogy ez nem annyira a mi dolgunk, mint inkább az ő hivatás.\textsuperscript{11} Mindez persze csak presztízsveszteség volt Szell Kálmán számára. Parlementi többséget adó pártbátnai ugyanis ezúttal is eldőlőzték az érdemi döntést: Jász-Nagyikun-Szolnok kényvén minden súgott-megszorító kötelezettség nélkül adatolt ki a belügyminiszternek.\textsuperscript{12}

Alig egy éve később egyszerre 43 törvényhatóság szerette a „cigánykérdésnek törvényileg leendő rendezését”.\textsuperscript{13} A kérelmek azonban ezúttal is formálisra sikeredtek: mint azt a kormánybízottság előadójá a vármegyek szerepére vetette, ajánlásokban „a törvényhatóságok a kérdés megoldása iránt konkrét javaslatokat nem tesznek, sem pedig olyan módoszatot meg nem jelentnek, amelyek a kérdés megelőlelő megoldását biztosítanának.”\textsuperscript{14} A napirendi pont megint csak alkalmat adott az egyik hatóságnak, ezúttal Gabányi Miklósnak, hogy ötleteit megossza társaival. Javaslatukban azonban – a férfiak besorozása örökségének, a purdék menhelybe hordása, a lányok-assyonok férjhez adása parasztlegényekhez – helyesleg helyett érthetően csak jogos derültséget változt ki a jelenlévők ből.\textsuperscript{15} A majd felzás felirá sorsa ezúttal is a szokásos lett: a Ház tagjai kiadották azokat a belügyminisztereknek. Tették ezt annak ellenére, hogy az egyik küldött figyelmeztette társait: „azzal, hogy a kérdés megoldása egyszerűen eldőlőzték az által, hogy a 43 törvényhatóság kényvéné is egyszerűen összegezésnek, a belügyminiszternek, a megoldást csak késleltetjük, de a kérdést meg nem oldjuk.”\textsuperscript{16}

Idővel természetesen másokban is megerősödött az a vélemény, hogy a cigányúgy rendezését nem szabad halogatni. Alighanem ez mondotta el interpolációját 1906. október 24-én Samassa Jánossal, melyet a képviselő a belügy- és az igazságügy-miniszterhez intézett. Samassa ebben a radikális és gyors megoldás reményében a „legkórózósebb törvényes intézkedéseket” követelte a kóbor cigányok ellen, majd azt tudakolta, hajlandó-e a miniszterek rájuk státiumot kimondani.\textsuperscript{17}

Válasszal – majd két hónap múlva – az igazságügy-miniszter szolgált. Polónyi Géza udvarias formában a belügyi kormányzatra hárította a felelősséget, ugyanakkor kritizálta az ipartörvényt mint olyan jogszabályt, amely módot ad a cigányoknak az országon belüli gyakori helyváltoztatására. A statutárium kérdésére természetesen nem válaszot adott.\textsuperscript{18}

A kedélyek azonban ezektől a válaszoktól – érthetően – nem nyugodtak meg. 1907 tavaszán újra 29 megye igényelt a cigánykérdés, közel félszáz törvényhatóság pedig a „kóbor csavargók” megtévesztésének törvényi szabályozását. (A későbbiekben majd látható lesz, hogy e két kérdéskör nagyon szorosan összefügg.) A kényvén bizottság viszont ezúttal sem javasolt jogszabályalkotást.\textsuperscript{19}

Fureca móndon, Dánosnak alig van nyoma a Képviselőház naplójában. Ivánka Imre kért interpolációjában „oroszágos akcióz”, törvényhelyzési intézkedést, illetve tanácsolta, hogy az érdeklelt Közép-Európai államok közösen próbáljanak fellépni a társadalmi baj gyorsítása érdekében, mivel szerinte a cigányúgy nem pusztán magyar, hanem általánosan Európai probléma is.\textsuperscript{20} Bozóky Árpád képviselő pedig törvénytervezetet tett a Ház asztalára (ezt a későbbiekben részletesen elemzésem). Az elnökről a cigányok adminisztratív úton való letelepítését részletezette, ezt látván egyedül „üdvözítő megoldásnak”. Gróf Andrásy Gyula belügyminiszter azonban reflektált és a beadványra: önmagához és hivatali elődeihez híven súrgós orvoslást fogadva kérte, hogy Bozóky javaslatát vessék el.\textsuperscript{21}

Meglepő és nehezen megmagyarázható módon Bozóky felszólalása után harminek évben keresztül nem került területre a Képviselőházban a cigányúgy. A legkülönbözőbb esetet Drozdy Gyöző 1939-es interpolációja jelentette, amely azonban sokkal kevesebb újdonságot hozott, semmilyen érdes emlékeztetés nélkül foglalkozni vele. A képviselő javaslat olyan dolgokat után érdeklődött a belügyminiszterrel, amelyek addigra már megszámíthatatlanul sok más helyen is előbukkanak: a népszámlálások cigányokra vonatkozó adatainak pontatlanításáról, az 1893. évhez hasonló speciális cigányszámlálás elrendeléséről, a falvak elcigányosodásáról, a „cigányvesszedelemben forgó közégek megmentéséről” beszélt. A kérdés rendezésére tett javaslatai – amelyeket levélben volt kénytelen a miniszternek előadni, mert tervet használva sikerült beszédeként kifutott a házszabályok adta időből – szintén csak felmelegítették a korábban már többször és több helyen elhangzott ajánlásokat: a cigányok anyakönyvezését, illetőségi igazolvánnyal való ellátását, koldulsásgok megakadályozását, vásárokban való kiírásait indítványozta.\textsuperscript{22} Meglepő ingerakor, hogy a cigányoknak munkatáborokba való összegyűjtését is szerget, de Drozdy levélkezét cseppet sem a kóborát követő stílusa, továbbá az, hogy ugyanott cigányoknak munkakultúrát, letelepedésükhöz házihelyeket követel, meggyőző az olvasót, hogy a képviselő nemigen tudta, miként fogják hivni pár év múlva
ezeket a munkatáborokat. Ám bármiket tanácsolt is Drozdy Győző, azokat nem fogadtak meg: indítványai közül Keresztes-Fischer Ferencet egyedül a munkatáborok felállítása foglalkoztatta.24 Ezeknek a táboroknak egyébként egyre nagyobb lett a népszerűségük: Drozdy felszólalása után másfél évvel Egry Zoltán képviselő ajánlotta a Házak egészen más hangnemű interpellációjában a „notórius munkakerület” megrendszabályozását és munkatáborokba gyűjtését.25

...kollégiumi határozatokban

A rendezési igények tolmácsolóinak másik nagy csoportját a testületi szervek népes társasága tette ki. Leginkább a vármegyei grémiumok sorolhatók ide, a törvényhatósági bizottságok, amelyek tiszteleteit parancsoló szorgalommal küldözköttek felülnaikat hol a belügyminisztéren, hol a kormányfőnek, hol más potenciáloknak. Szinte nem volt olyan év, amikor a megyék ne hívta volna fel valamelyik központi szerv figyelmét a problémára, s ne sürgettek volna imágyen a megoldást. Valamennyi petíció-memorandumot természetesen lehetetlenség most nemhogy elemezni, de még csak felsorolni is, így csak azokat idejére, amelyek valamiféle véleményalkotásra, állásfoglalásra készítették a társatosságokat. Végezetül pedig – illusztrációként – bemutatók egy-kettőt a gazdasági testületek által készített felülnaikból.

A Képviselőháznak címzett megyei beadványok közül néhányat már említettem az előző pontban, amikor a parlamentnek a cigánykérdés normalizálásában betölött szerepét elemeztem. Ezekkel azonban még nem fogy el a sor, hiszen nem egymástól szánt petícióval megsegetett, hogy nem jutott a képviselők elé, sőt még a képviselőházi irományok közé sem vették fel.

Ez történt több törvényhatóság kérelmével 1873-ban.26 Erre a sorra jutott később a Békés által is támogatott, 1885-ből való Veszprémi megyei felirat: „Mivel tehát, mint előterjesztési és indokolni szerencsének volt – olvasható a feljegyzésben –, az olaj és cigányságokkal szemben eddig követett eljárás azok kóborlását és húfós üzelmért megszüntetésére sem fogja, s mivel egyes törvényhatóság a legjobb számként és leggondosabb folyóigyelet dacezárás sincs azon házatartási kínálaton, hogy az általánosan ismert báj megzavarozása vagy azt csak enyhítése is, hanem az az olajszáros és pedig gyökeres intézkedéseket által tehát: hazafői bizalommal kérjük a mélyen tisztelet képviselőháznát, hogy a kínálaton utasítsanak méltóházasok, mígépp az olaj és cigányságok annak megzavarozása, illetőleg azok állandó megteremtése iránt mielőbb törvényjavaslatot terjeszteni elı."27 Ugyancsak törvényi szabályozást sürgetett a veszprémi felülna utána századok átmenetileg Pest megyei határozat is, a jogalkotás szükségeséért a tárgyi közé sorsolva egy fontos területtel: „Törvényileg szabályozódik volna a cigányok gyermekének iskolázását kiskoruktól kezdve, mi kellő erény és kitartással fogatotté válna ha nem is azonnal, de évek múlva egy nemzedék felnevelése után meghozzákja hatott gyümölcst."28

Tárgyalt korszakunkban a törvényhatóságok jelentős része ha nem is egyedül, de felette hatóhats megoldásnak velte, hogy akár központi, akár megyei szinten a cigányoknak tiltak meg a lótartást, merhogy „a kóbor–cigányok állat elfoglott számos bűncselekményt főleg az egész elti elő, hogy lovakkal bírnak, ami által a büntető igazságszolgáltatás keze alól könnyen kibűnjen, de az elidegenített tárgyakat is könnyebben és gyorsabban eltűntek."29 Ennek okán kérte például a belügyminisztertől 1904-ben Sopron megye a cigányok őshozónak megtartását. Indítványt párolta Borosd és Csongrád törvényhatósági bizottsága is.30

Az első világháborút közvetlenül megelőző években ismét több megye sürgette központi szerveinket a kérés törvényhozásai rendezéséért. Beékeny Elemér bizottsági tag javaslatára Heves egyetemére még 1912 júniusában tette ezt, felhívva a nemzedéket, hogy a dánosi tragédia után sem jutottak még több a tervezetektől.31

Egy évvel később, arra tekintettel, hogy „,a cigánygyű törvényhozás útján való országos rendezését nemcsak a veszélyeztetett közrend és köz–biztonság érdekében, de a közörség veszélyeztetett közegészségügy és állategészségügy érdekében a törvényhatósági bizottság eldolgozhatlan fontosságú szükségletnek tekinti", Jász-Nagykun-Szolnok vármegye képviselő–testülete szólalt fel a belügyi kormányzat vezetőjének a normalizálás érdekében.32 Szolnok indítványt mind Győr, mind Esztergom felkeresztük, de ez utóbbi még azt is javasolta, hogy „1. az ország területén illetőséget szerzett minden cigány 3 évi záros határidő alatt, miután minden egyesnek daktuloszkópia lelete felvétetett, törzsövényeztető, továbbá 2. hogy ezen záros határidő eltelt után minden, az ország határában belüli illetőségét igazolni nem tudó cigány, mint üzeneteltartásra szólalja felmentetéséért, hogy a köz– és vagyonbiztonságot veszélyeztető idegen az ország területéről elállítottatván mindenkorra kitiltották és az ország határainak átlépése a jövőben minden kóbor cigányainak megtállítása."33

A Horthy-korszakban sem szünt meg a központi szervek ostromlása. A megyei peticiókban már a kurzus legelején is rálapozhatunk a problémá-
ra, 1921–22 volt az első csomópont, míg majd a harmincas évek közepe táján lesz ismét élénkülés ezen a területen.

Győr megye 1921. november 21-én küldött feliratot a belügyminiszternek. 55 Hangnemét hifőn tükröző egyik első mondata, amely azt állítja, hogy „van egy népája, amely ma sem dolgozik semmit, egész nap henyél, sütkérzélik a napon”. A vármegey úgy véli, hogy a cigánykérdést meg kell oldani, hogy „itt valamint cselekedni kell, de nem kezdés kézzel, nem a humanitás elveinek szem előtt tartásával, hanem a legmagyobb szigorú, erőlyelj.

Az elaboratúm két irányban lát kiutat, amit az magyaráz, hogy a megye két lényeges okat látja az áldatlan állapotoknak. Az egyik az, hogy jóllehet 1916-ban egy belügyminiszteri körrendelet rekvírálta a kóborlók lovaik és „a helyi hatóságok a rendeletet helyesen értelmezve minden kóbornak minősítható cigánytől, tétként nélkül arra, hogy valamely községben van-e putrija vagy nincsen, elkobozták a lovaikat, a cigányok nagy része azonban személyesen vagy ügyvédelmi útján közbenjárt a felsőbb hatóságoknál s a helyi viszonyokat nem ismérő legfelsőbb hatóság, megemlemiése az alsóbb hatóságok határozatait, visszaadta a lovaik olyan notorius kóbor cigányoknak, akik egész életüket lapóssal és rabbással töltöttek. És ma a helyzet sokkal rosszabb, mert ma már minden cigánynak lova van, és pedig nem egy, hanem legtöbbször 4–5 darab.” A másik okot abban látták, hogy akkor, amikor „a társadalomra veszélyes elemek internálásának megvető lehetősége és mi a kóbor cigány a legveszédelmesabb elemek tartjuk, a munkát nem ismeri, dolgoztalanássával rossz példát mutat a kommunista tanítványokkal megmételte a félusi szegény népszerűség, lapóssal, rabbással, koldulásával a közrendet, élet- és gyongybiztonságot veszélyeztetti”, az államhatalmi szervek megsemmisíthetik az internálás lehetőségét. Ezek után magától érettőlő Győr vármegye rendezési javaslata: „Mindenzen szempontból szükségesnek tartjuk lova elköbbszámát és internálási táborba leendő elhelyezését, ahonnan mindaddig ki nem bocsátható amíg rendes életmódhoz, munkához nem szokik. 36


Zala megye is hallattá szavát a diskurzusban. A belügyminiszternek címzett, 1922. február 13-i határozatát helyzetelemzéssel kezdte. Ebben mindeneleltő elismeri, hogy „a 15000/1916. BM sz. rendeletében szabályozott, a cigányok helyhez kötöttségéről rendelkező szabályok nem jártak sikerrel. A cigányok továbbra is kóbor életet élnek, úgyannyira, hogy az amúgy is túlterhelt csendőrség tevékenységeinek legnagyobb részét a cigányok elleni nyomozások s ellenőrző személyek veszik igénybe. Bár köztdumást, hogy a cigányok állandó foglalkozást nem élnek s magukat továbjárásból és mezei kártételekből tartják fent: a csendőrség velük szemben kellő eredményel eljarni nem képes, mivel a tettesek kinyomozása a bűncselekmények nagy száma s a cigányok folytonos helyjavítását következtében a legtöbb esetben nem sikerül.” 38 Mindezek után sem osztotta azonban a megye sem Győr, sem Komárom véleményét. Zala ugyanis a társsadalommellősség foka alapján két csoportba sorolta a cigánylakosságot, s ezt szem előtt tartva tett rendezési javaslatot: „Indokoltak mutatkozik tehát, hogy a megsürügött bűnőzési hajlamot, valamint a mezei kártételekből elő s így gazdasági életünk fokozatosan káros tevékenységet tanúsító kóbor cigányok a 4352/1920. BM int. sz. rendeletében szabályozott eljárás esetén internálják, míg a többi, az állami gazdasági viszonyainkra kevésbé veszélyes és káros magatartást tanúsító cigányok a 15000/1916. BM eln. sz. rendeletében szabályozott rendelkezések szerint lakóhelyüktől rendőri letüntetést adtartanak.” 39

Ugyancsak elutasította a győri feltételezést 1922. február 20-án tartott ülésein Vas vármegye törvényhatósági bizottsága is, döntése indokként szinte szó szerint ugyanazokat az érveket vonulatja fel, mint a komáromi kollégium. 41

Heves nemcsak a győri, hanem a komáromi döntéstől is elhatárolta magát s az országos megoldás helyett saját viszonyaira szabott adminisztratív módszerekkel próbált rendet teremteni. 42 Csongrád szó szerint átvette a cigányosszefúrásról, igazolványról, tontolókról rendelkező, a lótagtást, az illetőségi költség elhagytását megtúló hevesi szakaszokat, s csupán annyi kiegészítést tett, hogy „a ma részéről kívántatulságok tartja még, hogy a kóbor cigányok a születendő gyermekinek pontos anyakönyvezetésére a legmagyobb szigorú kényezhetetlenek, s a bejelentés elmulasztása esetében szigorú büntetéssel sújtatnaksának.” 43

1922. március 20-án Jász-Nagykun-Szolnok vármegye törvényhatósági bizottsága is tárgyalta Győr átíratát. Elutasító határozatát egy eddig még
nem használt, de kétségkívül elgondolkozatlan erővel indokolta: „a törvényhatósági bizottság ezen sokat letárgyalta úgyben felirati jogával élni nem kíván, elisméri ugyan, hogy ez a kérdés még mindig nincs megoldva - de az országban ma ennél sokkal nagyobb kérdések vannak felzíven a memóból azzal az alább is megoldását tartja fontosaknak a s adlig ilyen kétes értékű feladatokkal a törvényhozó hatalom terhelni nem tartja ez idő szerint alkalmaznai. 44

1934-ből való a következő – ezúttal is a belügyi kormányzat vezetőjéhez benyújtott – felirat. Mohácsy Lajos törvényhatósági bizottság tag javaslata Veszprém vármegye közgyűlése szerkesztette szeptember 19-én. Ebben a törvényhatóság azt kérté Keresztes-Fischer Ferenc belügyminisztertől, „mellőzíssék ezen kérdés mielőbb gyökeres rendezését megfontolás tárgyává tenni;” – mert – mint írják – „ezeknek a hordáknak az országon keresztül-kasz váborlála nemcsak kulturális szempontból nem engedhető meg, hanem közbiztonság és közegészségügy tekintetében is nagy veszélyt rejt magának.” 45

A többi megének is átküldött indítványhoz kapcsolódó társ stretch tove valaminek közül Csanád-Arad-Torontál, illetve Borsod, Gomör és Kishont k. e. e. (közgyazgatási ség elengyele egyesített) vármegyének valaminek tudom ismertetni. Csanád, „az átiratban fogságokat magaéva nem teszi és ezen úgy felett napirendre tér,” mivelhogy „a törvényhatósági bizottság a fenti úgy rendezését nem látja szükségessének, mert a vármegye területén kóbor cigányok számottevő mértékben nem fordulnak elő.” Ezzel szemben Borsod-Gomör-Kishont – az 51kgy. 89677/a. 1935. számú testületi döntése 47 szerint – „egyetért az áttörést szellemével és a maga részéről is kéri a cigánnyügy végleges rendezését. Nem értünk azonban egyet Veszprém vármegye átiratának a cigányok látartástól való eltiltását javasló részével és egyben kimonjuk, hogy a cigányok közül csak a kóbor, közörendre és közkiezésgére veszélyes elemeire kívánunk szigorú rendszabályokat alkalmazni.” A korszakban liberálisnak számító, a veszprémi ajánlásokat csak részben elfogadó döntését a megye azzal indokolja, hogy „a cigánynak látartástól való eltiltása az emberi szabadságokba való szélső beavatkozásnak minősül,” illetve hogy „meltényt és ősörtőnek találjuk a kóbor cigánynak a megtelepített, sőt a kultúrtársadalomban beolvaszt intelligens cigányokkal egyenlő elbánnásban való részvételét.” 48

Ugyancsak Borsod, Gomör és Kishont k. e. e. vármegye törvényhatősági bizottságának jegyzőkönyve tudósít egy 1936-ban felkeresztető Fejér megyei kérvényről is. Ebben a dánantúli törvényhatóság egy úgynevezett „cigánypályázat” kibocsátását szorgalmazta, „mely a cigányokra vonatkozó, eddig elszórtan létező jogszabályokat összegyűjtené és ezáltal a közigazgatási hatóságok működését megkönnyítené és hatékonyabbá tenné.” Indítványozta továbbá, hogy a házaló és vándorló cigányok részére kiindul engedélyeként 49 külön is törtessék fel, hogy az csak az illető saját megjeve területére érvényes, illetve hogy az idegen törvényhatóság területén feltartozott házaló vagy vándorló cigányt azonnal tolóonják vissza illetőségi helyére. 50

Borsod-Gomör-Kishont a Fejér megyei javaslatakot teljes mértékben egyetért, hasontartalmú felirattal fordult a belügyminiszterhez. 51 Meglepő, hogy két évvel korábban deklarált passzív magatartását feladva Csanád megye törvényhatósági bizottsága is pontosan ekként határozott és cselekedett, mert – mint a jegyzőkönyvben olvasható – „a társťövényhatóság felirata egy régen húzdóló és szinte megoldhatatlanak látszó kérdés úgy célozza s egy rendszeres cigánypályázat kidádasával a cigánsz vágy rendezését elősegítene.” 52

1938 májusában megtaníztak, hogy a cigánypályázás rendezési törvényében egyébként is aglisis Zala vármegye hallatta hangját. Elhatározását ezúttal az motívával, hogy a kóborló-vándorló cigány életmód mellett letmetet a cigány gyermekek „iskolázatása és polgári munkára megszokatása.” (De meg Zala megye községeiben a rakóz rendőr nyugatilánságban tartják a falvak lakójait, aki „a munkaidő beállítával rettege hajtja ott lakását, mert sosem tudja, milyen veszély éri a felügyelet nélkül állándóan a faluban fuktos és már kis korban dohányzó és a tőzei könnyelműn bánó cigánygyermek részéről.”) Ezt szem előtt tartva fogadta el a törvényhatósági bizottság Takácse Mihály bizottsági tag indítványát, amely szerint: „Izton fel a közgyűlés a Belügyminisztér Úr초 a cigánypályázás oly értelmi rendezése ügyében, hogy azok a telepítési törvény keretében e célra megnevező nagyobb kiterjedésű hatáskörökön keresztül összegyűjti telepítéssenek le, hol kellő államrendi felügyelet alatt a földművelési teendőkre megtanítva eredményesen keresztül vihető legyen.” 53

Vas vármegye törvényhatósági bizottsága 1938. szeptember 19-én tartott évtizedes rendes közgyűlésén megtárgyalta a zsalai indítványt és elhatározta, hogy azt „magáéva teszi és annak támogatása céljából felhír a magyar kir. Miniszterelnök Úr초.” 54

1938. szeptember 13-án tartott közgyűlésen Pest-Pils-Solt-Kiskun vármegye intézett a cigánypályázás rendezését sürgető feljegyzést a belügyminiszterhez. A sújtota azzal indokolták, hogy a cigánynok rossz fényt vetnek a magyar népre: „a cigánynak köthető azt, hogy a köldödő nagy része bennünk – műveltségben, erkölcslé és szellemi értékben ma-
Sajnos, Pest és Fejér megyék nem voltak egyedül. Bár az irat elkalkódott, az elsődleges írásban szerepelt, ezekhez kapcsolódva Nyitra-Pozsony k. e. e. vámneve a törvényhatóság bizottságának 4150/1941. számú átiratára ugyancsak „a kőborcígyánok munkatáborba való tömörítését” sürgette. 60 Baranya viszont ugyanis ezekben az évadban még a cigányok közösségébe történő letelepítését, földművelési munkára való kitenítését, gyermekeik iskolázását, a polgári gyógyszerök száma és a költségkereskedelmi jog biztosítása tekintetében elérődő célak, s csak mint a hosszú távú prevenció szükséges rossz oldalát ajánlotta „az utódokra is kiható fertőző betegségekben szenvedő cigányok továbblagos határozatának megszüntetését”. 61 Az eddig ismertetett feliratokon kívül is még számtalan vármegei membranált, látogatott tárgyak követésre került, amelyek társzövési pártoló határozatok híjján önmaguk próbáltak cselekedésre ösztönözik a központi igazgatási és képviselői szerveket. Ezt a vámnevet még 1870-ben kerete a belügyminisztérium segítségét a cigányok „kőborló hajlamában” visszaszorításában. 62 Egy évei révén a Bars „a cigányközség és társadalmi rendezéséért, továbbá ezen faj iskolázását” 63 ajaitja. 63 Baranya 1884-ben arra is volt érdeklődő, hogy a cigányok kőborlása „alig illeszthető össze egy a művelődés után törekvő is ezért nagy előszorgatot hozó nemzet társadalmával, azért mind a végzettség, mind a civilizáló kigazgatás tekintetében, de azért is, hogy e különben fogékony és tehetséggel, ügyességgel bíró népfaj az ország hasznos tagjává alakítassák, talán nem volna helytelen a magas kormány figyelmét e kérdésre felkészülni”. 64 A századforduló évében Heves a lovast családok szaporításával vétele gyógghatónak a baji, 65 1902-ben Komorámmal ügyözött a családossági állomány feltöltését és törvényhozás szabályozását javallotta. 66 1906 és 1909 között ötvennyi is több felirat futott be a Miniszterelnökséghez. 67 És a sort a már napvilágra került iratokkal még hosszant hozhatott folytatni.
Talán elismertetetlen, hogy ha jóval kevesebb is az, amelyeket nem közgazdasági szervek, hanem más testületek hagyatak az utókorra. Az Országos Magyar Gazdásági Egyesületnek a miniszterelnökhöz címzett felirata még 1906-ban született, s benne kénytelenként részletére, a kőborlás megtitkosítása és a cigánygyermek leléncházia gyógyításának fontosságáról olvashat az érdekkeltől. 68 Az Alsófehérvár megye által is partfogalott azonban nem sokat nyomott a latuban. Talán ezért is foglalkozott az OMSGE 1908-ban újra, „a kőbor cigányok ővévé, akiknek kártételeinek tudatvallástól eltelik, a mezőgazdák érdekeit veszélyeztették. A kőbor cigányok a gazdasági terméneit is nyomott a gazdák számára, és ezért az ő legelőtt pusztítják” 69 javaslathak ezúttal is adminisztratív jelleg: „a kőbor-cigányokra vo-
...és magánszemélyek megnyilatkozásaiban

A cigánykérdésre gyögyír kínálók legnépesebb csoportját az érdeklődő magánszemélyek tették ki. A véleményt nyilvánítók között találni újságírókat, jogászokat, orvosokat, közigazgatási tisztviselőket és még egy sor más céhbeli, de egyetlen cigány vagy cigányszármazású személyt sem. Amilyen sokszínű ez a társaság, legalább annyira vegyesnek mondható munkáik színvonalára: a kellően megalapozott, reális célkitűzéseket tartalmazó tervezettől a nevetségessegség ostoba „ötletegig” minden megtalálható a javaslatokban.


Az első egység „a kényszer telepítésről” címet viseli, amiból más következik, hogy Bajcsy sem tud jobb rendezést ajánlani, mint kortársai: „Az állandó lakással nem bíró cigányok kényszerrel telepíttetnek és tekintély nélkül korukra gondoskodás alá helyezetnek.” (1. §) Tervezte személyi hatályát a cigányok két csoportjára terjesztí ki: azokra, akik, „valamely helyen huzamosabb ideig tartózkodnak; de időnként biztos kereset forrás és ez a nélkül sátorral, vagy anélkül kóborolnak” (az 1893-as összeirás terminológiájával: a huzamosabban egy helyen tartózkodókra vagy azokra, akik „egy közösség kötelekébe és illetőségebe sem tartozó vándor (sátoros) cigányok” (2. §). A cigányok telepítése érdekében eddig tett intézkedések eredménytelenségének egyik fő okát Bajcsy „a nagyobb csoportokban való telepítés-


A polgárosodásról szóló második fejezet az életviszonyok szabályozásának széles skáláját fogja át: oktatástól, vallásához épüly sző esik benne, mint a mindennapi élet legapróbb részletekérdéseiről. Kötelezővé teszi pl. a 3–6 évesek óvodá-, a 6–12 évesek iskolátávazatát, de a felnőttek tanítását is. „A tanköteles gyermekek izgatolatlan mulasztása miatt a szülők nem az 1869.XXVIII. tc.-ben megszabott büntetésben, de esetről esetre husznélgyőről bűntelen fogásággal büntetetteknek.” (20. §) A 12 éves fiúkat tanöncöknak, a lányokat háziszelédekknek küldi. Az oktatás költségeit, sőt még a tanulók ruháit is közésszi pénzből kell fedezni. A települők ingyenes orvosi ellátásában részesülnek, a munkaképénak megteremtsük a közösségek kötelesek gondoskodni. Ezek mellett arról is intézkedik, hogy „a települő cigányok a telepítés első éveiben minden vasárnap egy órai hittan és az alkotmány legelemibb részének hallgatására kényszerítettek” (18. §), hogy „egészséges és közösség alaposan tekintetünk a férfinál szokásos hosszáj haj és szakadó időként lenyírására a cigányfelügyelő gondoskodik” (24. §), hogy a „széles italok élvezetéért a települő cigányok elítélnek” (26. §).

A cigányok nyilvántartását és ellenőrzését szabályozó harmadik szerzeti egység felülvizsgálja a Magyar Kir. Cigánytelepítésügyi Főügyi Gondozót, amely nyilvántart három települő és már letelepedett cigányt. E hatóságnak alárendelik dolgozik minden egyes közösségben a közösségig-felügyelő, aki az adott közösség cigányainak életét irányítja, felügyel rájuk és tapasztalatait a helyi jogászoknak készítéséhez a Főügyi Gondozót.

A negyedik fejezetben a települőkre vonatkozó büntetési rendszer kialakul le a szerző. Amíg „a települő cigányok büntettei és vétési szabályai továbbra is az 1878.VII. tc. szerint bírálók el” (39. §), addig egy sor eseti kihágási szabályt alkot, amelyet csak ők dráma megtehetnek meg, s amelyek elkövetéseért speciális büntetéseket helyez kilátásba. E kihágásiakat két csoportba sorolja: könnyebb (pl. „ha a települő a munkába nem kellő szorgalmalom foglalatos-kodik”, „ha munka közben leszedik”), „ha gyermekik előbb az iskolá-
ból visszatartja" stb.) és súlyosabb (pl. "ha a települő botrányos életmódot folytat, ha a telepről megszökik" stb.) beszámítás alá esőkre. Büntetések – a kilagás jellegétől, illetve a visszaeső elkövetéstől függően – a község zárkájában eltöltendő 24 órás fogságstól egészen a javító- vagy dologháza utalásig terjednek.

Bajcsy későbbi tervezetéi 74 nem sok újdonságot hoztak a most ismertetett képesség. Apróbb módosítások találhatók csak bennük, olyanok például, hogy a letelepülőknél nem 12, hanem 20 évi adómentességet biztosít, hogy kilagya azt a szakaszt, miszerint „a gondnokság alá helyezett települő cívgány családfej jobb kárján településének számnál jelölt helye betetőváltatik”, vagy hogy hat család helyett második tervezetében már csak öt, utóbb pedig csupán egy családot enged községként letelepíteni. (...Ily családonkint széttagolva, elhagytatottságuk és elszigeteltségük érzetében megtörök akaraterejüket; köborlás osztónük nem nyer tápot, nincs, aki buzdítja őket, reményt veszettetlen, csüggedten adják meg magukat a sorsnak.)

A precíz nagyvárosi jegyző még elgondolásainak költségtételi vonzatát is megbeéstitte: számításai szerint a Duna-Tisza köze 363 cigánycsaládjaknak tehát tilletté 320 910 koronával terhelte volna meg az állami büdžetét. 75

Bozóky Árpád „Törvényjavaslatal a cigányok köborlásának meggyőztetésénél” című munkáját (1908-ban nyújtotta be a Képviselőházhoz). „A köbor cigányok állandóan veszélyeztetik a közbiztonságot, annyira, hogy a közvéleményben megérlelődött annak elhatározása, hogy a cigányok köborlását a közbiztonság érdekében kivételes módon és radikális eszközökkel kell megakadályozni” 76 – írja tervezete indokolásában. Javaslatainak rendszert a kivétele módon és a radikális eszközök megfelelően építi fel. A javaslat indulópontja a cigányok letelepítésének szükségességé. Letelepítésük illetőségi helyének tekintetében. Illetőségi helynek ezt az azért a közhelyt tekinti a tervezet, ahol a vándorcigány a törvény hatálya lépésének napja előtt legalább egy évig állandóan lakott. Ha ez így nem határozható meg, akkor illetőségi helyüli a cigány születési helyét kell tekintetni. A tervezet háróm hónapnyi időt ad az érdekelt személyeknek, hogy illetőségi közhelyükben letelepedjenek, s arról bizonyítványt szerezzenek a közhelytől. Ha illetőségi helyüket nem tudják, vagy nem Magyarországon születtek, akkor a javaslat megingedi, de egyben kötelességévé is teszi a cigányoknak, hogy bármely általuk választott községben ideiglenesen letelepedjenek. A „cigány” szó alatt természetesen a családfej családja is értendő.


Az elaborátum széles hatáskört biztosít a belügyminiszternek. Amellett, hogy másodfokon dönt a fellebbezésekről, vitás esetekben neki is joga van kijelölni a köbor cigány állandó lakkhelyét. (Ha egyébként a települőpal faluját a miniszter határozza meg, s ha ott az állam a cigánycsaládok lakást, ellátást biztosít, a kedvezményezettek kötelesek „erejüknek és képességüknek megfelelő munkát végezni az állam javára.”)

A tervezet által kilátásaiba helyezett szankció a Kihágás Büntető Törvénykönyv (Kbtk.) büntetési rendszerének jóval szigorúbb: azt a cigányt, aki e törvény bármelyik szakaszát megsérti, kihágás miatt egy évig terjedő elzárás és 1000 koronáig terjedő pénzbüntetéssel rendeli büntetni. A büntetés – a közigazgatási hatóság belátása szerint – akár közigazgatási, akár járási bírósági, törvényszéki, akár külön e célra épített fogházban végrehajtható.

A kihágás eljárás lefolytatasára a cigány lakihelye szerinti főszolgáború, vagy ha a terheltet szökséért tartoztatják le, a letartóztatás helye szerinti judikum az illetésnek. A kihágásért elítélt személyhely egy háztartásban élv legfeljebb 16 éves kiskorú a tervezet általi gyermekmenyhelye vagy javítóintézetbe utalja. A 16. életévet túlhaladott személyek – szükség esetén – illetőségi helyükrre tololcandók, újabb szüksések esetén ugyanúgy büntetendők, mint a nagykorúak. Eljárási kötelezettsége még a hatóságonak, hogy a szökséért letartóztatott személyek illetőségi helyét kiderítsék, a büntetési lehetsége után a büntetett személy odaatloncolják. Fontos megemlíteni, hogy az elaborátum által taxativt megállapított esetekben a hatóságok intézkedései azonnal, a fellebbezés lehetőségére tekintet nélküli végrehajthatók.

Ugyanebben az évben született Malévága Ágoston törvénytervezete „A köbor-cigányok polgárosításáról”. 79 Az elaborátum készítője három pillért láttá a cigánykérdés rendezésének, s munkájában ezekről rendelkezett a legrészletesebben: a 15 éven aluliak menhelyebe szállíttatásáról, a
felnőtt cigányok kényszertelepítéséről, valamint a letelepítettek kényszermunkáltatásáról. Emellett persze megtalálhatók indítványában a szókásos javaslatok [ló- és sertéstartás, vásárlatotás tilalma, „az elhullott állatok élvezete, valamint a szókásos cizigány pôrreség megszüntetettik” (27. §), „a cizigányok cddigi faji jellegû ruhazatuk helyett a települési hely népviselének megfelelô polgári ruha viselésére kötelezhetnek” (28. §)], ezekre azonban – úgy gondolom – kár az idôt veszetenyi.

Bozóky és Malinyta tervezete után három évvel, 1911-ben hagyta el a nyomdát Samassa János egyikországhű képviselô munkája „Törvényjavaslat a vándorcigányok letelepítésérôl” címmel.70 Bevezetésében a következők olvashatók: „Annyira elfajult ezeknek a kóbor hordáknak a garázdalkodása, hogy immár sürôs és erôlés cselekedésre van szükség oly irányban, hogy a kóbor cigányok megtelepüljenek és rendes foglalkozásra szorítsassanak.”71

Samassa elaborátumát három szerkezeti egységre lehet bontani. Közülük az elsô a személyi hatályt tagolja, ami alá csak a vándorcigányok tartoznak. Vándorcigányok azokat a cigányokat tekinti, akik „az év nagyobb részében állandóan megtételeznek nincsenek” (2. §). A második rész a szûk értelemben vett telepítéssel, illetve annak módjával foglalkozik. Kimondja, hogy a vándorcigányok kötelesek a törvény hatálybalépése napjától számított 3 éven belül valamely község kötelezésbe belépni és letelepedni. Samassa tehát nem vetette el az önkéntes település lehetségét, „az ér téren szerzett tapasztalatokat figyelembe véve” azonban lehetôvé tette a kényszertelepítést is. A kényszertelepítés irányítására a tervezet megalkotója országos szervezetet javasolt felállítani: a belügyminisztér alá rendelt országos telepítési hatóságot, amely a minisztérium egyik önálló osztályként mûködik, s ellen települési kormánybiztos áll. A telepítési hatóság országos jellege azt is magában foglalja, hogy neki hierarchikusan alárendelt kerületi hatóságai vannak. A telepítés egy-egy alkalmal nem terjed ki az ország egész területére, hanem csak az ország több törvényhatóságát magába foglaló részére.

A kényszertelepítés napján a megjelölt területen tartózkodó minden vándorcigánnyt fel kell tartóztatni, és az előre kijelölt és e célra berendezett községbe kell szállítani, ahol kezdetét veszi a telepítés második szakasz. A befogadó községeket a telepítési hatóság javaslatára a belügyminisztér jelölôi az. Az országos telepítési hatóság rendelkezésére bocsátják a telepítéshez szükséges karhatalmat (katonáság, csendôrség, rendôrség). Közremûködésükért mértékét a telepítési kormánybiztos, illetve alárendeltjei határozzák meg.

A tervezet következô egysége a település második szakaszát, egy következetesen beolvasztásra törekvô folyamatot részletezi. A kijelölt közösségekben letelepítettek – rendszerint 3-5 család – kezdetttôl a közös gyámsága alá tartoznak. Ennélfogva önálló cselekvôképességgel nem bírnak, nem gyakorolhatják az őket megilletô politikai jogokat. A szûkséges ruhanemûkô és háztartási eszközöök kívül náluk található egyéb ingô dolgokat a közös kiveszi birtokukból, eladja, a befolyô összeget pedig a tulajdonos javára kezeli. Ugyancsak a közös kezeli a letelepítettek minden kereménnyét. Samassa az elvben rendelt ingô dolgok közül kiemelte a kocsit, lovat, fegyvert, egyéb élô jósszágokat, „nehogy a kóbor életnek ezek a fô eszközei továbbra is a cigányok rendelkezésére álljanak” (indokolás, 10–12. §).

Az integráció szempontjából nagyon fontos rendelkezés, hogy a belügyminiszter által kijelölt önálló közösség a települési hatóság által kötelezésre utalt cigányoknak a belügyminiszter által meghatározott âron, minden családának legalább 200 négyzetbõl nagyságot házeltôket köteles rendelkezésére bocsátani. Az ilyen területiek birtokjogát a családok kapják meg. A telken részükre lakóházat kell emelni, amelynek költségeit szükség esetén az állam fedezi.

A „polgári társadalomba sorozatáshoz” elengedhetetlenül szükséges adminisztrációs feladatokról rendelkezésvá a tervezet a települési hatóság kötelezettségévé teszi az anyakönyvezést, a „törvényes házasságra szorítást”, a cigányok felvételét a hídfelszabadítás. Az iskolaközéleti gyermeket a telepítéssel egyidejûleg azonnal az iskola látogatására kötelez. Így kívânya az elaborátum „az újabb generációt a polgárosultságnak meg笤tani.”

Samassa is felismerte, hogy a letelepítendô cigánységg foglalkoztatása nagyon fontos. Ezért került ki a tervezetbe, hogy a településtejeket a közösségek kényszerelel és munkavégzésre kell köteleznie.

Az elaborátum utasítja a települési hatóságot, hogy évente két alkalommal – kiküldôttei ütján – ellenôrizze a letelepítetteket, vizsgálja meg pana- szait, kívânságait vagy jegyzôkönyvbe s azokat terjeszze fel. Szükség esetén azonban a kiküldôtt az országos települési hatóság utólagos jóváhagyásának fenntartásával azonnal intézkedhet. A rendelkezés dés – ha esetleg nézetkölcsönbség van a közösség és a kiküldôtt között – a közösség három napon belül az országos települési hatóságához, ez utóbbi határozatai és intézkedéseit ellen nyolc napon belül a belügyminiszternek fellebbezhet.

Jelentôs pozitívuma a tervezetnek, hogy a letelepedett cigányoknak engedményeket ad: a törvény hatályának tartama alatt minden
önként letelepedett vagy kényszer útján letelepített cigányt mentesíti az összes állami, törvényhatósági, községi és hittelekezeti adó alól.

Samassa e tervezettel egy időben készített egy másikat is, „Törvényjavaslat a cigányok felett való kivételes bíráláskodásról” címmel. Ennek funkciójára – törvényterületre emelkedése esetén – az lett volna, hogy alkalmazásával segítséget a kényszerterveként. „Bizonyos esetekben nem lehet ettől a javaslatlattól a statuáris jellegét eltávolítani, ami sok esetben túl szigorú intézkedésekre is vezet”, mégis „egyedülálló határozat” eszköznek a kivételes bírálásos intézményeket tekintettel a szerző, amely gyorsaságával, a vándorcigányok által leginkább elkövetett szokott büntetendő cselekmények szigorúbban mérővű megértésével alkalmaz arra, hogy a közautó jobb, elrettentő hatást gyakoroljon. A tervezet – külön tanácsként – minden törvényészknél elrendeli a kivételes bíróság felállítását. A bíróságot egy elnök és két szavazó bíró alkotja, tagjai, illetve helyetteseiket a törvényszék elnököke javaslata alapján évenként az igazságügy-miniszter rendeli ki.

A kivételes bíróság elé utalja az elaborátum a hatóság elleni erőszak, a magánosok elleni erőszak, az ember életé elleni büntetettsége és vétségek, a gyermekek áldozata, a lópadás, a rablás, az orvoslás, valamint a gyűjtőgazdaság cselekményeket.

A tervezet büntetési tételei ezekre a cselekményekre jóval magasabbak, mint a Btk.-é. Érdemes összehasonlítani egy-két delikum szakcióját a Btk.-ban és Samassa tervezetében. A Csemege-kódx az ember életé elleni büntetettek és vétségek közül csak a gyilkosságot büntette halálbüntetéssel. Samassa tervezete a fentúton kívül halálával bünteti a szándékos emberülést és azt a rablást, amelyik szándékos emberüléssel párosul. A Samassa tervezetében a legyen egy szabadulásmentes-büntetést magával vonó (5 évig terjedő bérelt) lopás vétségét a Btk. egy évig terjedő fogházbüntetéssel szankcionálja. Az összehasználást lehetne folytatni, de a két kiragadott példa egymáshoz mérésére meggyőzően bizonyítja, hogy Samassa tervezete – legalábbis ami a büntetési rendszeret illeti – nem „szigorú”, hanem inkább kegyetlen.

Az elaborátum második része eljárási szabályokat deklarár. A normák két pont körül fűrésznek: egyrészt az eljárás meggyorsításánál, másrészt a jogorvoslati lehetőségek szabályozásánál. Mindazokban a büntetőügyekben, amelyek a tervezett törvény hatálya alá tartoznak, a rendőri és egyéb nyomozó hatóságok, a kir. ügyészség és a vizsgálóbíró soron kívül jár el. A nyomozó hatóságnak – amennyiben „gynánukot lát fenfiorogni” – kötelessége a gynánusíttatott azonnal letartóztatni. A vizsgálóbíróknak köteles

sége a hozzá utalt gynánusíttatott azonnal kihallgatni. „Az eljárás gyorsítása és együttesítése végett” a vizsgálóbíró működésére felügyelő védválasztó is a kivételes bíróság alkotja, a vádatáncas feladata maga a kivételes bíróság látja el. A vizsgálat befejezésével a vizsgálóbíró az iratokat köteles haladéktalanul a kir. ügyészségéhez áttenni. Az ügyészség a vádiratot soron kívül készíti el és terjeszti be a kivételes bírósághoz. A vádirat beérkezése után a kivételes bíróság határozat a vád alá helyezés kérdésében. Amennyiben emlétten dönt, a főtárgyalást legfeljebb 15 napos hatámpára kitűzi és a főtárgyalás megtartása végett megteszi a szükséges intézkedéseket.

A tervezet az eljárás egész folyamata alatt mindössze két jogorvoslati lehetőséget ad: 1. a kivételes bíróság, illetve a kir. ítélődbb bűnösség megállapító ítélte ellen semmiféle panasszal lehet elni a Cúriánál; 2. ha a kivételes bíróság felmentő ítéletet hoz, a kir. ügyész és a pótmagánvádló az ítélet, illetve annak felmentő része ellen fellebbezhet a kir. ítéliáblához. Enyhűt rendelkezése a javaslatoknak, hogy a javítóintézetbe szállítás és a feltételezés szabadságra bocsátás időhatáráttal leszállítja Samassa tervezete a büntetés késahramad részének letöltése után egységesen engedélyezés a feltételezés szabadságra bocsátást, ha a feltételezés szabadságra bocsátandó személyek, az egyéb törvényes feltételeken kívül az állandó megtelepülésre eményt nyújtanak. Az említettek mellett voltak természetesen, akik nem veszélyeztik azzal, hogy elképzeléseket jogszabályi formába öntsék, hanem javaslatukat tanulmányként, vitatásként tették közzé vagy egyszerűen csak mint beadványt küldték el a belügyügyminisztérium. Több más lehetőség mellett kívánatos, hogy a rendelő alkalmat nyújtott erre a Széll Kálmán miniszterelnök által 1921. november 21-ére összeállított cigányügyi anélkül.

A tudományos tanácskozásról – melynek egyébként egy cigányügyi törvényjavaslat előkészítése lett volna a feladatra – sajátos módon nem tekinthető, nem bárminélféle jogsértéssel nem találtam a leírásokban, ezért az ott elhangzottokat nem áll módonban felülvizsgálni. A korabeli publikációk szerint a tanácskozás résztvevői között sok volt a gyakorlati szakember, a cigánykérdés irodalmának, történetének ismerős ellenben nem hívták meg. A felszólalók nagyobb részét „ajánló személyek és gondolataikat mondták el, közülük sokan világos jelenet mutatott azzal, hogy még a cigányoszsáraz eredményeit sem ismerik”.

Az anekdota meghívtottak elé hét kérdést terjesztettek, az ezekre adott válaszok a szemtanú szerint „két irányban csúcsosodtak ki: 1. hogy a vándor vagy oláhcigány kérdés elsősorban adminisztratív kérdés; 2. hogy annak sikeres megoldása egyes szabadságjogoknak bizonyos mérővű – legalább
átmeneti – korlátozása nélkül el sem képzelhető”68. A tanácskozás optimista hangnemben ért véget. A résztvevők szerint a rendőrhatóságok és a községek aktív segítségével, a vándorcigányok csekély számát figyelembe véve, elérhető a sikert.

A századforduló táján szellemi vagyonsodás kapott erőre Magyarországon, amely a cigányságról addig szerzett ismereteiket is gazdagította. Számtalan etnográfiai, történelmi tárgyú publikáció hagyta el a nyomdát, mondhatnánk azt is, divat lett a cigánysággal foglalkozni. Alighá is véletlen ezek után, hogy a cigányügyi anki kapcsán is – erre hivatkozva, de minden bizonylan az előbbi okban gyökerezve – több publikáció látott napvilágot.

Mihalovits Gyula például még 1904-ben jelentette meg tárgyunkhoz kapcsolódó művet.81 Benne a szerző mindenekelőtt a cigánykérdés okait látták: „I. A cigányoknak nincs hazája, jobban mondva, rendes lakóhelye (illetőlegi helye) is értendő, folyton vándorlóval van és e közben a szabad ide alatt tanyázzák. II. Nincs vallása. III. Nincs törvényes családi állapot. IV. Nincs rendes megélhetést helyhez kötött, és biztosító foglalkozása, kereste.”69

Az indítékoknak megfelelően szerkesztő munkájának további részeit, megkísérelve valamilyen rendezési irányvonalat adni. Eredemben azonban csak a helyhez kötő kérdésével foglalkozik. A „cigánykérdést jövőszént meg is oldottuk – írja Mihalovits –, mihelyt hazát adunk a cigánynak, rendes lakóhelyet (községet) jelölünk ki számára; vándorlásában korlátozzuk és végül rendes emberi lakásba szokattjuk.” Hazát adni annyi, mint az országok közötti vándorlást megszüntetni. Ezért a szerző azt javasolja, hogy a hatóságok ne teljesítsék a vándorcigányok útlevélkerelmeit.91 Koncepcionálóban nagy szerepet kapott a cigányok vándorlásától való eltávolítása. Ehhez a következő módszereket ajánlotta: 1. csak a családhoz indulhat lakóhelyéről kenyerkereső útra, 2. a vándorcigánycsalád úti okmánnyal látni el, 3. a vándorlóval lévő cigányok jelentkezésre kell kötelezni, 4. a hatóságok figyelni meg, hogy cigányok a közösségek belterületén kívül letáborozhassanak, 5. vándorlású engedélyt legfeljebb egy hónapra adjanak ki, 6. a családhoz a csapat minden tagjáért felelősséggel tartozzék, 7. az engedélyt nyert csoportba új tagot tilos felvenni. Aki mindezeket megszegi, annak büntetése „nem lehet egyéb, mint férfiaknál a botbűntetés, nőknél a kikötés”.

Ugyanakkorral való a Fáby Albert tollából való javaslat is. Szerzője egyedien látta a rendezés szükségességét, amikor a Magyarországon mindig is súlyos nemzetiségi problémára apellált: véleménye szerint a cigánységenél elhúzódó megoldatlanássá a számán a cigányok a román nemzetiség karjaira rohanhatnak (a cigányok 42%-a beszélte ezt a nyelvet), tovább rontva ezzel a magyarországi népek nemzetiségi megoszlását.90

Fáy kettős cél tűzött a rendezés elé: egyrészt „megszabadítani társadalomunk a békés munkásságában minduntalan háborút szolgáló elemekét”, másrészt a „civilizáció eszközeivel” úgy közeledni a cigányokhoz, hogy a rendezés ne rontson a cigányiság–magyariság kapcsolatot. E kettős irányzat figyelembevételével tanácsolt gyakorlati lépéseket fókent a vándorlás megkörtetésével (például a költőködségi szabadság korlátozása, kényeztetelet is iparvidekre, a nomád életmódjukhoz szükséges eszközök állami kisajátítása, a vajdász intézményeinek megszüntetése) és a cigányok oktatásával (állami és díjatlan oktatás) kapcsolatosak. A szerző felhelyette a cigányság munkával való ellátásának fontosságára is. Ezért ajánlotta, hogy a cigányokat iparvidekbe telepítsék le, és ezért tartotta kivánatosnak a cigányiparosok készítményeinek állami értékesítését.97

Ugyanakkor az 1902-es tanácskozás írte le Déry Gyula sokszor hivatkozott munkáját is. Megalkotója az anki kérdéseit lejegyezte, azokra a saját elképzeléseit adta válaszul, amelyek esszenciájaként egy, a kortárs javallatokkal összehasonlítva liberalisabb, s ami inkább fontos: realizáló koncepciót bontakozik ki.

A vándorcigányok köborlásának megszüntetésére Déry is a letelepetést javasolta, amelyet nagyobb tömegekben és az e célra külön felülvizsgált munkatekerek követhetnek. A kényeztetelet és módszert annak érdekében, hogy „könyvesközökké létesült telek csak kényeztszerekkel lenne fenntartható.”98 Helyet szabad munkatekerekre kell létesíteni, melyeken a meglepetedés feltételeit fokozottan mértéken biztosítani az állam.

Hogy a cigányok milyen eszközökké lépnek lehetőség helyeken marasztalhatók, arra Déry nagyon egyszerű választ adott: „E telepeket úgy kell szervezni, hogy az azokon tartózkodás a cigánytermészet nézve kivánatos legyen.”99 A „kivánatosághoz” keres házak, templomok, iskolák, közégházak, lelkész, tanító, jegyző és orvos szükségleteit. Az állatfélényes létező tétele céljából a közös maga is megfelelő határral bírna.101 A telepen élő cigányok megélhetését azzal biztosítanának, hogy részint az általuk érzzett híziapai ágakat felfuttatva és versenyképes iparágakká fejleszteni, részint a földművelésre hajlandóságot mutató cigányokat olyan fokon tanítanának a paraszt gázdálkodás és mezőgazdaság, hogy mint földművek, esetleg mint önálló földművek megélhessenek.102 A cigánygyeremekek „megmentése” érdekében rendszeres oktatásnak, majd azután különböző szakmai megtanítása a feladat.103 A szabályok megszegői ellen Déry a kihagásokról szóló törvények rendelkezéseinek „könyörtelen végrehajtását” ajanlja megórlását s elrejtetését. Emellett egy kényeszeri munkatelep felülvizsgálását is javasolja, ahol az „ellensegítő elemeket” köteleznék.
munkára. Mindezen feladatok irányítását, illetve ellenőrzését pedig az országos telepítési kormánybiztosa bízza.

Déry Gyulával még természetesen nem fogyott el az ötletgazdák sora. Csupán a Herrmann-hagyaték majd három tucat olyan beadványt őrzött meg az utókornak, amelyekben érdeklődő laikusok és hivatásos közigazgatási emberek elképzeléseit olvashatni. Az emlékrákok megfogalmazó messzemenően egyetértettek abban, hogy a rendezés Achilles-pontja a cigányok kényszertelepítése, az ezt elősegítő vagy kísérő módszerekben azonban már jelentős nézetkülönbségek voltak közöttük. Tóth József komornyák szerint például „a gyermekek mindjárt születés után elvenndők az anyáktól”, Marton Sándor sztorpok járási szolgábról arra tett javaslatot, hogy „a cigányzsidók 14 éven alól gyermekeiktől megfosztandók és külön az ő számnakra felállított intézetekben helyezendők el. Tartoznak a náluk levő ingó dolog tulajdonát igazolni.” Kapoltys főispán, Somogy vármege első embere „beljegyzők készítését és azoknak a híres államrendőrségnél való központi gyűjtését” ajánlja. Telenszky Kálmán vámosgyőri jegyzőnek úgy tetszett, hogy „a férfiak katonai felügyelet alatt a duna-tisza csatorna ásására volnának alkalmazandók”, egyébként pedig „férfiak és nők éltételeit ninentők, hogy a nemzés megakadályozzassék”. A legábszurdább ötletet mégis Liptay úr tudhatta magának. A „Correspondence de Hongrie” szerkesztője 1903-ban feliratot küldött Szell Kálmán miniszterelnöknek, amelyben az indítványozta, hogy az idehaza csak problémát jelentő cigányokat telepítseki szomáliába. Terjedelmes memorandumban a kitelepítési munka végrehajtásáról úgy szó sem esett, az evakuáció elõnyeit azonban hosszasan eseteltek. Hogyne, hiszen úgy mindenki jól járna! A cigányok mindenkivel összekapcsolódtak, akiket Somáliában „a mullah szabadon és nagy örömrel fogadna, mint valóságos kultur vezetők és azok ott annál inkább megszoknádnak, mert hasonló arccsímként és bajból lévén, a parasztok által nem lennének mint itt visszaszűrő, mint által révendő és megvetendő lények, hanem elegendő az ottani fekete középszintű világára nőnél ki magát!” De jól járna az ország és legfékeképpen annak kormánya is, hiszen „a mi szégyenletes kérdésünk még a jelen évad alatt elintézhető volna és a Képviselőházostani ülésszakára alatt be lehetne egy jelentést küldeni és azt a ház elé terjeszteni: mily állomának a megvalósítását venné ezzel keresztül az ön kabinetje, azt a minisztéria Mária Teresa hiába vállalkozott! – a ki pedig a mostani egész monarchiát alapította és konszollította!”

Nem mindig csak írászatok mellett születtek letelepítési kísérletek Magyarországon, hanem elévte a gyakorlatban is volt erre példa. József főherceg munkásságát kell itt megemlítenem, aki bánkúti, kisjenői és alsúti birtokán – „tengersok költésével” – kisebb cigányközösségeknek otthont adott. Alcsúton kilonig cigányiskolát is alapított, amiben rövid idő múla jó eredménnyel vizsgáltak a növekedések. A telepeken azonban nem voltak hosszú élettünetű, ennek okát élettrajzírója azzal magyarázta, hogy „a hatóságok részéről nem kapott olyan támogatást, mint amilyet annak a nemes ügynek az érdeke megkívánt volna. Azoknál az ő túlságosan jósvágásával sokszor tett engedményeket a fegyelemértartás követelményeinek rovására.” Probléma lehetett azonban az őslakosság és a cigányágosság ellenségeskedése is. A főherceg ugyanis „akkor hagyott fel a telepítési kísérleteké, amikor Libitsz Adolf jósvágásáról azt jelentette, hogy a gazdasági csemek legelésszerevemmel nézik a cigányokat, akik semmit sem dolgoznak, minden munka alól kívánják magukat és a környékbeli falvakat fosztogatják, s mégis temérdekek kedvezményezni kapnak.” Ám figyelmet érdemel a főherceg egyik levele is, amelyet Pongrátz Thetrewk István újságíróknak küldött: „Az itteni cigánytelepemmel baj van. A megye álltja, hogy a betörések és rablások ez évben szaporodtak és a fonalak ide vezetnek. Három elfogtak ugyan, de aztán mint büntetést, haza küldték hozzá... Hogy azonban a megye megyenemglobdik, csak azt az ő családot, a kik hosszú távolokat innen, tartom itt, a többinek (28) vettem lovakat és kocsikat és kieszközölt az egyénénél, hogy kóborlássukat újra engedjék. Érdekes, hogy már hat család az elbocsájtandók között megkísértette a lovakat, kocsikat és kérétek házakat a környékeből helyezésben, mivel több kóborolni nem akarnak. De az a baj, hogy a községek nem igen akarják beválnni. Látok ebből, hogy valamit világítóztak.”

Az eddigi idézett személyek a cigányág valamennyi formában történő letelepítésében látották a probléma rendezésének esetleges lehetőségét. Mások – és az alábbiakban ezek nevezettesebb képviselőit veszem számba – a cigánynézékre másmilyen gyögyirt kináltak.

Barabás Péter, a budapesti Magyar Királyi Állami Gyermekmennyi Iró- és vezetője például a cigánygyermeknek nevelését vélte sikert hozó módszerek. „Ha azt akarjuk, hogy a cigányúgy országos rendezése végre-valahára elkezdődjön, akkor az államnak rá kell tennie a kezét ezekre a gyermekre mielőtt” – írta 1911-ben megjelent tanulmányában.”

Javaslatai – műveinek címével ellentétben – inkább szigorú voltak, mint emberségesek. A rendezést ugyanis a cigánycsaládok szétszakításával láttak megvalósíthatónak. Hatályos törvények adta jogokra hivatkozva (ezekről a későbbiekben még szó esik) a cigány csecsemőket állami gondozásba kívánta venni s tizenöt éves korukig ott tartani. A hét éven felülieket „azza
céla igen alkalmas objektumnak mutatkozó" Munkács várában helyezte volna el, ahonnán – a menhely felügyelete alatt – környékbeli gazdálkhoz, intézetekhez és „iparmenyhelyekre" adták volna ki.\(^{115}\)

"A gyermekmenyhez kötelezkébe került vándorcígány-gyermekek ez- által nemcsak ők maguk fognak az állam és a társadalom hasznos tagjaivá válni, hanem – megszűnően anyagát szolgáltatni a kóborló elemeknek – alapjában fogják megkötélni az öröklődők létszám vezeshetetlen."\(^{116}\)

Egy újabb irányzat nemcsak a cigánykér dés megoldására, hanem egy tágabb társadalmi problémára, a lassúpen lett perifériális elemek korlá- ban tartására a dologház intézményét ajánlotta. A mozgalom jelesebb képviselői Finkey Ferenc és N. Fekete Gyula voltak.

Finkey capcsán mindeneklőtt azt kell hangsúlyozni, hogy a kérdésben világosan láttja saját korai bűnösségét: „A társadalmi viszonyok általános javítása, a népnevelés burszó felkarolásai, az erkölcsi erő fokozása, az erkölcsi- telenség (játékházak, prostituált, alkoholizmus) korlátozása, a szegénység, a nyomor eltüntetése, a gazdasága gys gyegebb osztályok fokozottabb vál- delme és erősítése, ezek és hasonló szociális reformok bizonyára a leghatá- lyosabb eszközök lennének a csavargást és koldulást megszüntetésére vagy csökkentésére. A szociális megoldás beteljesülésig azonban törvénhelyezés úton kell meggyőzni a csavargást és koldulást."\(^{117}\)

Úgy látszik, komolyan hitt véleményének igazában, mert készített is egy idevágó elaborátumot.\(^{118}\) Ebben azt a 18. életévé betöltött személyt tekinti „dologkerülő csavargó"-nak, „aki, jól lehelet testi és szellemi erejénél fogva képes lenne magát múlta által fenntartani, tisztességes fogságok hozzáéről nélkül, s arra a gyanúra ad okot, hogy magát, illetőleg családját büntetendő cselekmények elkövetését általartatta, hogy a rendőr hatóság felhívására záros határidő alatt sem vállal fenntartását alkalmaz munkát, vagy hogy a hatóság által felajánlott munkát ok nélkül visszautasítja" (1. §). Koldusnak pedig az, „aki házáról házárul koldul, vagy más személyt a koldulásból felhasznál, jóllehet testi és szellemi erejéénél fogva munkát múlta által képes lenne magát fenntartani" (6. §). A csavargó és az üzletszerűen kolduló egyének a bíróság határozatalán időre dologháza utalhatja. A dologházba utalás legalább 2 évre szól, visszaesés esetére azonban a 4 és 10 évét jelölte ki határoként. Ugyancsak dologházba küldte a tervezet – eklatánság érdeklődését adva annak, hogy a közigazgatás mellett a tudomány is párhuzamos vont a csavargók és a kóbor cigányok között – azokat a 18 évnel idősebb kóbor cigányokat is, „akik a réajuk vonatkozó szabályrendeleket vagy törvényi rendelkezéseket áthágyva, kijelölt lakóhelyükről megszöknek, vagy a rendes munkás életet folytatni megállítottan nem akarják" (5. §).

A dologház intézményének célját Finkey a munkaképes, de munkake- rülő személyek rendszeres munkára szorításában látta.\(^{119}\) Fekete Gyula ugyanezt részletesen definiálta: „A dologház olyan intézet, melynek alapfeladata figyelmétől, munka és fegyelem segél极易vel az ott letartóztatott egyénnek erkölcsi megbízatása, vallásos érzelmük emelése és közösséges életmódjukba való visszaesést el megóvása."\(^{120}\)

Az intézetek felállítását munkaerőhiányban küszködő vidékeken aján- lották, virágzó középnyugati városok szomszédáshában: Kassán, Egerben, Kolozsvárott, Kecskeméten, Sátoraljújúhelyen.\(^{121}\) Megszervezésük esetén betartandó szabályként javasolt az ipari és mezőgazdasági munkastelepeken kombinálását, a hatékony igazgatás és felügyelet erődében modern bőr- tontügyi feltételek biztosítását, állandó és rendszeres munkát, a szorgalom és a jövőselet jutalmazását, feltételeseben szabadon bocsátást kétvégi intézeti tartózkodás után, patronag- egyetek igénybevételét az erkölcsi javítás ér- dekében.\(^{122}\) A dologház befogadási képességét mindkét szerző összáz főben máximalítja.\(^{123}\)

A dologház lakóival való bánásmód szabályait Fekete Gyula meglehe- tősen rigorózusan határozt meg: „Aki a dologház falai közé jut, vegyen bicsút az emberi szabadság életét napusagáról. Embermentő feladatunk következménye ez. A szóráskozás eszköze csak az igazgatóság által engedélyezett olvasmányok lehetnek. A dohány mint szinte igen kedvelt élezeit cikket meg, jutalomképpen sem adható. Ez intézet a tiszteletesség és nyugalmat híz, ez okból nemcsak a munka folyamata alatt, de azon belül is tilos a társalás."\(^{124}\) Fegyelmi büntetéstől Finkey a napibőr csökkenését,\(^{125}\) vele szemben Fekete a testi fenyítést ajánlotta.\(^{126}\)

Újabb irányba tapogatózott Vassányi István szolgabíró, amikor 1936-\(\)ban napvilágot látott értekezésében a cigányokra vonatkozó valamennyi jogszabály összefoglalóvel, új jogi normák szövegezésével egy ún. „cigányköde" megalkotását indítványozta.\(^{127}\) Ennek kiadását "időszakos" teszi a racionalizálás is, mert egy egységes, átettekintő, kimerítő, határozott és szigorú, gyors és hatáson eljárást előíró és végleges rendezést tartalmazó jogforrás máris felkészletes fegyver az alkalmazási kezében, amelyet a cigány, már mint ilyen is, feltétlenül respektálni fog."\(^{128}\)

Írás szerint elképzeléseinek több vezéről elve is volt, úgyminth a kér- lelhetetlen szigorú, a cigányok rendőri felügyelet alá helyezése és a munka- kényszer. Már ezekből is kitűnő, hogy Vassányi Irományával sem lett több szín a rendezési elképzeléseket palettánján, így hát nem is érdemes cikkével részletesen foglalkozni. Megjegyezni is legfeljebb annyi kell róla, hogy a kétségtelenül nagyon vegyes színvonalú cigánológiai tárgyú írások között
sem sok akad, amely ennyire nevetséges ostobáságokat hordana össze. (Egyetlen kiragasztott példa: a szerző javasolja, hogy a cigányokat valamilyen eltávolíthatatlanszeg szerrel jelöljék meg: „hat éves kortól kezdve, nemre való tekintet nélkül, pl. így: „F. m. «Fejér vm. mőri járás... A megjelölés a cigányra rögzítőleg fog hatni. Tekintettel, hogy a megjelöléssel minden bizonyának szembe fog kerülni az ún. humánus felfogás, az előadott megjelölés helyett, a jelmondatszerű megjelölést is keresztül lehet vinni. Pl. a fejérvármegyei, móri járás cigányok »Becseüllet« a váli járás cigányok »Tiszteseggel«, a székesfehérvári járás cigányok »Munkával« jelmondattal jelöltenek meg.) 139

„Ha a nyálas olvasó kezébe veszi dr. Vassányi István nőcigánykódex című nagyvonalú tanulmányát, mely e hasabonokent jelent meg, feltétlenül meghökön azokon a rémségeken, melyeket a szerző cigányveszedelemek mutat bő, márészt a megoldásokon, melyeket a végleges rendezés érlelésében a szerző felvet.) 139 — írta a cikkre reflektálva Kemény Gábor Fejér vármegyei tb. szolgabíró, de aztán meghökönvenés ellenére is többé kevésbé magával tette Vassányi elképzeléseit. Hasonló véleményen volt a többi hozzászóló is, néhány jelentetekebben változatztatást javasoltak ugyan (például azt, hogy a botbűntetés ne fő-, hanem csak mellékbűntetés legyen), de alapjaiban tárgyalták Vassányi javaslatait. 131

Az előző pontban látható volt, hogy a közigazgatási szerveken belül két markáns irányzat különbözt el a cigánykérés rendezési módjának megtestében: az egyik törvényhelyzés úton követelt megoldást, míg a másik adminisztratív feladatkörként tekintette a rendezést. E kettő mellé a második világéggés előestéjén csatlakozott a „kemény eljárással" vonal, amely természetesen a magánzsemményeknél is megtalálható volt. Korai előírónökök, Porzsolt Kálmán a dános rémségeken felbőszüle még 1907-ben követelte a Pest Hirlapban: „Kiirtani! Igenis ez az egyetlen mód. Hiszen minül áll tulajdonképpen a civilizáció. A civilizációra nem hatjó és nemalkalma emberfajoknak a kiirtásából.) 132

A második világháború már fegyverroppagástól zajos napjai előtt szerencsére nagyon kevés változatot hozott nézetteket a civilizációról. 1941-1942-ben aztán (és fontos hangsúlyozni: nem előbb!) a „radikális" rendezés híveinek hangja is megerősödött. Javasolták a cigányok munkatáborokba gyűjtését, majd pár hónap múlva — már kevésbé titokzatosan szólva róla — a koncentrációnak táboraiból vételét a legjobb gyűjtőhelyeknek.

„Magyar fajtánk e rosszindulatú daganatát végleg el kell távolítatnunk.) 133 — tűzte ki a feladatot Székely József doktor úr. A sebészmunkát vállalók két táborra szakadtak: az egyik „átnevelést, társadalmi faji beolvasztást ajánlott, a munkatáborokba tömörítést és magatartását csak másodosban említették. A másik rész az erélyes megoldást sürgette: a háború utáni kielepítést, addig munkatáborot és magatartását.) 134

A sterilizáció végrehajtása egyébként megint csak megosztotta a diskurzus résztvevőit. Többségi „csak" a kóborokat és a fertőző betegségekben szenvedőket akarta magatartani. Ettől eltérő véleményekre adott hangot Ókály Akos köröves, furcsa okosodással legtisztulva is a javasolt intézkedéseket: „ha már sterilizálás, akkor az összes cigányok sterilizálása szükséges. Nem mondom, hogy pont ennek a megoldásnak vagyuk a háve, de megoldásnak ez is végleges és mint ilyenre, sor kerülhet. Az államhatalommal életére joga van az egyének életébe kiméletlenül belenyúlni, ha az országok, a társadalmakra erédei úgy kívánják. Meg is teszi és a már megszokottabb módot (fűnök kivégzése, internálás, katonák harcba küldése stb.) mindenki rendjén valóak találja. Ha a belviszonyainkat nem ismerjük vagy ahhoz ellenséges külföld barbárizmusul vádolhatna, nem olyan ellenérv, amely célirányosnak tartott intézkedéseink végrehajtását megakadályozhatná. A németországi sterilizációs törvény is nagy port vert fől annak idején, ma azonban már napirendre tértek fölőtte.) 135

Mint a Törvény érdekes és jellemző, hogy a zenész cigányok ezúttal is különleges elbírált alá estek. A vita egyik részleteből jól lehet a „kivétel nélkuli megoldás" híve – azt írta, hogy „kiválogatás alapján neves zenészcsoalókból származó, családtagságtól együtt mindössze 2500-3000 kiválló cigányzenész mentesítenék a kielepítést, munkatábor és magatartás alól", mert „jobban várható... hogy ez a nagy zenei hajlamup és előadókészű faj bár alkotótehetség nem sok van közöttük – a jövőben is értékes elemeket termel.) 136

Koncepciók vagy fantazmagóriák?

Számba véve a jellemzőbb rendezési elképzeléseket, felvetődik most már a kérdés: mennyire voltak realiszkák ezek a plánakomok? Megvalósításuk esetén orvoslat nyújtottak volna-e az országos bajra és megvalósítható volt-e egyáltalán?

A kérdésre adandó válaszhoz mindenelejtett azt szükséges látni, hogy a véleményeket hallatnak nagy többsége rossz diagnózist állított fel a társadalmi betegségről. Megállapítható szerint a cigánykérdés egy népszerve napi jogos faji sajátosságából táplálkozik, nem pedig egy populáció halmozott hátrányos szociális helyzetéből. A mai kutató is élismeri természetesen bizonyos
nem faji, hanem etnikai specifikumok meglétét, azt az axiómaként kezelt álligazságot azonban semmiképpen nem fogadhatja el, hogy a cigányok cselekedetei, életmódja faji jellegzetességekkel volnának magyarázhatók. A kurzus tipikusnak mondható közfogásra szerint a cigányokat cigány mivoltukban gyökerező ösztöndíszek, "cigányvérűk" predesztinálta kóborlára, dolgotalanára, lopásra, bűnözésre. Pedig egyértelmű, hogy ezek a maga tartásformák csak következményei a cigánykérdésnek, nem az okai. Azokat valahol ott kell keresni, ahol már az előző fejezetben is tettük: a munkanélküliségnek, az alafabetizmusnak, a megrendítően rossz szociális körülményeknél.

Nyilvánvaló, hogy az okatévesztett problémamegoldásra hibás rendezési koncepciók születettek csak. Már ahol születtek, a Képviselőház például még csak azt sem ismerte fel, hogy a probléma több egyszerű közigazgatási kampánymunkánál. Prevencióról beszéltek, a közigazgatási szervek prevenciójáról, s a hol ritkábban, hol meg sűrűbben, fel-felbukkanó törvényi szabályozás igénye is csak ködbe veszõ őhaj maradt, éppen mert annak lehetséges tartalmát sohasem sikerült tiszta zni. Tétenségüknek messzeható következménye lett: a honiatyú gyakorlatilag adminisztratív feladattal degradálták a cigányügyet s áttörte azt a közigazgatás azsztalára.

A testületi javaslatoktól nem lehet elvárni azt az érdemet, ami már pusztá léttikből is következett: a központi szerveknél megkísérletének naperenden tartani a probléma rendezését. Indítványaikban számtalan söröztetet tettek a törvényi rendezés fontossága mellett, eközben azonban petícióinkban az adminisztratív rendezés formuláit kínálták: rendőri felügyelet alá helyezést, az igavonok rekvirálását például, amik réaálisan jogellenes, diszkriminatív igazgatást tettek volna lehetővé a cigányokkal szemben.

Ugyanez a kettősség megfigyelhető a magánömzetek publikációnban is. Jogszabályi rendszeréről súrgottak ők is, s ennek fontosságát néhányan maguk készítette törvénytervezettel hangsúlyozták. Sajnálatos módon ezekbe az elaborátumokba megint csak az íttott más egyébként is gyakorlatban lévő adminisztratív feladatok kerültek bele. Pedig a magánömzetek közül többen is párhuzamot vontak a cigányágyság perifériás helyzete, alacsony műveltségi színvonal, magas munkanélküliségé, illetve a súlyos gondokat okozó cigánykérdés között. Mégis, talán csak Dér Gyula volt az egyetlen, aki a cigánygyermekek melevelese-iskolaztatásának szükségességén túl azt is hangsúlyozta, hogy halasztatlanul sürgeti a cigányok számára munkaalkalmakat s ezáltal valamiféle létbiztonságot teremteni.

Bajcsy László 1899-ben és 1902-ben készített még elaborátumokat. Megtalálhatók a Herrmann-hagyatékban.

Bajcsy László 1902. évi 3. terveze: Tövérénytervezet a kőborz igények kényeztetéséért, 6. o. HH

Bajcsy László: Tervezte és költségvetése a kőborz igények kísérleti telepítésének a Duna-Tiszá közében. 1902. HH


Uo., 147. o.

Malyvári Ágoston: A cívgény igények határának. Temesvár, 1908, 64–65. o.


Uo., 100. o.

Uo., 83–92. o.

Uo., 83. o.


Bajcsy László kérelme a belügyminiszterhöz. 1903. december 12. Megtalálható: HH.

Déry, 50. o.


Fáy, 20. o.

Uo.


Uo., 7. o.

Uo., 9. o.

Uo., 10–19. o.

Uo., 12. o.

Fáy, 29. o.

Uo., 23–24. o.

Déry, 50–59. o.

Uo., 52. o.

Uo.

Uo., 55. o.

Uo., 56. o.

Uo.

Uo., 58–59. o.
Vassányi István: Cigánykódex (három közlemény.) = Magyar Közigazgatás, 1936/44., 46. és 47. szám.


Kormos, 95. o.

Okányi Ákos: A cigánykérdésről. (Hozzászólás Székely dr. cíkkéhez) = Népegészségügy, 1942., 1161. o.

Kormos, 96. o.

A BELÜGYI KORMÁNYZAT ÚTKERESÉSEI

A polgári kori cigányzség helyzetének, illetve a rendezési elképzeléseknek tartalommutatózó szerzői felvázolása után, átléve most már a cigányügyi igazgatási területére, mindennekötő frász szerkezetét kell megindokolnom. Százdénk soraink a következő három fejetben a szervezeti hierarchiát szigorúan követve a központi közigazgatás tevékenységet kísérel meg bemutatni. A kormány az egyes szakminiszteriunok, esetleg más országos hatáskörű szervek ténylegesét tekinti. Hogy az általában haladásos és jóformán csak a Belügyminiszterium tevékenységéről lesz szó, annak a magyarázata, hogy a cigányügyi igazgatásban a belügyi kormányzat játszott és ezt kívántam jelezni már a címvilágszinten is egyoldalúan túlsúlyos, szinte abszolút szerepet.

Ebben oka volt egyrészt annak, hogy a kormány, illetve a társminiszteriunok alig-alig vették napirendjükre a cigánykérdést. A kabinet például a korszak nyolcvan éve alatt mindössze három alkalommal szentelt némi kis időt a problémának (ezeket a meglelő helyen majd jelezni fogom). Összehasonlításul egyetlen adat: 1867 és 1875 között a Deák-párti kormányok csoportja a saját érintő kérdésekenként csaknem nyolcvan esetben foglalkoztak.

Oka másrészét az is, hogy a cigányügyi szabályozásban – kevés kivétellel olyan eszközöket-formákat alkalmaztak, amelyekről rendelkezni a belügyminiszteriunak volt joga és kötelessége. Az igazgatási ágak között a rendezési igazgatás primátusa érvényesült, ami értelemszerűen a belügyi adminisztráció jelentőségét növelte.

Ammármost a központi cigányügyi igazgatás formáit illeti, abban a felhasznált eszközök és a kitűzött célok szempontjából három csoportot különösszegendethetünk meg. Az elsőhez a direkt rendezést, tehát a letelepítést megvalósítani akaró módszerek, illetve az ezt segíteni hivatott intézmények sorolhatók. A másik két kategória – részint terjedelménél, részint fontosságát követve, fogva mindkettőt külön fejezetben tárgyalva – az indirekt rendezési módszerek gyűjtőhelye: ide tartoznak a sajátos életmódot folytatását megne-
hezítő-lehetetlenné tevő intézmények (rendészeti igazgatás), illetve a cigányok életviszonyait szabályozó egyéb szakigazgatási ágak (egészségügyi, oktatásügyi, honvédelmi stb. igazgatás).

Adatgyűjtések a rendezéshez

A korszak egészére alatt megfigyelhető, hogy a tervezett és átgondónak velt letelepítési kísérleteket rendszerint megőrzi egy-egy mélyebb vagy felszínesebb cigánystatisztika készítése. Herrmann Antal professzor javaslata

ra2 1873-ban történt az első ilyen adatgyűjtés, amely „a cigányok polgári és társadalmi viszonyainak tekintetéből... pontos statisztikai adatak beszerzésénél, különösen pedig ezen nép faj tűzetes felvételeinek” elvégzését láta halasztatlanul feladatnak.3

A húsze évvel később országos adatfelvétel alkalmat adott a Statisztikai Hivatalnak arra, hogy begyűjtsze a vármegyéktől a cigányügy rendezésére vonatkozó törvényhatósági szabályrendeleteket és intézkedéseket megkörökozó iratokat. „Minthogy ezek a mágok következményeinek fogva az összeírás nyújtotta eredményeknek most folyamatosan levő feldolgozása számára, és ennek révén az úgy országos rendezésénél is fontosak és tanulságosak lehetnek”, a hivatal ezeket is véleményezett kívánta, amikor a cigányság és a cigánykérdés történetének tudományos feldolgozását szorgalmazta. A munkára megint csak Herrmann Antal ajánlott, vallalván mindazon egyéb tanulmányok elvégzését és publikálását is, amelyek a cigányügy rendezéséhez szükségesek.4

Fiúból valótor azonban a szaktekinéllyé ként is neves Jékfalussy Józsefnak, a Statisztikai Hivatal igazgatójának támogatása, hogy tudniillik „részemről a cigányokra vonatkozólag egy oly kimerítő és alapos munkálhatat megállítását, a mint és a mily keretben azt Herrmann tanára tervezzi, a cigányok letelepítése céljából teendő törvényhozás és közigazgatási intézkedések alapos előkészítése érdekében nagyon becse-
nek, sőt a sikereknél nélkülözhetetlennek tartom.”5 Az akkori belügyér - Perczel Dezső - úgy gondolta, hogy ez a mű nem hozna közvetlen gyakorlati hasznót a cigányok teletépülésének munkálatainál, nem támogatta Herrmannat, és így a tanulmány betelesítetlen gondolat maradt.6

Azt, hogy 1903-ban volt-e cigányösszeírás, vagy csak terveztek a belügyminisztériumban, nem tudni biztosan.8 Az azonban bizonyossággal állható, hogy 1909-ben volt adatfelvétel. (Ennek Szabolcs megyére vonatkozó részadataiból már közölté nem hányat munkán elejté.) A „megbízható és kimerítő altárságos tájékozódást” célzó számbavételhez a Statisztikai Hivatal állított össze egy 57 kérdést magában foglaló kérdőív. Ez egyrészt a községek területén megszakítás nélkül tartózkodó (1–22. kérdés), másrészt az adatfelvételkor a község területén élő, de ott nem állandóra megtelepült (23–37. kérdés), illetve az „összeírás idején kívül a községben időnként megjelenő” cigányok felől tájékozódott. Az egyes csoportok tagjaiktól hasonlókához tudakoltak: többek között számukról, fogalkozásukról, lakásvizsgaikról, magatartásukról, vándorlású útvonalairól, a cigányok és a falusi lakosság kapcsolatáról faggatták őket. Ez utóbbiről nemcsak általánosságban, hanem egy közelműlben történt konkrét esemény kapcsán is: „A dánosi eset milyen hangulatot és magatartást idézett elő a közösieliekben a váborcigányokkal szemben.”9

Hogy az összeírás ezúttal sem érhette el a kifizett célját, arra utal a szentgotthárdi járás főszolgálról a Statisztikai Hivatalhoz küldött jelentésében olvasható egy mondat, amely ugyan csupán erre az összeírásra vonatkozott, de úgy vélem, többé-kevésbé általánosítható valamennyi számbavételre: „A kérdőíveknél a letelepült cigányokra vonatkozó adatai helyesek, ellenben a kóborcigányokra vonatkozók nem megfigyelték és nem pontosak, mert a legtöbb közösség nem is birt arról tudomást, hogy az összeírás alapján tartózkodott határában ilyen, amennyiben ezek legtöbbször az illető közösség érintése nélkül vernek színtre a határszél erőden.”10

A cigányok pontos regisztrálását célzó újabb kísérselére már a világháború évében került sor. A kényeztetszpréfektúráknál rendelkezők 15000/1916. BM eln. sz. rendelet 4. §-a ugyanis meghagyta a kóbor cigányok tartózkodási helyüel kijelölt közösségek előjárásainak, hogy „az elsőfokú rendőrhatalom közbejövővel minden kóborcigáigyt az adókiskérés, illetőleg előállítás alkalmavá tűzent nyilvántartásba” foglaljon.11 Külön nyilvántartó lapot kellett kiállítani minden előállított személyről, gondosan úgyelve arra, hogy „a hadköteles korban lévő, vagy hadiszolgálatra kötelezhető, tehát 18–55 éves cigányférfiak a hadiszolgálatot menekülő kívánván, életkorukra vonatkozóan valóban adatot ne valljanak be”, illetve, hogy „a cigány munkaerénekének további kihalásátlan történetében érdekeben is lehetőleg meg kell állapítani, hogy milyen munkára látszik használhatónak, s ebben a tekintetben még a 14 évnél fiatalabb, de erőteljesnek, s így kisebb mezőgazdasági munkára alkalmasnak látszó gyermekekre is ki kell terjeszteni.”

Hiabúvolt abban azonban a gondos előkészítés, mert az 1917 decemberében kibocsátott 151041/1917. BM sz. körrendelet szerint „utóbb, sok esetben megállapítható volt, hogy a kóborcigányok, illetőleg kóborcigány családok egyáltalán nem lettek és most sincsenek nyilvántartásba véve.”

Minden bizonytal ezért, s mert „ezek az adatak a háborúval kapcsolatos és
A cigányösszeírásból származó információkon túl a központi közigazgatás a megfelelő személyi feltételrendszer kialakításával is sietetlen kívánta a cigánykérdés rendezését. Erre alkalmasnak látszó szakembereket bizott meg a kérdés mélyreható vizsgálatával. Az események pontos sorrendjét vagy részletes leírását adni a források szükségessége, hiányossága miatt e kérdéskörben sem lehet. Így várható, hogy a későbbi kutatások jelentősen kiegészítik vagy akár lényegesen módosítják az alább leírtakat.

A cigányügygel kapcsolatosan magas stállumot betöltők között Bajcsy László az első, akiből megnevezhetünk: 1903-ban egyik vidéki lapunk mint "minisztérium megbízott" emlegeti őt.28 A nagyalkú jegyző egyetlen más helyen sem szerepel e tiszt sévélőjeként, előfordulható, hogy csak a "Szeged és Vidéke" tudósítója adományozta neki a megtisztelt címét. Ami mégis e verzió ellen szól, az egyrészt az, hogy az 1902-es cigányügyi anketón Széll Kálmán Bajcsyt bízta meg egy cigányügyi törvényjavaslat elkészítésével,29 másrészt, hogy az alföldi lap szerint az egész országot bejáró megbízott Szegeden a főispánnal, a polgármesterrel és a rendőrkapitánnal tárgyalta, amire aligha lett volna lehetősége-rangja „csupán” városi jegyzőként.

A tárcaútonkra vonatkozó az e a több forrásban is fellelhető utalás, mely szerint a század első éveiben a belügyminisztériumban cigányügyi osztály működött volna.30 Ezt azonban nem a levélértani anyag gondos tanulmányozása, sem az idevágó precíz szaktudományi munka nem igazolta.31 Bajcsye-hoz hasonló feladatok elvégzésére – és minden bizonytal a tárcaúti koordináció ellátására – a minisztertanács 1907. december 6-i üléseken Wekerle Sándor miniszterelnök előadta, hogy a „cigányügynek országos érvényű gyökere rendezése” érdekében Joannovich Sándort, Temes vármegye államját cigányügyi kormánybiztosává kívánja kinevezni.32 Három nap múlva gróf Andrásí Gulya belügyminisztér aláírta a kinevezést.33

A kutató meglepődve áll a megbízás tényleg előtt, hiszen a kormánybiztos intézmény csupán „a háború esetére szóló kivételes intézkedésekről” (közlekedőbb némelyére: kivételes hatalomról) szóló 1912.LXII. 3. 4. §-a állította fel. Mégis, az iratok egyértelműen kormánybiztosról beszélnek, s a hatóságokat Joannovich támogatására kötelező 14461/1909. BM számú körrendezés azonban a főispánnal, főpolgármesterré és rendőrkapitány kinevezését is kizárja. Három év múlva újabb felhatalmazását is a magyar kir. belügyminisztériumban van.34
javaslat, amellyel azonban nem szolgált rá a kinevezésekor a miniszterelnök száját elhagyó dicsérő szavakra. Tervezete a hivatalok földhözragadt gondolkozásmodját tükrözi: az igavónak elkövetéséről, a vadházak szigorú megőrzéséről, a cigányok tétoválásáról esik benne szó. Tiszt ességet 1910 nyarán tőltette be: a felmenetésekről tudósító iratót augusztus 4-ével keltezték. 

Két nap múlva újra a kormány elé került a cigányügyi kormánybiztoság kérdése, amikor is miniszteri osztálytanácsos címmel Feszty Bélát vezetették be a stállumba, aki már másnap jelentkezett szolgálatérelel. Ezenkívül nagyon nehéz bánítható is írni munkásságáról. Az még bizonyos, hogy 1911 végén a belügyminiszteriambra rendelték szolgálatétre, mert a kormánybiztos státust időközben átszervezett miniszteri titkári állása. Munkáját egyébként hanyagul végezette, eljárást indítottak ellene, mert súrű kömádározott hivatalából. Ennek ellenére állásában 1918. október végéig megrázdult.


A világháborús kísérlet

A 15000/1916. BM eln. sz. rendelet…

1913. június 10-én elfoglalta hivatalát a cigányügy rendezésében talán legalapítottabb belügyminiszter, Sándor János, aki kétségelenül adminisztratív módszerekként nem kis mértékben a háború születése parancsoló szükségből, de mégis a meglepőbálfiaztak a kóbor cigányok letelepettségére. Erre utaló iratok hián nem tudni, milyen előkészítők után, kormánybéli kollegiális előtt az 1916. május 5-i minisztertanácsai ülésén rukkolt ki egy, a közeli jogváros közvetítésével, és a földművelésügyi, a honvédelmi és az igazságügyi miniszterekkel egyeztetett cigánytelepettségi akció tervével. 

Az intézkedést kiváltó okként azt említette, hogy a háború okozta drága döntés megmengyélte a cigányoknak életszükségleti cikkeik megszerzését, amiért ők igen gyakran folyamodtak erőszakszákmányokhoz, főleg miután a közösségek férilálóossága távol volt és így erőteljesebb ellenállástól kevésbé kellett tartaniok. A miniszter elkövetései szerint a kóbor cigányokat a tolonszabályzat alapján egy meghatározott rövid időkörön belül az ország egész területén egyszerre elállítják, közülük a katoni vagy hadi személyes szolgálatra alkalmazásakat besorozzák, a többoit pedig elállítási helyeken, illetőleg az e célra kijelölt közösségekben eltakarítják és őrizet alatt munkára szorítják mindaddig, amíg községi illetőségüket megállapítják, vagy letelepettsükre véglegesen intézkednek.


Az akció végrehajtására – saját rendeletében – jogszabályt kívánt kibocsátani a miniszter, meggyezve, hogy az intézkedés sikere „több kormányzati ág összehangzó működését” feltételezi. A kabinet hozzászólás nélkül fogadta el a javaslatot. 

Sándor János maga is utalta rá minisztertartásai előtt – esszerű vagy mágyarázatot adván egyszerre arra a kérdésre, miért éppen háborús időkben foglalkozik ilyen aktívan a cigánykérdéssel, amikor ennél sokkal húsbavágból feladatok is háramlanak az általa vezetett belügyi adminisztrációra, hogy a cigányügyi rendezéseiben „az első lépés megtétele ez idő szerinti” egyén letétele, hogy „a foganatomítandó intézkedések némelyikére a kivételes törvények nyújtanak alapot.” A kivételes hatalomról szóló 1912. I.XIII. tc. részletező elemzése nem tartozik a tanulmány teendői közé, ezért csak annak megfontosabb, tárgyunkhoz is kapcsolódó vonatkozásait említek. A jogszabály 1. á-fa felhatalmazta a kormányt, hogy „háborút idején, sőt ha szükséges, már a háború hanyagot veszélyeinek okból elrendelt katonai előkészületek esetében is, a miniszterium valamennyi tagjának felelőssége mellett az ebben a törvényben meghatározott kivételes hatalmat a szükség mértékéhez képest igénybe veheti.” Hogy e kivételes hatalom mit kell érteni, azt a jogalkotó nem határozza ugyan meg, de a törvény miniszteri indokolásában található rá utalást: „A háború mindenütt rendkívüli állapotot teremt, a melyek viszont rendkívüli intézkedéseket igényelnek. Háború esetén az állam katonai erejének teljes kifejlesztésére van szükség. Az állam hadereje azonban csak úgy érvényesülhet teljes mértékben, ha a hadműveleteket a polgári hatóságok, sőt az állam összes lakossága is, egész erejükkel
támogatják és különösen a hatóságok minden oly cselekményt meggátolnak, minden oly törekvést már csírájában elfojtanak, mely a hadműveletet hátrányosan befolyásolhatná. De háború idején a jogrend, a személy- és vagyonbiztosággal kótbélyes vesevanak kitévé. Ezeknek megvédeése is kivételes rendszabályokat igényel. A kormány csak úgy tud megfelelni a reálhátról feladatkon, ha rendkívüli hatalommal ruházattak fel.”38

Tárgyan körülírt definíció ez. Széles körű lehetőségeket biztosított a kormánynak, különösen ha az iméntiekhez hozzávesszük még a törvény 2. §-át, amely szerint: „a kivételes hatalomból folyó intézkedések körét, hatályuk területét és hatályba lépésidő pótját a miniszterium állapítja meg.” A minisztertanács így több-kevésbé függetlenedhett a parlamenttől, az egyébként törvényhozó jogkörbe eső ügyekben rendelte úton intézkedhetett. És ami legalább ennire fontos: rendelkezéseinek kivételes jellegéből következően utasításai-parancsai akár ellenkezhetnek is a hatályos törvényekkel.

Mindezekre jó példa az 1916. május 20-án kiáltott (s e napon hatályba is léptett) 15000/1916. BM eln. számú rendelet „a kóbor (sátoros) cigányok”-ről.39 Bevezetőjében a jogszabály jellemzi az általános helyzetet: „A mai nehéz viszonyok között nem tűrhető tovább, hogy a lakosság alak a törvényeknek egy egészs oszta, kizöve a válaszadásban, amire az e célt követve szolgáló közérdekű munkákkal... Minthogy a kóbor cigányok részére a közéstäv szerényülés és fogyatékokat veszélyezteti elsősorban az általános lakosság, körülírható és közésterjedt és a részére az általános lakosság ismeretében, hogy mindenütt kiskiszenek a hatóságok és a rendőrségek ellenőrzése alól és ugyancsak a kóbor előrejedezésnek ismertetése azért, hogy az információk a törvényes rendelkezéseit in továbbba téssék az eljárásban, legfontosabb feladat a kóbor cigányok szokásos kóborlásának a megakadályozása.”

A célként megfelelően a rendelet 1. §-a kimondta, hogy a cigányok a szokásos kóborlástól eltávolíthatatlanak. Ugyanez szakasz definiálta a kóbor cigány fogalmát: ilyenekkel tekintenek azt, aki „nem tudja igazolni, hogy rendes lakóhelye van.” Ekként tehát a rendelkezések nem vonatkozhatnak a teletelepített cigánynak. (A jogalkotó pontatlan megfoglalásával nem derül ki, hogy a „rendes lakóhelyhez” az illetőség is megköveteltetik-e, s ez a végrajz során – lesz majd rá példa – problémákat okozott.) A kóborlókat viszont a közéstségi előjárások hatékonyságát kötelezik vonultak előállítani és az új „tartózkodási helyhez kijelölt közéspont” kíséri (2. §).

A tartózkodási helyre kísért kóbor cigányt mindenneljőt nyilvántartásba kellett venni, majd orvosi vizsgáltatnak alávetni (4–5. §). A már látjármózott cigány – olvasni a miniszteri rendeletben – „a közéstségi előjárás (városi hatóság) vagy a rendőrhatság engedélye nélkül... nem hagyhatja el annak a községeknek a belterületét, illetőleg munkakilátás esetében határából, melyet tartózkodási helyéül kijelölt, és ahol nyilvántartják.” (13. §)

Ez alól mégis volt kívétel, abban az esetben, ha az előállított cigány a tartózkodási helyétől kijelölt közéspont szomszédos településen kívánt munkát vállalni. Ez azonban csak hatósági engedéllyel és cigányigazolvány birtokában tehető. A személyazonosságot igazoló okirat a tartózkodási közéspontban elavult keres el jogosultságban alkalmazható, a lehetséges jogosultságban is alkalmazható, mivel kimondta a rendelet, hogy „magánsok kóborcigányt igazoló időnél nélkül semmimő munka alakulnak alkalmazható.” A jogszabály ugyanakkor az 1885. toloncsolás alapján (17. §) lehetővé tette, hogy a lefogottakat munkavégzésre kényesítsék (12. §). Keretszékről felhőzött a közösség tartásuk, élelmiszerek és költségek (17. §).

Munkabériüket a kóborlók nem kapták közéspont, hanem azt „a közéstségi előjárás (városi hatóság) által a kezelésre megbízott egyénnek” kellett kifizetni. Ugyancsak a cigányok ügyeinek vitelével megbízott személy kapták közéspontot a lefogottakat megjósoló hadispótló, a különböző térítéseket (14. és 17. §).

A miniszter utasította a hatóságokat, hogy a katona részére rekvírálják a kóbor cigányok ragályos betegségekben nem szenvedő lovat. Emellett gyakorlatilag megtájította, hogy a vándorcigányok igazán értékelheto állattal talajdonosnak legyenek (3. §).

A háborúban leszeg-megnyomorodott katonákat pótolandó a jogszabály egészségügyi vizsgálatot rendelt el, amely után a 18–20 éves vagy illyen korúknak tetsző férifikat a 9200/1916. HM sz. honvédelmi miniszteri rendelet értelmében – népelfelkelő bemutató személye elől kellett állíttani (5. §). Ugyanakkor a gyermekekre vonatkozó parancsot is tartalmaz a jogszabály: utasította a rendőri szerveket, hogy intézkedjenek „a kellő gondozás alatt nem álló, 7 éven aluli kóborcigáig-germeknek a legközelebb fekvő állami gyermekeihez kötelekében leendő elhelyezésre iránt” (4. §).

A rendelet egyik jól elkülöníthető szerkezetes egysége a cigánynak a tartózkodási helyüket a községekben tanúsítandó magatkartással és az ezek megszegése esetén kisabotvált büntetéseket szabályozza. Szankciókat két szakasz is tartalmaz. A 13. kénytelszemkenteleppel fenyegeti azt, aki „a hatósági intézkedéseket megkaltalodtattak ellene szegü” vagy „gakyori szokású kísérletei által a többi nyilvántartott cigánya vagy a lakosságra veszedelmesnek bizonyul.” Emellett a 20. § 15 napig terjedő elzárást és 200 korona pénzbüntetést helyez kilátásba a rendelet megszegőivel és azokkal szemben, akik az aktus alapján tett hatósági intézkedéseket megsértik.
A 15000/1916. BM eln. számú rendeletnek nem volt nagy sajtóvisszhangja, ráadásul a napvilágot látott írások meglehetősen ellentmondáson átítelték meg a kezdeményezést. A „Csendőrségi Lapok” hasábbáján Feszy Béla kommentálta a minisztérium normát, de az alkalmat leginkább arra használta fel, hogy hímnikus jelzőivel pedigesztálnia emelje főnökök: a belügyminiszter „kor-

szakot alkotott”, „remekül lefektetett intenzióiról” áradók, a siker pedig garantált: annak „a belügyminiszter emberies mély gondolkodása, nagy tudása, gyakorlati érzéke és törhetetlen energiája biztos záloga.”41

Jóval visszafogottabb, az eredményt tekintve pedig több mint kétkedő volt a szaksajtó: „A kőbőrcigányok megrendszámozási tárgyában kiadott 15000/1916. BM sz. rendelet szomorú tanúságtétel közigazgatásunk elhat-
yanyagolása felett. Szinte hihetetlen, hogy ma kell jogszabályt statuálni arról, hogy országlakósoknak tilos nomádleteket folytatni és hogy ország-

lakosok ezeinek létezését, kilétét, személyazonosságát és családi állapotát hatósággal kell megállapítani. Megvalljuk, túlsokat nem várunk a rendelet-
tól. Nem az intenciók esnek kifogást alá. A kivitel kért lenne nehézségek. Minden hatóság arra fog törekedni, hogy túladjon a területen tartózkodó kőbőrcigányokon és épen ma, míg a közigazgatási hatóság a kiviteles helyzetből folyó ezeréves teendőkvel megvételhe, legkevésbé várható részéről az apróföldéssziget menő tüzetes gondoskodás, amelyet a rende-

let előír. Őlő, hogy minden marad a régiben”42 – olvasható a Vámberg Rusztem által szerkesztett „Jogtudományi Közlő” akkori útca által egyik számában.

A szkeptikus hang azonban nem szegte a belügyi kormányzat kedvét. Még az alapjogszabály kibocsátásának napján Sándor János értesítette a csendőrkerületi parancsnokságokat, hogy „azt az napot, melyen a kőbőr címgegyüttes, kezdetét veszi, az egész ország területén folyó év június hó 5-ében” állapította meg, ugyanakkor megkívánta, hogy az előállítások „június hó 15-ig az egész ország területén lehetőleg befejezést nyer-

jenek.”43 A siker szempontjából fontosnak tartotta, hogy „a kőbőrcigányak ellen meginduló elforgazás bejárja meglepettesszerűen hosszant, tehát az elforgáz kezdetét köztudomásra ne jusson, ez okból annak időpontja titokban tartandó.” Karhatalmi erőt, minden katonai állomásnál 50-50 főt bocsátott rendel-

kezésre az akcióhoz, de azt „és csak a legszükségesebb időre” szabadítogatott igénybe venni.44

Ugyancsak ezen a napon adta ki a minisztérium az alispánokhoz címzett 15001/1916. BM eln. sz. rendeletet45 is, amely „a kőbőr címgegy és dísi helyeinek kijelöléséről” díszponált. Ebben ismét hangot kapott, hogy az intézkedések egy részét a kiviteles hatalom teszi lehetővé: „A megoldás – ismétel – csak ideiglenes természetű, és részben a háború esetére szóló kiviteles intézkedésekről alkotott törvényeken alapul” közli a belügyi admi-

disztricció vezetője.46 A jogszabályban – jóllehet még mindig eléggé ködősen – kezd kibontakozni a telepítési kísérlet stratégiája. Ezercent a kormányzat legelsőször a kőbőr címgegyek összegyűjtését, illetve ideiglenes jelleggel a tartózkodási helyül kijelölt közösségekben való elhelyezését kívánta elérni. Ezt követte volna a végleges telepítés, amikor a kőborlók illetőségi (mai szóval: állandó) lakóhelyükre kerülnek. Végül – mintegy a címgegy rend-

ünésének harmadikak szakszakáért – az illetőségi közösségekben kezdetét venné „a nyilvántartott címgegyek polgárosítása, illetve ennek siyetése.”47

Mivel azok a közösségek, ahol a meghatározott időben a kőbőr címgegyek tartózkodnak és előállítanak, gyakran a belügyhelyezőségre, emiatt kezdetlenül az, emiatt polgárosításra, sem munkáltatásra nem lennének államosak” Sán-
dor János a legfontosabb, míg június 5-e előtt végrehajtandó feladatnak azoknak a közösségeknek a kijelölését tartotta, ahol a címgegyekat átenni tartó Télépüléseket. „A közösségek kijelölésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy hol található a címgegyek elhelyezésére elegendő alkalmi épület, hogy továbbá órészük alól lehet kellően gondoskodni; ez utóbbi szempontból elsősorban azokat a közösségeket kell tekintetbe venni, ahol csendőríros van. Annak a körülményeknek is döntő szerep jut, hogy hol látható el a címgegyes-

port legkönnyebben élelemmel és hol kínálkozik számukra leginkább megfelelő munkakalom.”48 A közösségek kijelölésére az alispánon keresztül a járási főszolgálatát utasította (akik e kijelölésénél igyekezzenek a közösségi előjárásokat a régiúj hároló feladatok fontosságágról és hazai jelentős-

ségről felvillásogatni, és ez alapon önkéntes hozzájárulásukat megszerez-

ni”), haladéktalan végrehajtást követelve. Ugyancsak a jövőbeliaknak hagy-
ta meg feladatul, hogy idejében gondoskodjanak a címgegyek előállításához szükséges karhatalomról és hogy a tartózkodási helyül kijelölt közösségek felkészüljenek az okdakaszt címgegyek fogadására.

Sándor János természetesen tisztában volt azzal, hogy a kijelölt közös-
gégek nem fognak önállóan a hirtelen jött feladatoknak. Sietett is megnyugtatni őket, hogy a gondoskodás provizórikus jellegéből következően „ez a intéz-

kedésekből az egyes közösségekre hároló terhek sem lesznek állandó, hanem csak a végleges rendezésig tartók. Ezeket az ideiglenes feladatokat, még ha állokoattal járnak is, a jogi kötelezettségen kívül hazaiasságából is
azért vállalniak kell az arra alkalmas köz ségeknek, mert a kóbor cigány-kér désnek végleges rendezéséből reájuk is nagy előny hárul.49

A majdani – s így bizonytalan – haszon aligha fordította át a köz ségek őd kozdást buszgó odaadásba, ezt ma már nem nehéz megállapítani az íratokból. De hasonlókat jósolt a kérdéses jogszabályok kibocsátása előtti hetekben a belügyminisztérium egyik munkatársainak is. Feljegyzésében nem csak a köz ségek idegenkedő magatartását jövedelme személye, hanem a kon cepción más hibáira is rávilágított, ezért érdemes hosszaban is idezni: a kóborlók összegyűjtését „a köz ségi elöljáróság nem fogja a bevezetésében előírt buszgó odaadással tenni sőt mindent el fog titokban követni a veszély elhárítására... De képette is a köz ség a véletlen esély folytán nyakába szakadt esetleg nagyobb számú cigányt megőrzi. Férfi helye sincs, de legkevésbé kedve. A cigányok is meg lesznek riadva, nem fognak hinni semmiféle megnyugtató szónak és teljes bizonyossággal megfognak szók és ezt a köz ségi elöljáróság elő fogja segíteni annyival inkább, mert hisz személyi azonosság hiánya folytán nem is lehet a köz ségre bizonyítani, hogy melyik cigány volt ott. A megszőkött cigányok összeszedése pedig szis tephoszti munka lenne. Mennek félsé a bűntetéstől erődből, nádasdból, hegyektől és szakadékokból rejtőzködnek s az éghétől útzeve réme volnának a kevésből kulturális védekeknek, mert hisz odahúzódtnak. Ha eddig alakmatlan előfőzők voltak, ezentúl fenevadakká változnának... A cél sehol sem lenne elérve, sőt a mostani helyzetromlana. Sok visszásság származza abban, hogy a köz ségi elöljáróság rendelkezékk a csendőri kar házatolnam. Ezt megítéli a csendőriország hivatott... Vándorló – tehát e rendelet hatálya alá esik – minden cigány, aki nem igazolja, hogy rendes lakóhelye van. De hisz a kinek rendes lakóhelye is van, többnyire az is vándorló, mert csak úgy él meg a tekintély, a patkolókóvas, az üstifoltos, a lakóerőskedő, a különböző vándorlapart úszó, és házaló. Ezeknek erre tovább is módot kell adni. Más meghatározászés volt a tehát.50


Baranya területéről négy főszolgábrói jelentés szól. Ekként bizonyítható, hogy a baranyavári járásban Dérra és Herczegszőlős, a pécsi Szalánta, a szentlélcincben Szentlérec és Sellye, a hegyhatában pedig Sásd és Mágocs adott átmeneti szállást a lefogott cigányoknak.53

A nyírfaktai járás főszolgábrája Nyírbakta és Nyírmáda közösségeket nevezte meg gyűjthelyekül: az előbire hét, az utóbbita tizenegy településről várta a kóborlókat. Jelentése szerint a kijelölésnél azt vette figyelembe, hogy járásának csak ebben a két falujában van csendőri, a közösségek beosztásánál pedig az anyagi és személyi lehetőségeket: azt, hogy „nincs egyfél a 4 közéget vezető nyírfaktai környezőként alig van személyzet is állandóan a legnagyobb fokú munkatorlóddással küzd, megfelelő s a 4 közégből végzendő munkahoz viszonyított segédmutakaró alkalmazására pedig a közösségek szerény anyagi viszonyaira tekintettel nincs kilátás, addig a jómódú Nyírmadai közösségben megfelelő munkaerő áll rendelkezésre.”54

Am Nyírbaktára mégsem kerülhetett egyetlen cigany sem. Míg ugyanis Nyírmadán egy ötvös őszélállására alkalmas csár állt a cigányok összegyűjtésének szolgálatában, addig Nyírbaktán semmi ilyen épületet nem találtak a járás tisztviselői. Úgyannyira, hogy a „kérdés megoldásáig az itteni gyűjtő helyre beosztandó cigányokat is a nyírmadai gyűjtő helyen kell elhelyezni.”55 Gyanútható, hogy a szolgábró döntéseinek hétkerében nem annyira egy hasonló helyiség hiánya, mint inkább székhelyének védelme, megkímélése állhatott.

Nem mindenhol ment azonban ilyen simán – és főként: határvidére – a dolog. 1916. július 4-én, tehát a cigányok előállítására kibontakozó idő lejárta után három héttel tizenegy megének meggyűjtése a minisztérium a figyelemzést: „Felhívom a Címet, hogy a kóbor cigányok tartózkodási helyeinek kijelölése tárgyában 15001/1916. sz. alatt kiadott rendeleten értelmezőben az ily tartózkodási helytől kijelölt közösségek nevét hozzámm haladéktalanul jelentse be.”56

1916. június 5-én megkezdődött tehát a vándorcigányok összegyűjtése. Hogy az akció során hány kóborló személyt fogtak le szerte az országban, arról nem találtak iratot. Egy-két megve, járásai jelentés azonban reményesnek se hisztek, s soha ezekből nem lehet az országos viszonyokra következtetni, a helyzet példálózó bemutatására alkalmasak.

Az alsódbasi járás területén a csendőrsei razzia 55 idegen járásbeli kóbor cigányt talált, közülük 28 személyt átadtak a kispesti járásnak, a

Nemcsak az előállítások országos eredményéről, de az ennek végrehaj-tása során keletkezett gondokról, kisebb-nagyobb problémákéről is megle-hetősen szükségszünt a források. Ezért tartom fontosnak ismertetni – még hosszabb idézés árán is – Baranya alispánjának a szakosánal terjedelme-sebb jelentését, amelyben meggyő zére vonatkoztatott, de néhány részében minden bizonyul az országos helyzetre is jellemző tapasztalatait összegezte:

„1. Az elhelyezés általában, de különösen azon községeken, a hol nagyobb számú kóborcigány vétettet őrizethe – mint Sáson és Mágocon – már elsősorban is nehézséggel jár; ...Sás ré és Mágo cis községekben a 26 illetve 28 cigány szorosan és szűkén fér el a kijelölt helyiségben, több helyiség pedig nem áld a községnek rendelkezésére. Újabb tartózkodási helyek sem jelöltethetők ki ezen járásban, mert őrzéstik még több nehézséggel járnak. A cigáncsapathan előforduló ragályos betegségek esetén még külön elköltözni a helyről is kell a községnek gondoskodnia; ez újabb terhet ró a községre. Végül külön helyiség kell még az ország mezter részére is, a hol az idő viszontagságai ellen védelmet talált, mert nem kényészíthető arra, hogy a cigáncsapat szabályosan helyezkedjen el. Ugyanakk látkölő helyiségre van szükség a kóbor cigányok vonóállatainak és járműveinek elhelyezése csejámból is.

2. Az egyes tartózkodási helyeken összegyűjtött kóborcigánycigánspataknak még ha kevés tagból áll is, állandó őrzése annyira nehéz, hogy alig tekinthető biztosítottnak. Bekés rendes viszonyok között sem rendelkeznek a községek annyi őrzélszerűtettel, hogy azok a cigányok nappali és éjéji állandó őrzést teljesítthessék, tehát meg akkor is a csendőrség állandó igénybevételere volna szükség.

Ezzel szemben pedig, amikor a községek ügyesván minden erőteljes férfilakosa, sőt még elöljárónak és őrszínvételeinek egy része is hadháború nélkül és csendőrség sem áll kellő létszámban rendelkezésére: az összegyűjtött cigánypatok megőrzése biztosítottan nem tekinthető...

3. A kóborcigány mindig munkakerítő volt; munkára szorításuk tehát már ebből a szempontból is nagy nehézséggel és eredménynél pedig alig jár. Eltekintve azonban ettől, ha akadna is részükre munkaadó és munkaalkalom, újabb nehézséggel állunk szemben. Vannak ugyanis köztük aggyak, gyerekek, betegek, tehát munkára alkalmatlanok; ezek otthon kell hogy maradjanak; ezeket tehát otthon kell őrizni.

A munkaára alkalmazok részére időnként talán akad olyan munka ala-lom, ahol csoportban lennének foglalkoztathatók; de akkor is külön őrsze-mély kell az őrizetükre, mert a munkaadó megnövezikért a felelősségét nem vállalja: sőt ha vallalna is a felelősségét, a közérdek szempontjából nem volna elfogadható...

Más község határában végzendo munkára való kiadásuk pedig teljesen keresztülvihetetlen, mert egyrészt az elhez szükséges hatósági engedély meg szerezése, az oda- és visszakísérés, őrzés és esetleg elhelyezés anny nehézséggel, utájárással és költséggel jár a munkaadóra, hogy nem akadna munkaadó, a ki az előre láthatatlan cselekedte munkaeredménnyel szemben ezen kóborcigány cigányokat alkalmazná ki a más türelmes itteni köhöz, melybe vagy melyen határa a kóborcigányok kiadatták, rónak a cigányok őrzése, elhelyezése, oda- és visszakísérés vagy szállítása, élelmzése körüli teendők súlyos terhet, mert ezen teendőkre legtöbb esetben előre nem is készülhet.

4. Az őrizethe vett cigányok elhelyezési, kereset, élelmzési és egyéb ellátási ügyei kezelésének az előírt módon való keresztülvitele a község előjárására ügyesván megoldhatatlan feladatot ró. Elterekintve attól, hogy a cigányok busszájától való felelémében ügyek vezetésére senki sem válalkozik: a sok gondot, utájárást, ellenőrzést és különösen az egyénenkénti számadás vezetésével járó sok frásbeli teendőt igénylő megzásra, arra alakaszt, megbízható egyént találni alig lehet. Ezen teendő tehát a munkával annyit is nagyon túlterhelte község vagy körgyözőhárul...

A baranyai alispán által leírtakon kívül is akadt még természetesen gond a jogszabályok végrehajtásával. E nehézségek egyikét az jelentette, hogy a 15000/1916., illetve 15001/1916. BM sz. rendeletek alapján – azok meglehetősen ponymola szövegezése miatt – körülményes volt elődönteni, kikre terjed ki a cigánytelepítési akció. A kiskunhalasi polgármesternek már az alaprendelet címe is problémát okozott, tekintettel attól, hogy a város szélén száraiakban meghúzódó „s itteni illetősségel is bíró cigányok a sátoros cigányok nagyobb alá sorozhatók ugyan, de kóbor cigányoknak egyáltalán nem tekinthetők, tisztességes, s a mezőgazdaságra csak előnyen bíró földművelő munkások s mint ilyenek, letelteppült, a helyi hatóság előtt ismeretes és rendes lak-, illetve tartózkodási helyen bíró cigányoknak tekintendők.60

Vaktak tisztviselők, akik úgy tették túl magukat az ellentmondásos helyzeten, hogy nem foglalkoztak a központi normák személyi hatályával és begyűjtettek mindenkínt, aki a csendőjről útjába került. Olyanok is,
akiknek volt illetőségi községük. A nagykállói járásban előállított 105 sze-
mély közül például nyolcvankilencnek volt, a hegyháti járásban összesen
54 cigányból pedig negyvenhétnek.33

A hegyháti juditium mentségére fel lehet hozni, hogy valószínűleg őt is
a személyi hatály pontatlanság zavarta meg. Sáscról és Mágsárcról
négy-négy cigánycsalád „internálását csak azért eszköztettet – olvasható
felterjesztésében –, mert bár lakhegyük volt vármegyénkban, de a szomszéd
vármegyében is folytonosan monda- és foglalkozás nélkül jártak-keltettek,
azonkívül lakhegyükön videki cigányoknak gyakran szállást és menedéket
adtak, a körményben előfordult kisebb lopások tettek tekintetében állandó
gyám alatt voltak, s így mint a közbiztonságra veszélyes egyéneknek a
letelepítésével és az arra alkalmasoknak a munkára kényszerítéseivel véltém
a rendelet szellemében eljárni."34 Hasonló volt a helyzet a kisvárdai járásban,
amelynek szolgabírája egyik jelentésében az alábbiakat írta: „22250/916. K.
sz. rendeletre, bár járás terméletén kóbor cigányok tényleg nem találtak,
azért kérem nyilvántartó lapot, mert az itt levő cigányok mind a falu
végén laknak, helyről helyre csavarognak, így véglegesen letelepedtetnek
nem voltak tekintetőik. A helyesebb ellenőriztetésük miatt akartam őket
nyilvántartó lapnal ellátni."35

Más helyütt nem tolontolták ugyan el a falu kóbor rends lakóhelyén
bíró cigányokat, ám a kivételes intézkedések hátrányait ők is megszenved-
ték. „A járás területén illetőségét, vagy állandó lakóhelyei bíró cigányok
száma 129 (Gyön 31, Órkény 19, Sári 5, Tatárzsengyörgy 9, Kakucs 20,
Lajosmizse 29, Öcsa 6), ezek kóbor cigányoknak nem voltak minősítható-	ok, azonban a helyzet megértése után kocsijukat, lovaikat önként eladható,
járat egyelőre az ő nevére nem állítatik ki, s figyelmetteset lettek, hogy
koldulás és cavarvágás esetén ők is a 15000/1916. BM rend. határozványi
ál fognak esni" – adja tudult az alsódbasi főszolgabíró június 23-i beszá-
molójá.36

A belügyi kormányzat ezúttal gyorsan reagált. A miniszter már 1916. július
10-én kibocsátotta 101052/1916. BM sz. körrendelétet,37 amelyben
hangsúlyozta, hogy korábbi rendelkezései „nem vonatkoznak a letelepült,
yagis azokra a cigányokra, akiknek rends lakóhelyük van, akik tehát a
hatóságok előtt ismereteseik. Felvethető azonban attól, hogy nincs bizonyos,
 hogy ilyen rendszerű vonatkozás olyan helyzetben, ahol a hasonló
ellenőrzés nem volt és nem volt raktározott úgy, hogy ezek az országos
gegyűlés számára feltételen lennének.

Ugyanebben a központi normában Sándor János helyes eljárásra intette
azokat a hatóságokat, amelyek – rendelkezéseit tévesen értelmezve –,
milyen hatóságszütevé létszáz, hogy az előállított cigányok valamely közm-
segben rendes lakóhelydel bárnak, anélkül, hogy erről meggyőződést szerez-
tek volna, őket az illető községbé utasították, illetőleg tolontolták."38 Hasonló
esetrekről mást is találni hiányzó, például okáért a murszombi-
bati járás egyik beszámolójában36 vagy az 1917 decemberében statuált
151041/1917. BM sz. körrendeléten38, ami egyben már arra is bizonyíték,
hogy Sándor János körüli tekintésére intő rendelkezéseik nem sok fogat-
ja volt.

Magyarázatad az effajta sitetesnek aligha lenne szerencsés azzal,
y hogy az előjárások gyorsan és precízen akarták végrehajtani a felül ró-
kapott parancsokat. Sokkal valószínűbb, hogy egyszerűen csak megküldő-
akarták a cigányoktól, nem nagyon valóagatván a szabadulás eszközeiben.
(S az sem elképzelhetetlen, hogy a kiskunhalasi polgármester azért festett
olyan eszményi idilli képet városának cigányairól, nehogy a belügyi
miniszterek eszébe jusson ott és végrehajtani a rendelkezéseit. Így a cigá-
yoktól ugyan nem, az általa feleslegesnek vélt munkától viszont megszab-
adult.)39 Másutt, még a június 5-e előtti napokban szellemesebben védtek
ki a fenyegető baji: „természetesen az akció nem folyhatott le a korra
jellemző huncutkodások nélkül sem. Megértőt, hogy a csendőr őrspa-
rancsok valami hivatalos ügyben a városban járt a kerületi parancsnokság-
gon. Egy ott szolgáló baráttájától megtudta, hogy mi készül. Hazamennvén
a kijelölt nap előtt őrre minden tagját járőrbe vezényelte azzal a parancsval,
hogy a körzetünkben található minden cigányt verjenek ki onnan. Így meg-
esett, hogy egy jómódú község mentes maradt az oláhidigénytől, míg egy
másik, szegény helység befogadó képessége határán túl részesült belőlük.40

A tartózkodási helyülf kijelölt községek, amelyek nem tudtak ilyen
nagyvonalú szókni a terhes kötelességtől, természetesen szintén igyekez-
tek túladni cigányoknál. Június első napjaiakben Pest alsipáj)a ebből a célból
magához a belügyminisztérihez fordult, tudakolván tôle, hogy megindíthat-
ják-e az illetőség megállapítását célzó eljárást, illetve, hogy a más mege-
béli, rends lakóhelydel rendelkező cigányokat eltolontolhatják-e községek-
be. A belügyvér válasza nem adott okot őrömre a pesti meggyhadzán: Sándor
János akként döntött, hogy a cigányok mindaddig a tartózkodási helyülf
kijelölt községekben tartandók, amíg a belügyi kormányzat – a nyilvántartó
lapok beérkezése után, azokból áttekintést nyerve – nem ad jelt a letelepítési
folyamat második szakaszának megkezdésére.41 Az adatlapok beküldésével
azonban 1916. július 7-ig a közösségi előjárások és városi hatóságok nagy
részé adós maradt. A belügyminisztter ezért 101053/1916. sz. leiratában megszüntette a hivatalokat, ám azt már nem tudni, hogy mindez élénkítőleg hatott-e az illetékes szervek munkájára.

Magától értetődően nemcsak a tartózkodási helynek kizemelt közösségek, hanem a cigányok is ózdoktak elfogadni a telepítési akcióban rájuk kiosztott szerepet. Felsőabdásról tizen szöktek meg, veszíny hagya azt a 2500 koronát, amelyet tőlük a rendelkezések értelmében korábban elvettek. Szászáról töltötték el és szinte komódíciai illő módon – huszonnyolc távoztak bejesztés nélkül: ...ezekből azonban csakis egy volt férfi, aki 60 éves volt, a többi asszony és gyermekek. Folyó hő 24-én szombaton az asszonyok és 15-nél időske lányokat köteleztem bejelentkezésre az R-28. a 10 éves cigány gyereket pedig kijelenttem követőnek kapallához. Ezt a munkát igértük is hogy teljesítsék, és folyó hő 25-én éjjel, amikor már munkába kellett volna állniok, a közsegház udvarán lévő férfiölyökéről elszöktek. Egységesedtek egy 15 éves cigány lánya volt hagytak vissza a temető árkában betegen fuktővé – mint az ezt velük nem tudott elenni. A közsegház udvarán napokon keresztül csendőrök őrizték, miután azonban a csendőröt a létszámok alul apasztották, a közsegház udvarán a közsegi szolgák vigyázottak a cigánycsak, ott aludtak a ménészkatonák, fogolykörök és a közösség szolgák, és senki sem vette észre azt, hogy az a csomó asszony gyerekestől az udvarból kiosont – panaszdok a kiskórházi helyettes fősőzgabri 1916. június 29-én datált jelentésében.

A szókezésekkel függ össze – tragédiák sejtve – egy 1917-ből származó belügyminisztéri irat is: „A csendőrfejegysékhöz volt igazoló, hogy az esetek között felette gyakoriak a kóborcágányokkal szembeni fegyveres összeütközések, melyeknek előidőzési oka köztes telenül abban kereshet, hogy a csendőrök által a múlt évi 15000/eln. sz. körrendeletem alapján előállított kóborcágányok a hatóság által kijelölt tartózkodási helyeken nem tartottak olyan feltételeket, mely eleve kizáróan annak lehetőségét, hogy ismét kóbor életet kezdhesnek és továbbra is veszélyeztessék a közöitäosztságot ...”

Korábban már említették, hogy a 15000/1916. BM eln. sz. rendelet 13. §-a kényeztmunkatelepbe utalatja azokat a kőborlókat, akik „a többi nyilvántartott cigányra, vagy a lakosságra veszedelmeket” bizonyulnak, illetve akik durván megsértik a jogszabály parancsait. Ehhez a rendelkezéshoz kapcsolódva küldte 1916. május 29-én feliratot Pozsony vármegye alispánja, amelyben felhívta a miniszter figyelmét a somorjai és dunaszerdahelyi fogolytáborokra. Mint fő, a barokkok „60-80 000 fogoly befogadására készültek, a valóságban azonban üresen állnak, mert alig 6-8000 fogoly lakja az illető táborokat”. Ezért is ajánlotta – baranymaki kollégájához hasonlóan – hogy valamennyi összegyűjtött kóbor cigányt itt helyezzenek el, már csak azért is, mert „a kóborcágányok őrizésével s életmezésével járó nehézségek és elkerülése ezélyjából különösen alakmas volna” az akció iletéken lebonyolítása.

A belügyi kormányzat vezetője elvette jávaslatait, mert jóllehet a cigányoknak „zárthelyeken (fogolytáborokban) való elhelyezésük minden esetre könnyen megőrzésük és életmezésük, de semmit nem mozgatna elég megtelepítésük őszét, vagyis azt, hogy a nomad ételmodell felhagyva anélkül lakóhelyen tartózkodó, munkás tagjairól vájanak a társadalomnak.”

Somorján azonban mégiscsak volt kényeztmunkatelep. Az 1917. február haváról szóló számádás szerint 39 cigányt internáltak ide (nem valószínű tehát, hogy az ország valamennyi „megállalkodott ellenszegülő” cigányát itt őrizték volna), akikre öt katona vigyázott, a telep költségei pedig egy hónapra 604 korona 50 fillért tettek ki.

Ami a telepítési kísérletnek az államháztartásra rótt terheit illeti, arról források hiánynak megíjt csak nagyon kevés ismerete lehet a kutatóknak. Egyetlen biztos tételt említettek csupán: a miniszterium 1916. május 19-ile iratában, amelyben a majdnem előállított cigányok életmezésére törvényhatásként egy vagon lisztet utalt ki a belügyi kormányzat. A Hadi Termény Rt. által szállított lisztról naponkint és fejenkint 240 grammot kellett adni az örözetbe vetetnek, aminek saját megyéjére vonatkozóan a pesti állsának még hozzábe, hogy „egyézre azonban legfeljebb egy heti szükségletet folyósíthatnak.” Az 25 izárokt sehol sem említik, hogy bármiennyien fennakadás lett volna az ellátásában, sőt Szabolcs vármegyében a kényeinekval nagy része megmaradt, azzal aztán az állsának a közsegházelmélet céljaira fordított.

Akik pedig nem rendelkeztek ilyenlrel, azok további élvezhettek a rövidne ikergéző vendégállás vendégének és vendégállónak egyaránt keserű perceit.

A 151041/1917. BM sz. körrendelet azonban — éppen mert nem alakotta az eseményeket, hanem csak nyugtatja a történeteket — fényt derít a véghajtás néhány visszáságra. Így például azokra a korábban már említett anamáliákra, hogy pontatlan volt a nyilvántartásba vétel, hogy a rendelkezéseket nemcsak a kóborlókra alkalmazták, illetve hogy kellő körülténtés nélkül utaltak a cigányokat illetősségi helyeikre. Emellett rosszallást fejezte ki a miniszter azért is, mert nem minden közösségben gondoskoit kielégítően a nyilvántartottak elhelyezéséről: „Több helyen megtörtént ugyanis, hogy a cigányok teljesen elrongyolódott sátrák alatt tartóznak. Ez nemcsak a humanizmus kívánalmának, de a 15000/1916. BM eln. számú rendelet célzatának nem felel meg, mert a sátrákban való elhelyezés legkévésbé alkalmas arra, hogy a cigányt az egy helyen való lakásra hajlandó tegeye, sőt ellenkezőleg, a cigányban a kóborlás ösztönét folyton élrendtartja. Emélten fogva a sátorlakásokat meg kell szintetni és elhelyezésük ről más megfelelő módon, szükség esetén bérhelyiségek újra és újra gondoskodni.”

A cigányok munkáltatásáról is szót ejtjén, a miniszter szavából az derrél ki, hogy a munkáltatók idegenkedtek a cigány munkaerőtől. Éppen ezért „kívánatos lenne frja, ha a hatóságok oldalhatnának, hogy az egyes gazdaságok, uradalmak, gyárak, ipartelepek, egyes iparosok és gazdák stb. a munkaképes cigányokat a hajlamnaknak és képességének megfelelő munkára alkalmazzák.”

A jogszabály végül jelentéseket követelt az előljárásoktól a cigányok elhelyezéséről, élelmzéséről, vagyoni és kereseti stb. viszonyairól. A válaszok, amelyeknek beküldését természetesen ezúttal is meg kellett sikerült, nemcsak kifogástalanak, sem az említett károsító hatásokat, és akciók, hogy az akció csak nagy jóindulattal ne vezethető sikeresnek. Ellentétben a „jogtudományi Közlöny” cikkőről, úgy vélem, nemcsak „a kivétel körül lettek problémák”, hanem „az intenzív is kifogás alá esnek”: a telepítési kísérlet ténylegesen nem letelepítésre, hanem csak helyhez kötésre irányult. Azzal pedig, hogy a tekintetében szaklap komor jósala a rendeletek véghajtásáról fényesen bevált, szertefozott a rendezésben hívók mindemben reménye.
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RENDSZETI IGAZGATÁS: PREVENCIÓ ÉS PÓTCSELEKVÉS

Az előző fejezetben elmondottakból kitűnik, hogy a központi közigazgatás nem tudott reális alternatívát adni a cigánykérdés rendezésére, és az egyetlen jelentősebb kísérlet sem hozott lényegi változást a dualista korszak végén. Mindemellett a cigányügy nem veszélyeztetett veszélyességéből. Ha egy-egy időszakban, mint például a Horváth-korszak elején, alábbhagyott is, teljesen sohasem szűnt meg a cigányok kóborlása, amit pedig a köztudat a cigánykérdés legfőbb okának tekintett.

A közigazgatás természetesen megpróbált ez ellen fellépni. Előtérbe került a rendészeti igazgatás, amelynek eszközeit alkalmaznak vélték a váborlás visszasszorítására s ezáltal arra is, hogy a kóborlásból eredő mindenféle devianciának elejét végyék. Ám a prevencióból sok esetben pótcselekvés lett, részint a közigazgatási szervek tehetséges, részint az igénybe vett eszközök alkalmatlansága miatt.

Lényeges azonban megjegyezni, hogy a rendészeti igazgatás formáit nemcsak a cigányokkal szemben használták: a szabályokkal megelőző réteg a csavargók, munkakerülők s a társadalom egyéb periferiális elemeinek tág köre volt. Ám a kurzusban a csavargók és (vámpor)/cigányok közé szinte egyenlőségelet tettek, vagy legalábbis a cigányok jelentős részét a csavargók kategóriájába is besorolták. Így annak ellenére, hogy az alább következő jogszabályoknak általában nem a cigányok a címzettjei, a gyakorlatban mégis nagyon sokszor alkalmazták rájuk azokat.

A kóborlás-csavargás tiltása

A csavargást megtiltott jogszabályok sűrűn látta napvilágot vizsgált korszakunkban. A sort még a kiegyezés évében nyitotta meg az 1442. R./BM sz. körrendelel, amely arra utasított, hogy a kóborlók „állandó lakóhelyez szokattassanak”.

A dualizmusknek e korai éveiben azonban – ezt sugallják a központi normák – nem annyira az országon belüli, mint inkább az államok közötti kóborlás miatt fájít a belügyi vezetők feje. „A császári király alsó ausztriai helytartósnak folyó évi szeptember hó 15-én kelt jegyzéke szerint részben Bécs város területén, részben alsó ausztria többi járásában csavargó, azért elfogtott s onnan hazajukba eltolonceszett foglalkozás nélküli cigány csapatoknak megjelenése napi renden van” – állapítja meg a belügyek felelős vezetője 1868 szeptemberében s rögtön utasítja is a törvényhatóságok tisztjeit, hogy a „mált évi július 9–ről 1442. R. sz. a kibocsátott rendeletet az alárendelt hivatali közzegeknek emlékeztetik kevő mértékből, hogy pontos megtartására kötelezve.”

Ám a helyi közigazgatási szervek nem tudtak maradéktalanul megfelelően a körrendelet elválaszainak. „A akadályok a rendszabályok végrehajtásánál az tűnik fel – menttegetőzött 1870 nyarán kellett feltartatni Vas vármegye közönsége, hogy a cigányok az osztályok és státus határozott erőkben, fákoltól távol eső helyeken sátor alatt tanúznak, tanúikat éjjelenkint változtatják, s így a közönségi előljárás felvigyázását megnehűzítik a közbiztonsági személyzet csekhelyi száma miatt szinte nem bár teljes sikerrel felügyelni.”

Nem ok nélkül hivatkozott tehát Tóth Vilmos 1871-ben a cigányok kóborlásával kapcsolatban arra, hogy a bécsi belügyminisztérium „gyakori panaszok ad ismételt kifejezést.” „Természetesen ezek után, hogy a magyar belügyminisztérium többször is erélyes hangon parancsol rá a megekéré, hogy a cigányok kóborlásonak megszüntetése érdekében „minden kitelhető törvényes intézkedést” tegyenek meg, már csak azért is, mert a katoik helyzet „hasznai közigazgatásunkra homályat vet” a külföld előtt.

Ha ezeknek az instrukcióknak volt is valamilyen hatáskép, az a leváltás iratokból nem mérhető le. 1881-ből még található a császárvárosban papírra vetett sopánkódó átiratot – egy 42 és egy 69 fős „családot” brudaltak ki onnan” – később ugyanis nem, de annak nemcsak az lehet a magyarázata, hogy a helyzet normalizálódott volna.

Ezenkívül az országhatáron belüli csavargás is felerősödött. Egyre gyakrabban található utalásokat vándoriparral és házalókereskedéssel álcázott kóborlásra, az annak megállására serkentő 14660/1877. BM sz. körrendelet megszövegezését pedig már több törvényhatóság segítségére sietette. 9

Fontos állomás a szabályozás történetében 1879, amikor bár nemcsak a cigányokra vonatkozó, de rájuk is erősen kiható törvényt alkott a Képviselőház: az 1879. évi XL. törvénycikket, a Kihágású Büntetőtörvénykönyvet. A szentesített Kbbk. 62. §-a ugyanis kihágásnak minősítette a
csavargást, csavargónak tekintve azt, „akinek bizonyos lakolyheye nincs, vagy azt elhagya és foglalkozás vagy munka nélkül csavarró, ha a hatóság által kitűzött határidő alatt sem a fenntartására szolgáló eszközüket, sem azt, hogy azok tiszteséges megérzékelésre törekvő, kimutatni nem képes.”

Emlétek már, hogy vizsgált korszakunkban sok tekintetben azonosnak tekintették a csavargók és a (vándor) cigányok csoportját, majdhogynem színöméntéses hozzávetővel fogalmunk szükségességére ezt a tényt, hogy vagy tucatnyi olyan alispán vagy körrendbevalva, utasítás kezelt elő a leültető polcanől, amelyekben a megyei közigazgatás első emberei a kihágású kódex szigorú és következetes alkalmazására utasítják alárendelt közégeket. „Elrendelem, hogy a kóbor cigánycsapatsokkal szemben a legszigorúbb rendőri intézkedéseket alkalmazzak, azoknak kóborlásait a vármégye és illetve járásai területén meg ne tűrjék, hanem ellenőriznek mint a közbiztonságra veszélyes munkanélkül csavargók ellen, az 1879. XL. t.-ez. 62. §-a alapján a törvény teljes szigorúval járjanak el” — parancsolt rá Abaúj-Torna alispánja a főszolgábírákra, csendőrparancsnokokra és a közösségi előjáratosok tagjakára 1903-ban.10 De idézhetjük volna ugyanilyen tartalmú mondatot többek között Vas,11 Sáró12 vagy akár Somogy vármégye alispánjától is.13

1879 után a központi közigazgatás gyakorlatilag kivonult ebből a szabályozási szférából. A már bemutatott 15000/1916. BM eln. sz. rendeletén kívül a II. világháború befejezéséig csupán csak a 25700/1928. BM sz. körrendbevalást szabályozta a csavargó cigányokat: „a kóborló cigányokat, akár munkakerülésből őzik a váborgázást, akár munkakeresés, vagy valamely foglalkozás efe alatt teszik azt, kötelesek a közbiztonsági szervek, bárhól találják is őket, azonnal letartóztatni és figyerves kísérettel a legkésőbbi rendőrhivatalához elhúzolni. Kóborló cigányok, és hasonló elbírálás alá eső más elemek csoportjainak az ország határán való belépését, vagy egyenként beszivárgását bárhól kíséréljék is meg azt feltételezni meg kell akadályozni” (2. és 3. pont).

Mindezt természetesen még vigasznak is sovány volt. A magára hagyott helyi közigazgatás — erdekeket és belviszonyait védelmezve — éppen ezért megpróbálta a szabályozási hízagot maga betönni. Különösen a kritikusnak tekinthető, századforduló környéki években volt példamutató ebbé szorgalmuk: Többtucatnyi alispán körrendbevalás, szolgáblói utasítás, csendőrkerületi parancs igazolja ezt, s állítja egyben a bőség zavarával küszködő kutatót nehéz feladat élé. Valamennyi forrást ugyanis lehetetlenség, de szükségében is részletesen elemezni. Nemsokkal terjedelmű korlátok miatt, hanem azért is, mert a leiratok tartalmában átfedése vannak és így szíkség szerűen ismétléshez kellene bocsátkoznak. Ehelyett azünk praktikusnak, ha a forrásokat hangsúlyos rendelkezésekre szerint csoportosítva tekintjük át.

Általános jellemzője az ideiglő helyi jogforrásoknak, hogy valamennyi alakulásban megtalálható a cigányok kóborlását megtüntető rendelkezés. A tilalom magától értesítően vonhatózott az idegen illetőségű vándorokigényei, de néhány megye épüly reguliza saját cigányait is. „A vármégye területén közösségi illetőséggel bíró és más összeügy szigány családok, kiknek állandó letelepedése iránt is már az intézkedéseket megtették, állatvédő lakóhelyüknél tartózkodikuk és a családostól, szerekében való kóborlásban minden rendelkezésre álló törvényes eszközökkel megakadályozzássanak” — olvasható Gömöri-Kishonti alispánjának 1616/1909. sz. utasításában.15 Néhányban is „ily elbírálás ala esnek ama cigánycsapatsok — mondja ki az alispáni körrend de —, kik vármégyének területén (Diósjénnél, Terényen stb.) bírnak közösségi illetőségével, de oláhcigányok módjára kocsikon kóborolnak és sátort alatt élnek.”16

Ám mert a tisztesek tisztségében voltak azzal, hogy az általános tiltásnak nehéz érvényt szerezni, nagyobb sikerrel kecskézett, speciális rendelkezésekkel egészítették ki parancsait.

Voltak, akik lakóhelyelhagyási tilalmallom operáltak. Heves vármégye törvényhatósági bizottsága említett az itt elsőként, „Cigányoknak közösségét engedély, illetve jelentkezés nélkül elhagyni nem szabad” — olvasható a kollégium 1922. március 21-én kellett határozatában.17 Néhány ével később a pécsi IV. Csendőrkerületi Parancsok mind a hasonló tartalmú parancsot, s annak maradéktalan végrehajtása érdekében az alispáni utasította a járási vezetőket a csendőrség támogatására.18 Végül 1944-ből is van ide kívánkozó friss emlék. A Szálas-Puucs másnapján a déli hadműveleti területen kormánybiztosa bocsátott le leiratot: „a kóbor cigányok fokozottabb megrendszabályozása” végét.19 Rendelkezéseik már ismerősen esetek: megtiltja a cigányoknak, hogy állandó tartózkodás helyüket elhagyják, illetve ehez kapcsolódóan több feladatot ad a helyi közigazgatási szerveknek; olyanokat, amelyeket akár már a múlt századbeli jogszabályokban is megelhet az érdeklődő. Érdekes viszont a normatív preemptórium, amelyben a kormánybiztóság okot adja döntésének. Eszerint ugyanis „a vagyon- és személybiztonság érdekében, az 1500/1944. M. E. sz. rend. 7. §-ának (4) beke. alapján” a déli hadműveleti területre vonatkozóan” azért kellett az iméntiek megfelelően határozása, mint „a magyar kir. pécsi IV. csendőrkerületi parancsok átírata szerint a munkaszolgálatra behívott, valamint egyes kir. ügyésszegek által munkárának kiadott cigányok közül több megőrzi, ezen néhány, valamint visszarakadott családtagjaik a közbiz-
tonságra fókozott mértékben veszélyessé váltak, továbbá a cigányok az utóbbi időben sorozatos betöréses lopásokat követtek el, sőt egyesek fegyverrel felszerelt bandákba is verődtek és magatartásukkal olyan látszatot kelthetnek, hogy partiizációkhoz tartoznak. 25 Az, hogy a cigányok elsőként a munkaszolgálatból, hogy a háborús években emelkedett kriminálisuk és ezáltal nagyobb veszélyt jelentettek a közbiztonságra, vagy hogy ellenállóknak véhették néhányukat és ezzel esetleg aláállást a magyar nép 1944-ben már amíg sem acélos harci szellemét, más iratok is említenek, ezért kevésbé meglepőek. Figyelemre méltó azonban, hogy „kir. ügyészségek által munkára kiadott” cigányokról is említést tesz a kormánybiztos. Felvilágosult abszolutista uralkodóinak cigányügyi politikájának ismeretében úgy véltetesre a kutató, hogy a Horthy-korszakban felelevenítették azt a gyakorlatot, miszéri a rossz körülmények közt nevelkedő cigánygyerekeket parasztgazdákának helyezik el a biztonságszabályos nevezésedés reményében. Ám az itt említett mondat felértékelhetetlenül felnőtt cigányokra utal, sőt hogy „visszamaradt családtagjaikat” is említi, valószínűleg egyenesen csa-
ládíókre. Források hiánynak sem lehet bizonyossággal megállapítani, hogy ez az eljárás menneivel volt általános a napi gyakorlatban, de még azt sem tudhatjuk, hogy milyen jogszabály, mikor, miért rendelte el ezt a fajta processzust.

A lakshelyhagyási tilalom eredményességében hívók mellett egy másik csoport szűkebb pátriája, s ezzel a vezetésére bízott közigazgatási egység védelmét részesítette előnyben. „Utasítsák… felelősség terhe mellett határszéki közösségik előjárosását, hogy kóbor cigányoknak a megye területére való bejövetelét semmi szint alatt meg ne engedjék” – alda szorszó kötelesektől a járási uraknak 1899 októberében Heves megye alispánjának. 26 Soproni költőjéga ugyancsak „határávat” rendelt el századunk elején. 27

Hogy a határvédelem működött-e rosszul, avagy a meggyakorlatok ilyenfajta őrizése nem is volt általános gyakorlat, nem tudni. Tény azonban, hogy a kóborló cigányok könnyűszerrel jutottak át ezeknek az akadályoknak s tisztelték megjelenítéveluk a törvényhatóságokat. A megyék természetes a legrégebb időn belül igyekszettek megszabadulni hivatalin vendégéktől: aligha találni az orszában egyetlen olyan vármyéget is, ahonnan a polgári kor ideje alatt leggyorsabb egyszer ne tiltottak volna ki a vándorcigányokat. Szabolcstól Sopronig, Gömöri-Kishonttól Zaláig mindenütt találni erre vonatkozó iratokat. 28 A szigorú döntéseket a vármyegyészen általában a közbiztonsági helyzettel indokolták, kivételként pedig a barátnyai alispán 1914-ből való határozata említető, mint amelynek már a világháború térnőközönséget aktualizált. „Abban a főtevésben, hogy a vármegeye területén a legelső veszélyességi fokozatban levő kóborcigányok már a béke idejében is állandóan és rendszeresen üldöző és kiutasítva lettek; most a hadi állapotban a legteljesebb nyomatékkal kell arról gondoskodni, hogy ezen keménydésre és merényletre is alkalmas kóborcigányok sehol, de sehol meg ne túressenek és ha velők más törvényes eljárást alkalmazni nem lehetne a vármegeye területéről tisztént eltávolítassanak.” 29

A megyék mellett a járásk letvekenységében is észrevétethető hasonló szándék. Többek között a hevesi és a pétervársági (Heves megye) fősogalabri töltött ki járásából a csavargó cigányokat. 30 De említhetetlen volna a járási (Esztgomer megye) juduliumot is: Kákkás László a század első évtizedében szinte felébenként küldött ilyen tartalmú leírást a közösségi eljárásokhoz (éppen ez a gyakoriság bizonyítja, hogy instrukcióinak nem lehetett sok foganata). 31

A megyék területén feltartoztatott idegen illetőségű vándorcigányok kitiltásának elitelisztolódásának módjára egyebként szinte valamennyi idevágó jogszabály megemlékezett. Az általánosan alkalmazott szabályozás sze-
rint a vármegeye határszéki közösségei voltak kötelesek útját állni a megyébe beszivárgó csapatoknak. „Ennek megértésére után a közösségi eljárosás közölvén velünk a … közigazgatási határozatban kimondott tilalmat, felszólítja őket a vármegeye területének azon az uton való elhagyására, a melyen a vármegebe bejöttek; Ha a felszólításnak sikeres eredménye lett, az eset-
ben az eljárosás kísértő rendel a csoport mellé, ki meggyőződést szerez arról, hogy a csoport a vármege terülőt tényleg elhagyta-e? Tilos a visszaterhel csapatnál más utat használni, mint a melyen bevonult.” 32 Ha a kóborló csapat nem engedelmeskedett az eljárosás felszólításának, vagy őket nem határt mint faluban állították meg, úgy a közösség haladéktalanul értesíteni volt kötele a legközelebben csendőrségei. (Spron megyében az eljárosásoknak ezzel egyidejűleg kocsit is kellett küldők a csendőrségekre, „hogy a csendőrjáró ezen kocsin kellő időben a helyszínre érkezzen, a cigányokat letartozatthassa, mielőtt azok elmenekülnek.”) 33 Az őrizetbe vett csavargót „a közösségi eljárosás a csendőr-

ség segélyével azonnal kísértesse … a legközelebbi I. fokú rendőrhatóság (főszolgabíró, rendőrkapitány) elé. Ez utóbbiak pedig meggyőzik vizsgátárgyává, hogy azok mely közösség kötelékébe tartoznak… Kérelhetet-
len szigorral alkalmazzák az 1879.XL tc. 62–70. §-ainak rendelkezését, és ez alapon őket szigorú büntetéssel sújták. Az elzárás büntetés kitöltése folytán felmerült rabélemezési költségeket pedig, a mennyiben befizetni nem tudnak, ingó-ságaiknak (ló, kocsi) elavulzerezével is hajtsák be. Úgy a
kitolomcoltatás, mint külföldi honnosság esetén a kiutasítást rendeljék el és foganatosításuk."


 Inkább csak elnevezésében, mintsem tartalmában jelentett mást a kőborlás tiltásnak egy harmadik formája. A tartózkodási engedélyek megtagadásról szintén jó néhány alispáni leírás rendelkezett. (A korabeli szóhasználattal „letelepedésre”, „megtelepedésre” nem adták engedélyt, de ezen nem végleges lakóhelyválasztást, hanem csak sátorverést, táborozást értettek.) Talán legkorábban – még 1876-ban – Veszprém alispánja utasította ekként a községi előljárásokat. „Szákségének vélem elrendelni, hogy kőbor cigányokat a községben vagy annak határában megtelepedni ne engedjenek” – szólt a parancs, amely máskor és máshol is súrűn elhangzott. Esztregomban például 1901-ben, Sárosban, ahol úgyelni kellett arra, hogy „idegen vánciorcigányoknak a tartózkodásra és sátráink lerakására” se engedtessék idő, 1903-ban, Ung megyében 1907-ben, s Szabolcs kapcsán is azt szemtanú, hogy „kiöldözték ebből a megyéből a nem telepes cigányokat, hiszen még megpiheni sem engedték őket a községek határában.”

 A kőborlók kijátszózták az ellenőrzéseket, de több esetben az előljárások tudtával állították fel sátráikat. Dobogott emiatt heves csendőrhadagú épülg, mint soproni alispán. Ez utóbbi, Hajas Antal, azért, mert miként azt 1771/1909. sz. alispáni körrendeletében írta: „Értesüléseim szerint egyes községekben az a helytelen gyakorlat honosodott meg, hogy az idegen kőborzigányoknak 24 órai tartózkodást meg kell engedni a községben, fővelgysom a közösségek előljárat, hogy ez a sokás ellenkeznek törvényainkkel, annak további gyakorlását tehát ezennel betiltom és szigorúan utasítom az összes előljáróra, hogy idegen illetőségő kőborzigányoknak a község határában való tartózkodást egy percre se engedjék meg, hanem, amint ott mutatkoznak, azonnal tartoztassák le őket.”

 További jellemzője a csavargást tiltó helyi szintű jogi normákban, hogy azokban szinte kivétel nélkül megtalálhatók a cigányok fokozott ellenőrzésére, az „eher felügyeletre” mozgósító parancsok. Sőt Csongrádban erről külön is rendelkezett a megye alispánja. Leiratában a megyebeli falvak lakosságának adta feladatul, hogy „ha észleli, hogy egy cigánycsapat megjelent s tábor tűtt, ezt azonnal hozza valamely módon az előljárás vagy a csendőrhős tudomására.” A riasztott „rendőrhatság haladéktalanul vegye számba a karaván tagjait: nyomozza ki, honnan jötték s gyann esetén motorzást is foganatosítsan. Amennyiben messzebb menő intézkedésre ok nem találtattat, az állandó felügyelet s ellenőrzéséről kell gondoskodni, akár valamely rendőri közeget jelenlétre álltat, akár oly módon, hogy naponkint több időben vagy a csendőrség, vagy a rendőrhatság személy tart fölöttük s ha őket együtt nem találja vagy időközben eltávolozásáról egyeseknek tudomást szerez, számon kéri, hol jártak, szükség esetén a környékei lakosság tagjainál tudakozzák... Ha azután eltávolíttatnak, vagy önmaguktól, mert a szigorú ellenőrzést magukra nézve kényelmetlennek találván tovább állanak, enzen esetben a további teendő az, hogy arról a környékei összes közégek előljárásait értesíteni kell, ha lehet távbeszélő igénybevételével, mely értesítés közéje a karaván tagjainak számát, esetleg a személyleírásokat s a szükség szerinti egyéb körülményeket.”

 Motozást rendelt el Komárom közigazgatásának vezetője is 1162. ai./1909. sz. körrendeletében: „Oláhszigó cigányok feltalálása esetében őket lehetőleg megmotozzák s amennyiben lopott vagy csak gyánus tárgyakat találnak náluk, máris van jogcím az eljárás megindítására.” Ugyancsak szubjektív megítélés dolgozott vola, hogy a járóörző csendőr mit tekintett „gyánus” tárgyak. (Ugyanez a passzus megtalálható egy Abaúj-Torna megyei és egy Sárosi leiratban is.)
Az állandó és éber felügyelet mellett az előljáróságoknak és a hatóságoknak egy sor más feladattal is meg kellett birkóznia. Sáros megyében például az első világháború idején soron kívül kellett eljárni az elsőlított „közveszélyes elemekkel szemben”, még a főszolgabíró és a rendőrkapitány uraknak is. 45 A legtöbb megbázást azonban kétségtelenül a csendőrség kapta. Ennek a szervezetnek volt elsősorban szemmel tartani a kóborókó, vigyázni cselekedeteit, emellett határozatlan segíteni a közösségi előljáróságokat. S ahol mindennapok maradéktalanul megfeleltek, onnan a vasvári főszolgabíróéval hasonló tartalmú, csak talán kevésbé talányos beszámolót küldhetett felettesének a judulium: „Jelentem, hogy járásom területen a kóborigazigazgató csendőrség felügyelet alatt állanak és részükrel a megfelelő rendszabályozást az álláson megkapják.”  

A csendőrség különben nagyon ambiciózus volt a cigányok kóborlásával megakadályozásában: tettekézsége önállóan indított akciókban és a felettes szervekhez benyújtott javaslatokban egyaránt tetten érhető. 

A tiszafüredi szakaszparancsnokság 1898. július 1. után „saját kezdeményezésével a kóbor cigányok üldözését, illetve óriázt az által vételez tervszerűen hajtja végre. Ezen működése abból áll, hogy 8-10 naponta az összes járórókkal nyomozó szolgálatot teljesített – feltalálásuk esetén óriázt alá veszi, egy közép pontra összegyűjti –, velük a nyomozást megejti s azután – ha bűncselekmény reaj által nem derült – a szakasz illetve a megye területéről fedezet alatt kikísérteti s egy más megye (\$Zolnok:) órósének (\$Kunmadaras:) átadja.” 47 Ugyancsak a múlt századból való az az irat, amelyben a VI. csendőrparancsnokság 3. szárnyának parancsokat tudatja Baranya alispáján, hogy a megyében tapasztalható bűnözési hullám miatt „az összes Baranya megyei órósének elrendeltem, hogy minden cigányt, a kit kóborolva találnak, tartóztassanak le és illetőségi helyére való tolonzoltatás végett az illetékes szolgálati hivatalkaival adják át.” 48 Van példa a csendőrségi vállalkozásra a két világégés közötti időt is: 1922-ben a miskolci területi parancsnok mondott ki lakolyhelyhagymás tiltalmat; „a Zemplén vármegye területén lakó cigányok megfelelésére.” 49 

Hasonlóképpen több példa hozható a csendőrségi szervek által benyújtott javaslatokra is. A szombathyeli kerületi parancsnokság gróf Sigray Antal főkormánybiztosnál indítványozta, hogy az előljáróságok – éjjelőrekkel, csőszeikkal – folyamatosan figyeljék cigányaiakat, „hogy azok futújak határában tartózkodnának", hogy polgári keresetforrások (ústolfózás, napszám stb.) után néznek-e; nem-e a társadalom elõités-e; nem-e csarvaggással töltek életüket? 50

Baranyában még 1895-ben a cigányok letelepítését kezdeményezte a szárnyparancsnok az alispánnal. A közbiztonságért felelős tisz – a kóbor cigányok bűnözésére hivatkoza – könyvzertelepítést javasolt, megpedig úgy, hogy „a Baranya megye területén született kóbor cigányok a közösségekben arányosan elosztva... szigorú rendszabályok alkalmazásával az egyik közösségből a másikba való csavarjástól eltúlítanak.” 51

Az alispán azonban korántsem látta ilyen egyszerűnek a megoldást, ezért elvetette az előterjesztésben foglaltakat. A hivatalból távol levő parancsnok helyett annak virtuskodó helyettese, Körner főhadnagy erre az alábbi leírattal küldte az órósének: „Baranya vármegye alispájának átíratát azzal adom ki, hogy a' cigányok egy helyre nem szoríthatók, hanem a megyében csavaroghatnak. Hogy a közbiztonság többször meg fegy verjen, arra elheleveni készülve és éppen azért minden alkalommal lehetőleg derítseki, hogy a' tettesek cigányok-e, hogy azután a megye alispájának beigazolható legyen, miként a' cigányok közveszélyes egyének. Ha pedig a' jól módú egyének vagy a' lakosság panaszodni fog a' cigányok szemtelensége ellen, az alispán hivatalba utasíthatók, míg bűntény vagy vétség esetén a' nyomozást azonnal lévendetendő lesz.” 52

A vitriollal megírt napíparancs után sem fajult azonban a vita ellentéskeszdebsége. A visszatérő szárnyparancsnok ugyanis sürűsen visszavonta helyettese leíratát, 53 s az alispán is – miként azt július 6-i átírata – igazolja ahol adatai fedezést alkalmazott csoport bűntétésként: „A kóbor cigányok kény ser-telepítésére nézve tett javaslatára adott válaszom tárgyában az összes órósének kiadott körlelévét visszavonó... körrendeléket abdód tudomásul veszem, főkérem, hogy jövőben a közigazgatási rendszer érdekében teendó intézkedéseit jobban fontolja meg.” 54

Úgy tűnik, a pécsi csendőrkerület nagyon szívében viselte a csavarjás betiltását, míg Gömbös Gyula kormányának hivatalba lépéseként megint csak akciót indított... Vett értesüléseiről szerint a pécsi m. kir. csendőrszárny-parancsnokság egyes főszolgábrákhoz megkereséssel fordult melyben kérte, hogy a közösségek a területükön telepelt cigányok közvetlen- bisznytánnyal való ellátásán kívánta tiszteletben tartani, mert tevékezett a folyó év végéig azzal el nem látott cigányokat kóbor cigányoknak kívánja minősíteni s velük szemben a 15000/1916. BM rendezet rendelkezéseit alkalmazni. Ugyancsak kérte a közösségi előljáróságok oly irányú utasítását, hogy a rendelkezéseküre álló területi közül cigánytelepeket jelöljenek ki, ahol a cigányok maguknak lakóházakat építhessenek, mert amennyiben a közösségek ezt nem tennék meg, úgy az alája rendelt órós a cigány putrik lebontására fognak felhívás kibocsátásához előterjesztést tenni” – fogalma ilyen válaszlevelében a csend-
őrség indítványát Baranya alispánja. Mivel azonban a községek „nem kényszeríthetők arra, hogy a cigányok részére lakóházak építésére területet bocsássanak rendelkezésre, annyival inkább nem, mert a legtöbb községnek ily célra alkalmas semmimenc ingatlania nincs”, a megyei közigazgatás vezetője nem tartotta sem keresztülvihetőnek sem célra vezetőnek a szárnypanacsoskodás indítványát, így az támogatás híján kútaba esett. A testület busszósága ellenére sem volt mindenki elégedett a csendőrgéggel. Különösen a helyi közigazgatás vezetői ostorozták hanyagságukért a zsandárokot. A velemények közül szabad legyen ezúttal csupán kettőt idézniem. 1903 májusában írta a dadai felső járás vezetője hivatali főnökének: „Csak a csendőrsg lényegeszközetetet kell akkor feltételeznem, amikor f. hó 20-án a Nyíregyháza és Nagy-Kálló közötti élénk forgalmú törvényhatósági úton is 3-4 székér sátoros cigánnyal találkozott.” Szijét-várii kollégája néhány éve később már nem annyira a kakaollassa szigorú, mint inkább a szervezetet hiányolta: „Nem hallgathatom el azon a csendőrsg körében az újabb időben láthatók volt eljárást, hogy minden ön, csak a saját órkerületében üldözi a menekülő cigányt s az üldöztetést a mint órkerületében szélehez érkezik abban hagyja. Több helyen kérdésekkődtem már, hogy miért teszik ezt, s mindenütt azon egyforma feletet kaptam, hogy felsőbb parancs így szól, s az altisztek ez ellen mit sem tehettek, mert kilönben szigorú büntetésen van részük. Ezen intézkedés helyes vagy helytelen volt tárló bűnési sem jogobban nem áll, sem nem szándékkőzom, azonban az első pillanatra is minden hozzáértő egyén előtt világos, hogy ez csak a kóbor cigányok javára szolgál. Ezek a források már elvezetnek a kóborlás-csavargás tiltásának napi gyakorlatához. Keves ugyan az erre szóló irat, de az a keves is jellemzi nagyjából a helyzetet, nemélyik pedig még minősítő is a közigazgatási szerek napi praxisát. Baranya vármegye községe és például ekként fogalmazott 1904-ös személyesen, a belügyminisztérium is megkülöltött feltérjesztésében: „Egyes törvényhatóságok a vándor cigányok kóborlásának és ezen közben folytatott törhetetlen garázsdákadásaiknak szabályrendeletek alkotásával és ezek keretében vélok szemben szigorúbb és kivételes rendszabályok megalapításával szándékoztak gatás bevonni.”259 Soha a „szigorúbb és kivételes rendszabályok” kifejezés alatt mit kell érteni, arra egy komárói feljegyzés szöveg irányításával: „Fordulnak elő esetek, hogy egyes hatóságok a sűrűn jelentkező panaszok folytán a hatóságok területén megtelepedett lakosság személyi és vagyoni biztonsága érdekében sokszor nem teljesen törvényes alappal bíró zaklatásokkal kísérelik meg ezen vándorcigányesapotot hatóságuk területéről távoltartani.”

Kétségélen, nem teljesen bírt törvényes alappal az a szententei járásban honos gyakorlat – amely egyébként Vas vármege községe szerint „érdeken legeskeresebbnek mutatkozott” –, hogy az ottani juditum „az idegen kóborló cigányokat járása területén elfogatván, két napig letartóztatja, s ez idő tartama alatt kihezheti, s ugy kísérelők ötlet vissza rendes tanyájukra.”41 Nem teljesen bírt törvényes alappal a nyílbátori járásban alkalmazott regulzációs forma sem: „Végtegelen fontos körülmények lennek a ciknyok végleges megtelepítése érdekében az általainm már évek óta gyakorlatba vett, a községi hatóságoknak azon kötelezetetést, hogy a cigány tanyákon a tél folyamán, de különösen tavasz felé gyakrabban jelenjenek meg, a kényesből tört meglévő kunyhókat sorszámok, s ezt szintén vegyék nyilvántartásba. A kunyhó lakosai mindannyiaszor, aláhelyes ott megjelennek, figyelmeztessék, hogy milyest azt a nyár beálltvala huzamosabb időre elhagyják, azonnal elbontani fogj, s új kunyhó építésére nem kapnak engedélyt; ha mégis egyik-másik cigány figyelmeztetés dacára kunyhón által hozott időre elhagyná, esetleg a községi hatóságok kijátszandó, hogy annak üressége feltűnő ne lehessen, lakásuk másnak atengedné, a községi hatóságok kötelezetessége a nyár folyamán is az ellenőrzést minden hónapban gyakorolni, s ahol üres, vagy a fentebb leírt esetű kunyhótalalnak, azt a kunyhót lebontani.”41

A főszolgabíró felette büszke volt kezdeményezésére, jóllehet az is nem is a saját ötlete volt: Szatmár megyében már korábban alkalmazták.43 E talán extrémnek minősíthető – bár korántsem egyedülálló – esetekben kívül ak is számtalan példával igazolható, hogy a közigazgatási cserezeletrend szer megkülönböztetett figyelmet szentelt a cigányok kóborlásának elfojtására. Minden elközelhető módon ígyeksztek megnyújtani moziági lehetőségeket: akár, mint a kisvárdai járásban a századelf. ahol „a tiszai kamp és csolnak átjárók kezelésének büntetése terhe alatt tilos kóbor cigánycokat átszállítani”,44 akár, mint a párkányi járásban vagy a 40-es évek Baranyában, ahol a Dunát és a dunai hidakat kellett figyelmeztetnie az előjárásgoknának.45

Az utakról kitiltott s a vizek mellett is szemmel tartott kóborlókkal szemben egy-egy törvényhatóság el tudna érni, hogy időlegesen megszüntetve tőlük területét. Ám éppen, mert e soképpen tiszavirágzó életszervezete bizonyultak, a csavargás tiltása nem jelentett mást, mint hogy a kóborló cigányokat „egyik vármege ből a másikba kergettek.”46 Ezt tudván már cseppet sem meglepő, hogy a Belügyminisztérium 1947. március 2-án rendeletet bocsátott ki a „kóborcsomélyek hatállyosabb ellenőrzése” tárgyában. S noha a belügyér parancsára szemérmesen hallgat a cigányok-
ról, a meghivatkozott – még Sándor János idejéből, illetve a Horthy-korszakból való – jogszabályok egyértelművé tettek, hogy a kóbor cigányok megrendszabályozására adták ki. Ezen a téren tehát 1945 nem igazán nevezhető a korszakváltás éveknek.

 Másodlagos eszközök a kóborlás megakadályozására

Igazolványok a személyazonosság megállapítására

A csavarás megakadályozásának – és ezzel közvetve a cigányok letelepülésének – egyik indirekt formáját a személyazonossági igazolványok kiadásának megtagadásában látták vizsgált korszakunk közigazgatási vezetői. A személyazonosság igazolvány a polgári korszakban többféle közokirat is szolgált. Űtlevelet, illetőségi bizonyítványt, igazolási jegyet, személyi igazolványt emlegetnek ilyenkor a források, ám ezek jogi szabályozása ködből vész.

A kurzus elején, nagyjából Tiszta Kálmán leköszönségére, leginkább űtlevellel igazolhatták az állampolgárok kielégítettségét. Így volt ez annak ellenére, hogy a parlament a századfordulóig nem határozott erről az intézményről: "az űtleveledire vonatkozólag eddig sem közzés, sem kilön törvény nem intézkedik, s ilyenkor hiányában az űtleveledí részben egyes kormányrendeletek által szabályozottat, részben a kifejlődött gyakorlat által nyert ellátást, a mely rendszerezésére azonnal különfele eltérésre vezetett s az eljárás ingadozó, s gyakran hosszadállamá tette" – olvasható az űtleveledire szóló 1905. VI. tc. miniszteri indokolásában. A kiegyezést követő évek gyakorlata és a törvényi ideigrendje közötti ellentmondás csupán látszólagos, hiszen még az 1905-1906. VI. tc. csak az országhatár átlépéséhez követelt űtlevelet, addig a '67 utáni időkben ugyanaz az országon belüli helyválasztásot is szükségeltetett. Nem ilyan a szomszéd községe, vagy a megyszemélyhelyre, hanem „természetesen távolabbra, mert hiszen honunkba csak így kell űtlevel" – pontosítja az iménti mondatot Zsildos Ignác „Szolga bűrök hivatal" című, híres-nevezetes művében 1842-ben, de korszakunkra is kihatott érvényrel. Ugyanis azt a tanácsot adja a szolgabíraknak – bizonyítván ezzel az országon belüli űtlevelkényes tényt –, hogy űvakodjanak kulturtartományba szóló űtlevelet kiadni, mert „A Szibírak űtlevel adhatási köre csupán Magyarországra terjedvén kí, ide érvtén természetes Erdélyt, és minden több, az anyaoirsághoz kapcsolt tartományokat is."
külföldre szóló ütlevél elnyerhetése iránti közégi bizonyítvány és közégi igazolvány kiállításától személyes felelősség terhe alatt szigorúan eltüntetik, 87 gyakorlatilag lehetetlenné téve ezzel, hogy a kérelmezők úti okmányhoz jussanak.

Hasonló volt a helyzet Szolnok-Doboka megyében, ahol az alispán 1903 júliusában utasította akként alárendelt köztegeit, hogy hozzá „kóbor cigányok részére szóló külföldi ütlevélajánlatti táblázatok ... fel ne terjesztessenek.” Döntése indokául Romániaiának azt az elhatározását említette, mely megtüntető, hogy területére vándorcigányok bebocsátattassanak, „tekintet nélkül arra, hogy a határon szabályszerű igazolvány okmányokat tudnak-e felmutatni, avagy a határt család módon szándékoznak üléspénz letiltása.” (Az már más kérdés, hogy az alispán valamennyi ütlevélkerületi felterjesztését kizárta, holott ez csak a romániai úticélt választókkal szemben lett volna indokolt.)

A számtalan megszorítás, korlátozás ellenére mégsem nevezhető egyének Arad szab. kir. városi felírata, amelyben a cigányok ütleveleire körüli zárzavarokkal panaszkodik: 1891. szeptember 14-én Aradot egy 78 főből álló cigánycsapat lépte meg. A városi rendőrség természetesen őrizetbe vette a kimpánia tagjait. Az őrszak kiderült, hogy a kóborlók egy része rendes ütlevéllel és igazoló jeggyel is fel volt vérétege. Közülük három Baranya megyeinek belügyminisztériumi számok alatt kiállított, egész Európára szóló ütlevél volt. Négy családnak a meggyőzési szolgálatról adott ki igazolás jegyét mint ügyvészné, de persze ehhez való szerszámunk nem akadt. 88 A belügyminisztériumi feddésben részesült Baranya megyén védekezése sajátos volt, am egyúttal némi magyarázattal is szolgált a visszá helyzetre. „Van szerencső tiszteletteljenentem, hogy Petrovics Mihály és Lajos pécsváradi illetőségű cigányok részére a pécsváradi járásí főszolgábíró f. é. 5297. sz. jelentéséhez képest külföldi ütlevelek kiadása a pécsváradi körjegyzőnek f. é. 1619. sz. véleményes jelentése, de nevezett cigányok azon szóbeli kérrelé és kijelentése alapján is, hogy fajrokonok közt való könnyebb megéltetés végzett családjai és együtt Bukovinába vagy Moldvába, esetleg Öroszország vagy Besszarábiába szándékoznak kimeneni s ott esetleg meg is telepedni függesztődés illetőségét Barkovics Róbert fúrócsináló és üstoltókovács c családja részére pedig külföldi ütlevél kiállítása egy felterjesztett közégi bizonyítvány alapján hozott ajánlatba azon reményben, hogy ezen állandó őthőn tartózkodásra nem bítható cigánycsalád a külföldön tén vándorhajlamanak megfelelő oly keretet és életmódot talál, mely esetleg ottmaradásra bárja s hazájuk, illetve e vidékre való visszatérést letiltották.”

Ismét csak egy érdekes adalékké tehát annak szemléléséhez, hogy a törvényhatóságok milyen körömmönfent módszerekkel kívántak túlindni a területükön lakó cigányokon. Ez a „menekülési ösztön”, illetve a rendelet, rendezettségre való törekvése országos méretekben nagyon ellentmondásos helyzetet eredményezett. Jó példa erre, hogy míg Pest megye testületileg tiltotta ütlevelek kiadását, 89 adlig Pozsony megyében ugyanezeket az okmányokat a helyi közigazgatási hierarchiában messze nem a csúcson álló járásí iratok szolgáltatták ki az ügyfeleknek. 90

A rendezetlen állapotok megtörténnek csak a kóborlók dolgát könnyíttető természetesen. Jó néhány iratot meg lehetne ideízni, amelyekben felhős tisztségviselők panaszolják, hogy a cigányok kijátszók az idevágó szabályokat. Hogy miként, arra elég legyen mindehhez három példát hoznom, korántsem adva ezzel a visszaéléseket teljes skáláját.

Leővy Elek nyírbarói főszolgábíró például a kóborlók kaposán az alábbi mondatot is belefoglalta főnököknek küldött jelentésébe 1904 februájában: „sokszor tapasztaltam, hogy régi lejárt igazolási jegyekkel vannak jól ellátva, ilyen... felületesen tekintve meg... nem kifogásoltatnak.” 91-92 Vele szemben Somogy főispánja olyan esetet említ, ahol már az igazolatott csendőrök sem sokat segítettek: tapasztalatai szerint a cigányok személyazonosítása azért állapítható meg nehezen, „... mert a kóbor cigányok minden tagja 3-4 nevet is használ... és ebből következően... 3-4 névre kiállított igazolvannyal bírnak.” 93 Hasonló, de talán még ennél is szellemesebb az a módszer, amelyről Veszprém megye alispánjának egyik körrendlete tudtuk: „A kóbor cigányok régi szokása, hogy több helyen megforduljanak, itt-ott időnként le a telepednek. Ezt megtegeszi egy-egy karaván 4-5 különböző községben is, amely közössége mindegyike esetleg különböző vagy, ahol olyanoknál is különböző ország részében is fekszik. Mint hogy a cigányok évek során át többször, esetleg minden évben visszatérnek az illető közösségekbe, az előjáratos közmélyen abbahagytatva a hely, hogy az a közégi illető cigánykaraván tulajdonképpen tartózkodási helye és így illetőségi bizonyítványát állít ki számára, de ép ez az eset áll elő a többi közösségben is. Így megtörténik, hogy egy-egy cigánykaraván az ország különböző részeinél 4-5 később is változó illetőségi bizonyítványt, melyet azután ők annak idején jól felhasználnak s melyből a hatóságok és a csendőrség eljárást nagyon megnehezítik.” 94-95

Talán éppen ezekből az eseményekből okolva intézte vagy tucatnyi alispán „kellő gondosságra”, „legnagyobb óvatosságra” beosztottjaiti Sáros, Fejér, Zala közigazgatásának vezetői említettek többek között itt, vagy Veszprém alispánja, aki 1909-ben két hónap alatt kétszer is felhívta az előjáratosok figyelmét, hogy igazolásokat csak „nagy körülnézetéssel” adjanak ki. 96
Ám nem mindenhol érték be ennyivel. Zala már 1907-ben javasolta, hogy „jövőre ütlelvel csak azon kérelmezőnek adassék, kinek hú arczképe csatolva van.” Emellett kardoskodott a pécsi csendőrosztály is 1936-ban. Fejérbén pedig mindez talán meg is valósult: 1940 januárjában az alsipán mindenetre elrendelt, hogy „a nyilvántartásba vett cigányok az I. fokú rendőrhatság által rendelkezésre bocsátott s a község által kiállított fényképes igazolvánnal látandók el.” Heves törvényhatósági bizottsága ugyanakkor a diktatorkópia módszerét favorizálta. 1920. június 24-én hirdettek ki a határozatot: „Minden orsoparancsnok köteles a saját cigányát személyazonossági igazolvánnal ellátni, melyen az illető cigányok személyi adatain és leírásán kívül jobb kezének mind az őt újja lenyomata rajta legyen.” Sikereiken felbizudulva a miskolci csendőrkerület is bevezette a személyazonosság pontos megállapításának ezt a nagyobb sikerrel kescség-
tett módszert Zemplén megye területén.\[91\]

Hogy ezek a „biztonsági intézkedések” miféle eredménnyel jártak, azt a szűkszavú forrásokból nem lehet kihámozni. Az mindenetre bizonyosra veltő, hogy a fényképpel, netán újlenyomattal is ellátott igazolványokban nagyban megkönnyíttették a hatóságok dolgát a cigányok személy-
azonosságának megállapításakor.\[92\]

Ám az eredeti cél, a cigányok kóborlátról való visszaszorításat semmi-
lyen igazolvány nem tudta garantálni, de az sem, ha a hatóságok megta-
gadtak az okmányok kiadását. Az igazolványok megkönnyíttették ugyan a kóborlók személyazonosságának tisztázását, de megkönnyíttették a vánd-
ërát is. „A cigányok a rendőrhatságoktól igazolási jegyet nyervén kóbor természetükkről le sem szokhatnak, másrészről ... a církáló csend-
őr járórók az igazolási jegyét ellátott cigány hadat, noha csavargások nyilvánvaló a taloncakozhatóság el nem vezetik” – összegezte ideigvágó tapepszalatait a dadai felső járás vezetője 1903-ban s rögtön javasolta is, hogy a jövőben a Szabolcs vármegyében honos cigányok ne kaphassanak igazolási jegyeket.\[93\] Voltak közigazgatási egységek, ahol megszokatottak tanácsát (például nyírbátori kollégia), ennek azonban az lett az eredménye, hogy a még mindig csavargó cigányoknak most már a személyazonosságát sem lehetett megállapítani. Erre hivatkozva kérte a pécsi csendőr szárm-
parancsnokság a járási szolgabírákat: a járásaiban lakó cigányok számára állítsanak ki illetőségi bizonyítványokat, mert az őrsők nem tudják megkül-
lönöztetni a helyi illetőségű cigányokat az idegen és így eltoloncolandó kóborlóktól.\[94\]

A kör ezzel bezárult: sem az igazolási jegyek, sem azok hiánya nem tartotta egy helyen a cigányokat. A közigazgatási szervek igyekezete tehát,
És ma a helyzet sokkal rosszabb, mint a rendelet kiadása előtt volt, mert ma már minden cigánynak van lova éspedig nem egy, hanem legtöbbször 4-5 darab99 – fűzte tovább gondolatait a győri kollégium, így jelezvén a húszas évek eleji viszonyokat. Ámde ez a helyzetkép talán túlságosan komor színűre sikerült. Máskülönben nehéz lenne magyarázatát adni annak, hogy a 257000/1928. BM sz. körrendelest szólt sem ejt a cigányok lótartásáról, s legfeljebb azt a miniszteri kinyilatkozatát lehet kapcsolatba hozni ezzel a tárgyaláson, hogy „a kőbörögjökkők szemben egyébként a 15000/1916. BM sz. rendelet... rendelkezéseit kell a változott viszonyoknak megfelelően alkalmazni.”100

De a harmnincs évek közepétől a helyi szervek hirtelen nagyobb fontosságot tulajdonítottak ennek a kérdésnek – a források megszaporodása is erre utal –, s a megyei közigazgatás vezetői éppen erre az 1928-ban napvilágra került passzusra hivatkozva bocsátották ki rendeletet.

Erre apellára szerzette ki Veszprém vármegye alispája „a kőbőrögjökkők hatékonyabb megrendszámező tényében” kiadott 633/1936. számú körrendelest101 (majd ezzel szó szerint megegyezőt adott ki Vas megyei közigazgatási vezetője 1938-ban,102 valamint Csanád, Arad és Torontál k. e. e. vármegye alispája 1940-ben103). Ennek nagyobbik részében a lótartásban kapcsolatos viszonyokat szabályozta Berk Miklós, méghozzá a korábbiaktól eltérő módon és tén még az akkori időben is szokatlan stílusban.

Az alispán mindekelőtt sietve leszögezte, hogy körrendeleteinek érővel ellentétben rendelkezéseinek „nem kizárólag a kőborlóra ért cigányokkal szemben, hanem a cigányokkal szemben állítában” érvényt kíván szereznie. Erre jó oka van, hiszen mint írja: „az egyhelyen letelepült cigányok is rendszeres kóborléletét élné, ami átberõlés, megszokás, vagy bûnös célok megvalósítása érdekében mintegy összetûnökké vált.”

Berk Miklós láttszólag a 15000/1916. BM sz. körrendelest már idézett 3. §-ának parancsnak próbált megvalósítani, amikor úgy intézkedett, hogy „a közégek eléjláraságát felhívom, mikép a hatóságuk területén lakó cigányoknak megfelelő módon adják tudomásukra, hogy öszvért, vagy szamarat, egyértelműen engedőhatalom engedélyével szerezhetnek és e vonalállomást vonatkozó marhalével csak rendőrhatalom engedélyével alapján állítható és frható át neveikre; vonalállomat vétele előtt tehát, az illetékes rendőrhatalomnál kötelesek jelentkeznie.” De ugyanében a körrendeleteben, a most idézett mondat után két bekezdéssel azt is írja, hogy „a járások főszigolábráit felhívom, mikép a fentebb előadottakra figyelemmel, a legnagyobb körürlitketéssel és közvetlen intézkedéseik útján is hasznak oda, hogy hatóságuk területén a cigányok lovat, öszvért vagy szamarat valamely rendkívüli méltánylást érdemlő esetet kívéve egyáltalán ne szerezhessek, mivel ből az előírt rendőrhatalom engedélyét tagadják meg.”

Feltétlenül hangsúlyozni kell, hogy ezzel a norma személyi hatályát tekintve az alispán által is hivatkozott 1916-os jogszabályban ellentétben nemcsak a kőborlóra, hanem valamennyi cigányra vonatkozik, adott esetben tehát a házai vándorpiros cigányokra is, akiket ezzel munka- és így átvitt értelemben lételfeléleteiktől fosztottak meg. Ugyanakkor kiemelendő az is, hogy mivel a körrendelelt nem sorolja fel a rendkívüli méltánylást érdemlő lehetséges szituációkat, a hatáskörrel felruházott hatóság mindenkor diszkreciós jogkörben bírálhatja el a hozzá benyújtott kérelmeket. Ha ennek az űlt-e a következménye, ami kezénfekvő, hogy ti. a hatóságok megfosztották a lótartás lehetőségétől a cigányokat, nem tudni. Tény azonban, hogy erre Veszprémben (és a többi, hasonló eljárást követő törvénysértésekban) minden lehetőség megvolt.

Ha országos vagy megyei szinten nem is, a járásokban ekkor már volt tradíciója a cigányok lótartástól való eltávolításának. Bevett gyakorlat volt ezt például a főszigolábró „saját külön intézkedésére” meg 1916 előtt Baranya megye szüntelőnincs járásában.105 Lényegében ugyanezt eredményezte a körrend-németsúrjai járásban az is a szokás, hogy minden kérelmet a főszigolábró személyesen bírált el, és ahol az egyéb kritériumok teljesítése mellett is csak az lehetett igavonó állat tulajdonosa, „aki már hosszabb idő óta semmiféle szabálytalanásgot nem követett el, s eddig viselkedésével alkalmas jelentesen megbízható.”106 Talán ugyanazt a módszert alkalmazta a szentgotthárd-muraszombati juditum is, mert egy ízben azt jelentette megfelelő kérelmek kohóhatása, hogy „járasomban csak egy cigánynak adtam lótartásra engedélyt.”107 (Izgat, nem tudni, hogy ez a kijelentés egészs hivatali idejére vagy csupán az 1932-es esztergóni vonatkozik-e.)

Előfordult természetesen s aligha ritkán, hogy a tilalmak dacára mégis csak voltak igavonó állatok a cigányok birtokában-tulajdonában. Ám a közigazgatási szervek igyekeztek ezeket az állatok veszélyesnek ítélte helyzetek kivédeni. A védekezési formák változtatások: a kényszerítékesítés, az állatok elobozása, illetve a lójállomat kiadására és ellenőrzésére vonatkozó szabályok szigorú és következetes alkalmazása sorolhatók közéjük.

Kényszerítésdrájád mindössze két forrás említ. „Felhívtaem Kisbicsédren Kolompr (Guli): Gyula és Kolompra Antalt, hogy birtokukban levő 1-1 drb. lovát és Nagybicséden Kolompr Ferenc Lajost, hogy a birtokában levő 1 drb. lovát két héten belül adják el, mert azokra nekik szükségük nincs, eltartásukhoz szükséges takarmánnal nem rendelkeznek; azonkívül elren-
deltem, hogy a további intézkedésig lovakat nem tarthatnak” – olvasható az elsőben, amely 1934-ben született a szentlorinczi judium tollából. Ugyan-

ezt kívánta 47/1940. sz. körrendeletében Fejér megye alispánja is, esetleges következményekkel összökélve az érdekeltek utasításai gyors teljesítése-

re: „Cigány lovat, öszvért, szamarat, ebet nem tarthat, sem nem szerezhet. Ezért elrendeltem, hogy azon cigányok, akiknek ilyen állat tulajdonába, vagy birtokában van, 1940. évi március hő 31-ig értékesíteni tartoznak. Amennyiben záró határidőn belül nem értékesítené, úgy az előjárás-


gok kötelesek a határidő leteltével árverésen eladni és a befolyt vételárát tulajdonosának kiadni. Miután helybeliek nem igen vállalkoznak, idéznek lőkereskedők, lőmérséklozások kiértékesítése szükséges és kívánatos. Árver-


ési vevő hiányában az állat a dögtéren kiírtandó. Ezen eljárásból függet-


lenül azon cigány, aki az 1916. évi 15000/BM számú rendelet ellenére I. fokú rendőrhatóság engedélye nélküli állatot tartott magával, kihá-


gási eljárás lefolytatása végett a főszolgabíró úrnál feljelentendő. Tekintettel


arra, hogy igavonó állat hiányában a cigány járművét sem használhatja, hivatkozott záró határidőn belül a járművek fentiek szerint szintén értékesítendők. A záró határidőn túl tartott, vagy szerez állatok és járművek azonban minden árverés, illetve értékesítés nélkül elközbizándok és megsemmisítendők.”


Amit itt Fejér alispánja kihatásba helyezett – az igavonók elbocsátást –, azt Baranyában már az 1880-as években gyakorolták. 1881 februárjában „lopással vádolt kóbor cigányok tulajdonát képező 2 hitvány lő és egy kocsi fogatottatott bitangásba”, amelyeket aztán Málom községben elár-


vereztek. (A fogalmazás egyértelmű: a cigányok nem a lovakat lopók éltek, azok az ő tulajdonukban voltak.) Egy évvel később is történt hasonló


eset, a gyepes járás szolgabírójának jelentése azonban ezúttal oktadja a kényszerzcelmekénynek: a lő gazdája nem tudta előmutatni a jár-


latex leveleit.


Fejér megyéhez hasonlóan annak szomszédja, a pesti törvényhatóság


is elnöki kívánt a korszak végén az igavonó állatok elbocsátásának lehetőségével. 


A veszpréminél semmivel sem liberalisabb 33755/1941. kig. sz. alispáni körrendelet19 bevezetett sorait olvasva úgy tűnik – jóllehet expressis verbis


nincs a határozatban –, hogy a jogszabály kibocsátását állategészségügyi


szempontok szettették. De mint az az alábbiakból kiderül, nemcsak a lőállomány védelme volt a cél. A körrendelet ugyanis azt az utasítást adta a csendőrségnek, hogy illetőségi területükön azonnal kezdjenek nyomozást a kóbor cigányok lovat után, az állatokat „állatorvos vizsgálja meg és ... ha ezen állatorvos vizsgálatok során netán takonykór, annak gyanúja és a


fertőzés gyanúja, rühösség állapítattan meg.” intézkedni kell az állatok gyógyításáról vagy kiírásáról.


Ha marmost a lovak semmiféle betegségben nem szenvedtek, a jogal-


kotó még mindig adott két formát, amelyek segítségével a hatóságok meg-


fogshatták a cigányokat (itt már nemcsak a kóborlók, hanem általában a cigányok lovairól ír) a birtokukban levő igavonóktól. Az egyik lehetőségét az már sokszor citált 15000/1916. BM, a 141113/1931. KM, valamint a 257000/1928. BM számú rendeletek nyújtották. A jogalkotó ezekre hivat-


kozva akként utasította alárendelt közégeit, hogy „az illetékes község a lovakat a legrövidebb időn belül árvereztesse és az így befolyt értéket a tulajdonjogot szabályszerű marhalevekké igazoló cigánnak elismerni ellene nében adja át.” Azokban az esetekben pedig, ha a cigány a tulajdonjogot nem tudja bizonyítani, ha a marhalevél szabálytalan vagy ilyen nincs, illetve a lő azonnosságának megállapításánál kétségek merülhék fel: az alispán azt vélelmezni, hogy a birtokos jogszabály módon jutott az állathoz. Ezért azt az utasítást adja, hogy új marhalevél kiállítása mellett az ilyen két tesz tálalni és megkérdezni az állatokat árverezzék el, ám a befolyt összeg természetesen nem az eddig birtokost, hanem fele-fele részben a kösségek szegényalapját, illetve az államkincstárt illeti.


Kézelsőfogható eredménnyel járt a felszabadulás első hetében egy újabb baranai akció. Az itteni alispán – miután arról értesült, hogy „a cigányok a vármege területén a hadműveleti események folytán a közsé-


gék határában hátrahagyott lovakat sok helyen nagy számban összevőlték és azok adásaügviével újkeredtek” – 1945. május 29-én datált leírataban arra utasította a járásokat, hogy „a cigányok birtokában lévő járlatlevél nélküli lovakat szükség esetén karbantartónk igénybevételel is kozozzák és azokat a sikoló járás főszolgabírájának súrgóan adja át a Dráva menti közigazgatóság részére való juttatás céljára.” Az újjaépítés kezdői napijaiban valóban minden igavonóra szüksége volt az országnak, így nagyon is elfogadható az alispáni verídt szándékol célja. Am rendel-


kezéseinek az a kitétele, miszerint „az érdeket cigányoktól elbocsátott lovak átadása alkalmával azok tartásának költségei megtéríteni nem kell”, már kevésbé. Pedig nem is tőlságosan nagy összeregről lett volna szó: az egész megyében ugyanis mindössze tízenhat lovat kozoztak el a hatóságok. Már az eddig idejéért források is többszor utaltak a lőjárlatokra, amelyek szintén fontos szerepet játszottak a cigányok kótartásának szabályozásában: a közigazgatási szervek elsősorban ezek révén tudtak ellenőrizni az állatok birtokosait-tulajdonosait, befolyásolni az állatkereskedelmet, vigyázni az állategészségügyet. Éppen ezért a lőjárlatok (vagy ahogyan hivatalosan
neveztek: marhalevelek) leginkább a prevencióban játszottak szerepet, hiszen ezek révén derült fény az állatlopásokra, betegségekre. Igaz ez még akkor is, ha ezen a területen is sűrűn került sor a szabályok kijátszására. A veszprémi alispán frt 1909-es körrendeletében: „A lópasszusok szerkezete körül is sok visszaélés következett el a kóbor cigányok. Így megtörténik, hogy elhullott lovak a passzusát tovább használja egy másik lóra, megtörténik, hogy a már elhullott lova lefázását mondja be s úgy állítat kó passzus, sőt az is előfordul, hogy egy olyan részére állítat kó passzusát, a mely ló még nem is az övé, mely még más istállójában van, de a mely lovát ő már kiszemelt, hogy a legelső alkalommal el fog lopni és a községi előjárássz általában, hogy könnyelmően kiallítja részére a kért lópasszust.”

Magától értetődik, hogy ilyen és ehhez hasonló tapasztalatok után sorozatban jelentek meg a „nagyobb körületként” serkentő alispáni utasítások. Ha más-más szavakkal is, de ugyanolyan tartalmú parancsokat körözettek Sopronban, Sárosban vagy Abaúj-Tornaiban, mint amilyeneket a veszprémi potenciát adott a közügyi előjárásoknak és a jegyzőkre: „Mindenek előtt ha tudomására jut, hogy a cigánynak lova húlott el, a róla szóló passzust esetleg a csendőrség ségeségének igénybevétele mellett azonnal követelje be és megfelelőleg járjon el. Ha pedig új lópasszus kiállításáról van szó, a lehető negyobb körületként játékosan járjon el. Személyesen győződjék meg, hogy a ló, amely részére a passzus ki lett állítva az illető cigány tulajdonában van-e, hogy tulajdonosága egyeznénk-e a passzusba befőtt, s hogy jogos úton jutott-e az illető cigány birtokába. Ha ez utóbbi esetben tanúk álltak történik a bizonyítás, figyelmezettem cím, hogy a cigány tanújával egy esetben se fogadjon el, mert régi dolog, hogy a cigány cigányval mindig összetart, s vallomása egyáltalán nem megbízható, tapasztalatom.”

Ha jártak-e és milyen eredmények ezek az előírások, nem tudni, de a rendeletek súrúsége inkább azt sejteti, hogy a próbálkozásokat nem koronázta teljes sikerek. Erre utal továbbá, hogy még a Horthy-korszakból is található hasonló tartalmú iratot: Heves törvényhatósági bizottsága vette eléjét a „lovastörőknek” akként, hogy a lójárlatokat a csendőrségen őriztette.

Közrendészeti és cigányraziák

„1. A rendőrhatóságok kötelességévé teszem, hogy az országban tartózkodó körbocigányok felkutatása iránt a szükséges intézkedéseket hatóságuk területén haladéktalanul tegyék meg. Ezeket az intézkedéseket a szükséghez képest időként meg kell ismételni.

2. A kóborló cigányokat, akár munkakerülésből úzik a vándorlást, akár munkakeresés, vagy valamely foglalkozás címe alatt teszik azt, kötelesek a közbiztonsági szervek, bárhol találják őket, azonnal feltartóztatni, és fegyveres kísérettel a legközelebbi rendőrhatósághoz elállíttani...

7. Kötelességévé teszem a másodfokú rendőrhatóságok vezetőinek, hogy az 1. pont értelmében teendő intézkedéseket (szükség esetén több törvényhatóság területén egyszerre fognakostott raziakkal is) évenként állítsák meg a hatóságuk területén talált kóborcigányok számát, és azt ide jelentés.”

A 257000/1928. BM sz. körrendeletből, való ezek a mondatok, abból az időszakból, amely 1928. évi októberében életre hívta a közrendészeti és cigányraziák intézményét. A belügyminisztérium akarathoz simulva már ugyanabban az évben kutattak kóborlók után szerte az országban a másfél évtizeden keresztül az alább idézendő veszprémi közrendelethez hasonló alispáni parancsok adtak szoros kötelességét a járással vezetőinek. A m. kir. belügyminisztérium úr 257000/1928. számú rendeletének... 3. pontja alapján, a kóbor cigányok és hasonló elbírálás alá eső egyéb gyanús érdekek felülvizsgálata, ilyenekről a szükséges adatok beszerzése, indokoltság esetben a járási főszolgabírája elé állítsa és megfelelő további intézkedés céljából a vármegegyezőséget: 1942. évi május h. 22. napjára (szombat) reggel 6 órai kezdetett raziát rendeltek el. A m. kir. csendőrség részéről történő közreműködése érdekében a veszprémi m. kir. Csendőrségtály Parancsnokságot, a m. kir. Csendőrség közreműködése érdekében pedig annak veszprémi és pápai Kapitányság közvetlen keresem meg és egyben a szomszédos vármegegyek Alispánjait is értesítem. Főszolgabíró urat felhívom, intézkedjen az iránt, hogy a razzia napján az erre illetékes beosztott tisztségviselő elbírálását végezze. Pánaszomásaiért a Főszolgabírói hivatalban tartózkodjon, hogy az előállított egyének átvétele mellett, a további eljárás haladéktalanul fogonosítható legyen. Szigorú szigorú olyan intézkedés során hasonló adózás a Főszolgabíró úr, hogy a hatósága területén levő közösségi előjárásságok a razziai elkötelező közreműködő közbiztonsági szerveket hatáson támogassák.”

Veszprémben évenként egyszer raziázották, a többi törvényhatóságban viszont – úgy tűnik, ez volt az általános gyakorlat – esztenőnként két évenként. Ám ez alól is voltak kivételek. Csanád, Arad és Torontál k. e. e. vármegegyek területén a harmincas évek közepéig „minden hó második szombatján” volt tartandó „fokozottabb megfigyelés (razzia)" volt az iratok halványán azt sejtették, hogy ezek az „ellenőrzések” megkülönböztetők az évenkénti egyszeri „razziától” (128). Az sem könnyít meg a kutató dolgot, hogy a megnyitó kizítogatás felelős vezetői mellett néha néha csendőrparancsnokok is elrendeltek „begyűjtési akciókat.” De sem ezek
gyakoriságát, sem pedig azt nem lehet megmondani, hogy az önszorgalmú lag indított vállalkozások mennyiben tértek el a szokásos napi járőrzéstől.

A razzíak számánál már csak azok eredményéről körülményesb pontos jelentést adj: források alig találhatók, s amik vannak, azok is meglehetősen hiányosak, pontlanok. Mindazonáltal ha csak illusztráció ként is, érdemesnek tartom közzétett néhány akció számunkban kifejezhető „gyümölcsét”. Álljon hát itt két adatsor, s elsőként mindjárt az 1940-es Pest megyei razzíak hatásfokát szemléltető táblázat.

14. táblázat
Az 1940. évi Pest megyei cigány- és közrendészeti razzíakon előállított személyek, lefoglalt igavonók és közlekedési eszközök

<table>
<thead>
<tr>
<th>Járás</th>
<th>1940. május 27.</th>
<th>1940. október 7.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dunavecsei</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
</tr>
<tr>
<td>Buda környéki</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
</tr>
<tr>
<td>Aszódi</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>12 fő</td>
</tr>
<tr>
<td>Alsóabasai</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
</tr>
<tr>
<td>Abonyi</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
</tr>
<tr>
<td>Központi</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
</tr>
<tr>
<td>Pomázai</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
</tr>
<tr>
<td>Ráckevei</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
</tr>
<tr>
<td>Kiskunfélegyházi</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>21 fő, 2 kocsi, 3 ló</td>
</tr>
<tr>
<td>Nagykátai</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>nincs adat</td>
</tr>
<tr>
<td>Váci</td>
<td>5 fő, 1 kocsi, 1 ló</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
</tr>
<tr>
<td>Gödöllői</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyömrői</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>nincs adat</td>
</tr>
<tr>
<td>Kiskörösi</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>nincs adat</td>
</tr>
<tr>
<td>Kunszentmiklós</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>3 fő</td>
</tr>
<tr>
<td>Monori</td>
<td>10 fő</td>
<td>1 kocsi, 1 ló, 2 fő</td>
</tr>
<tr>
<td>Kalocsi</td>
<td>nincs adat</td>
<td>64 fő, 5 ló</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ebből a számsorból persze nem lehet messzemenő következtetéseket levenni, már csak azért sem, mert hiszen több főszolgabírnőjével jelentés is hiányzik a levéltári eseményből. (Igy lehetséges, hogy míg e tabella csak 117 Őrizetbe vett cigányt, 9 lefoglalt szekeret, illetve 10 lovat mutat ki, addig a razzíakról referáló alispáni jelentés 131 Őrizettest említi.) Ha azonban figyelembe vesszük, hogy 1941-ben is 77 kóbor cigány akadt fenn az ellenőrzés hálóján, hogy elkoboztak továbbá 6 lovat és 2 kordélyt, joggal feltételezhetjük, hogy a pesti megyeházán elégedettek lehettek az eredményvel.

Ám egészen más lesz a razzíak hatóságra rakt kapott kép, ha a tágabb időszakra kiterjesztett vizsgálódást más törvényhatóságok jelentései alapján végezzük el.

15. táblázat
Közrendészeti és cigányraziakon előállított kóbor cigányok Baranya, Csanád és Sopron vármegyében, 1928–1944 között

<table>
<thead>
<tr>
<th>Baranya megyében</th>
<th>Csanád, Arad és Torontál k. e. e. vármegyében</th>
<th>Sopron vármegyében</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1928: Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>nincs adat</td>
</tr>
<tr>
<td>1929: Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>nincs adat</td>
</tr>
<tr>
<td>1930: Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>2 fő</td>
<td>133 fő</td>
</tr>
<tr>
<td>1931: Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>2 fő</td>
<td>110 fő</td>
</tr>
<tr>
<td>1932: 22 fő</td>
<td>3 fő</td>
<td>8 fő</td>
</tr>
<tr>
<td>1933: 3 fő</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>27 fő</td>
</tr>
<tr>
<td>1934: Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>27 fő</td>
</tr>
<tr>
<td>1935: 18 fő</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>2 fő</td>
</tr>
<tr>
<td>1936: 10 fő</td>
<td>1 fő</td>
<td>21 fő</td>
</tr>
<tr>
<td>1937: 23 fő</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>4 fő</td>
</tr>
<tr>
<td>1938: 2 fő</td>
<td>3 fő</td>
<td>2 fő</td>
</tr>
<tr>
<td>1939: 26 fő</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>3 fő</td>
</tr>
<tr>
<td>1940: Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>nincs adat</td>
</tr>
<tr>
<td>1941: nincs adat</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>nincs adat</td>
</tr>
<tr>
<td>1942: Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>1 fő</td>
<td>nincs adat</td>
</tr>
<tr>
<td>1943: 4 fő</td>
<td>Őrizetbe vétel nem volt</td>
<td>nincs adat</td>
</tr>
<tr>
<td>1944: nincs adat</td>
<td>nincs adat</td>
<td>nincs adat</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Láttni való, a Pest megyei feljóval szerényebb eredmények ezek. Olyannyira szerények, hogy hajlamos vagyok értelmetlennek és feleslegesnek minősíteni az egész procedurát. Véleményem – hiszen minden szőveg törvényhatóság jelentése alapul – elhamaradottnak tűnhet, de más videkekről való beszámolók is alátámasztanak látszanak a sommás szentenciát.
Az emberőkben kifejethető eredménytelenségen túl értelmetlen volt a rasszizálás azért is, mert alkalmatlan volt preventív jellegű funkciójának betöltésére: a kóborlókat nem tudta hatásonosan visszatartani a csavargástól. Nem is meglepő ez, ha számba vesszük a belügyminisztérium jogszabály által kifüzetésre helyezett, a kóborlókat fenyegető szankciókat: „A kóborlás miatt előállított cigányok és más személyek közül azokat, akiket akár az 1913.XXI. tc.-ben, akár más jogszabályban meghatározott büntetendő cselekmény gyanúja terhel, az illetékes bíróság elé kell állítani. Azokat a terhelteket, akiket dolgolházba nem utaltak, vagy akiknek javítónévelését nem rendelték el, a büntető eljárás befejezte, illetőleg a büntetés elvégzésével utáno az illetékes rendőrháttotás további közigazgatási eljárás alá vonja” (4. pont). Sztúrtvészky miniszter tehát gyakorlatilag csak a bűncselekmény elkövetésével gyakorlatilag kóbor cigányokkal szembeni processzust taglalta, a „csak” csavargó cigányok ügyét közigazgatási eljárásra utalta. Pedig az utóbbiak voltak túlnyomó – szinte kizárólagos – többségben, hiszen az ismert iratok mindössze egyetlen olyan esetet említetek, hogy egy razziai előállított személy ellen büntétőeljárást indult. (Horváth Dezső 16 éves tönkölyei kóbor cigány jutott erre a sorrva 1940-ben, akit Bodor Jenő akasztói lakos sérelmérő elkövetett lapással gyanúsítottak.)

A közigazgatási eljárásra utaló többséget tehát a járások veszélye kellett megfegyelmeznö. Majd minden alispáni jelentésben meg is lehetem találni a mondatot: „a járás főzsolgábráik a razzia eredménye alapján a szükséges intézkedéseket megtették.” S az alábbi források ezúttal nem hagynak kétséget afelől, hogy a „szükséges intézkedéseket” a Kihagymáztetőtörvény 62–69. §-ainak alkalmazását jelentettek: 1–8 napi elzárást, majd ezúttal az illetékes közigből eloncolást. Nyilvánvaló, hogy ez a büntetés egyetlen kóbor cigányt sem tartott vissza a csavargástól.

A kortársak ugyanis ugyan nem jelézték, de minden bizony az említett sikertelenség is közrejátszott abban, hogy a járások, megegy egy részéből menekült a razzírozás terhes kötelezettsége elől. Az indokok eltérőek voltak: a szombathelyi csendőrkerület a létszámviszonyokra tekintettel nem tartott 1942-ben. Békés alispáni azért „halasztotta el” az 1942. ősi akcióit, mert azt megelőző öt „teljesen eredménytelen maradt.” A későbbi rendőrkapitány pedig még csak okát sem adta mulasztásnak. Másutt, például okáért Csanádban, is elmaradt egy-egy akció, aminek azonban a főzsolgábrák magyarázatát adták. A mezőkóváci-ház javítás 1939-ben például azzal, hogy „a razzia elrendelésére kellő idő nem állott rendelkezésére.” Méghoz, talán mert több helyen is épült ez a
mondat szerepel, úgy vélem, nem annyira az időzavar volt az elmaradás oka, mint inkább az, hogy az általuk is feleslegesnek tartott rasszíkat a jársok csendesen elszabotáltak.

Toloncolás

„Toloncozas: megelőző rendőri rendszabály, amely az illetőségi közsegbe való utasításból áll és csak a következő személyek ellen alkalmazható a közbiztóság és rend érdekében: csavargók, szokásos munkakertőlók, engedély nélkül koldulók, a közbiztóságra alapozan gyanús személyek, ha annak közsegében, amelyben találhatók, illetősegével nem bírnak s rendes lakást, foglalkozást vagy elettefentartási jövedelmet kimutatni nem tudnak; a szabályokat megszegő kéjsők; a büntetésük kiállása után elbocsátott fegyverek, ha az előbb felsoroltak közé tartoznak vagy az 1879:XL. t.c. 62., 63., 66–70. §-ai alapján (csavargás, koldulás, tilalom ellen visszatérés) voltak büntetve; az eddigi kettővel együtt külföldiek, továbbá azok a külföldiek, akik a BTK. 64. §-a alapján kiutasításra ítélvek, vagy anélkül is, ha veszélyesek a közbeke és közbiztóság szempontjából. A tonlcozas, amelyet az 1879:XL. t.c. 69. §-a a kifejezetten főntart, a rendőri hatóság hatáskörébe tartozik és kétféle módon történik: kényzszerületével, időn kérve az ülvével megszabott úton, de kiséret nélkül, tartozik illetőségi közsegébe távozni és talajokképpen tonlcozas, időn kérve a továbbállítás őrizet alatt történik. 

Ebben a néhány mondatban foglalta össze a „Magyar Jogi Lexikon” 1907-ben kiadott hatodik kötete a tonlcozas intézményének lényegét. A tonlcozas, amely vizsgált korszakunkban – noha másokra is alkalmazták – a leggyakrabban használt preventív eszköz volt az illetőségi közsegéket elhagyó cigányokkal szemben.

Számítalan konkrét esetet és hasonlóan sok, a tonlcozasról diszponáló jogszabályt lehetne hozni a gyakoriság igazolására. Kísérletek haza köborlókat 1870-ben Csehországból, 1881-ben Ausztriából, élet az „megrendszabályozási” formával 1900-ban és 1922-ben Szabolcsban, 1934-ban Baranyaiban, rendelkeztek felőle 1874-ben Pest megyében, 1899-ben Gőmör-Kishontban, 1940-ban Fejérben. Értelmében volna azonban minden ideigő iratot felsorolni, hiszen mindegyik csak azt bizonyítaná, hogy a tonlcozas intézményében a csavargás-köborlás megállásnak egyik legfontosabb eszközelett a korabeli közigazgatási szervezetrendszere.

Mégis, hogy képet nyerhessünk az alkalmazás elterjedtségéről, hadd kerüljön ide néhány adat. Az első szerint 1870. december 15. és 1871. január 18-a között 67 cigányt tonlcoztak Vas megyébe az ország más törvényhatóságából és Ausztriából. Ez a szám ugyan önmagában nem tűnik nagyak, de tekintetbe kell venni, hogy ténylegesekről van szó, amikor a vándorcigányok nagy része nem köborl, hogy bizonyára nem minden iratot találtam meg az Országos Levéltár belügyminisztériumi anyagában, amilyen ilyen eseteket taglal, vagy ha igen, az még kevésbé valószínű, hogy valamennyi tonlcozásról értesítettünk volna a főügyészeteket.

A másik számson a heves közbiztonsági állapotokba engedetekintést. Az Egerben székelő alispán jelentései szerint ebből a megyéből 1882-ben 4927., 1886-ban 1677., 1887-ben 1369., 1888-ban pedig 1975 személyt tonlcoztak el. Ugyanúgy 1902-ben 474, 1903-ban 391, 1904-ben eddig 413 „tonlcozási eset” fordult elő (egy „eset” alkalmával több személyt is tonlcoztattak, tehát a tonlcozt személyek száma ezekben az évében is bőséggel ezer fő felett lehetett). Kétségtelenül meghírhettebb értekezek ezek, mint a vasi adatok, még azt tudva is, hogy a hevesi jelentésben nincs egyéb igény tonlcozásról van szó. De mert a csavargók jelentős részét ők tették ki az országban, bizonyosan lehetünk abban, hogy az itteni kény- szerelemeknek többséget is ők voltak kénytelenek elismerni.

Hasonlóképpen a tonlcozas eszközének súrű sévén csípővétellel lehet következtetni a tonlcozos költségeinek összegéből is. 1867-ben Erdélyország területét is ideszámítva 13 848, 1868-ban 21 701 forintot költött a magyar kormány tonlcozásokra. (Összhasonlításul: 1868–70-ben éves átlagban 125 ezer forint jutott a kormány költségbetétésében Budapesten épitésére.) Emellett még a megéveknek is pénztárcákukba kellett nyulniik: Pest megéve 1879 utolsó negyedévében 705 forint 45 krajcárat, Hevesen 1886–88 között évente átlagosan 1437 forint 45 krajcára bánta a tonlcozásokat.

A tonlcozas polgári kori szabályozásának történetében három fontosabb csoport különíthető el. Közülük az első a 4226/1868. BM sz. körrendettel témazelethető. Az augusztus 9-ével kezdetelt miniszteri paranccs idegenes jelleggel készült, amit báro Wénkheim Béla az alábbiakban magyarázott: „Egető szükség ugyan, hogy a szegény- és tonlcozó minél előbb tüzetesen rendezessék, de a mostani körülmények közt ez még lehetetlen; mert még mindig nem bírnak azon intézményekkel, amelyek ezen ügyek rendezésének szükségeképpeni előfeltételei. Így: nincsnek kényzserdolgozóházak, nincs rendező a közsegé úgy, s ezért a közsegé legmagyobb részét minden rendőri szolgálatra képelték; megyékben a szolgabíráknak nincsenek állandó székelyek, nincsenek sem börtöneik, sem börtönöreik, a járási közigazgatási hivatalok nincsenek úgy szervezve, hogy a szolgálatot a székelyükön permanensen teljesíthetnének; hiányos a közbi-
tonsági személyzet szervezete is, mind a csendbíztosok, mind a pandúrok meghatározott állomási helyek nélkül, kedvök szerint szanaszét laknak stb. Ily állapot mellett a tolóncügy és szegényügy országos rendezése sem a lehetetlenségek közé tartozik, lehetetlenül kibőven a rendszeres tolonzonvakal és a tolónczállomások megállapítása, mert ezeknek minden esetre egybe kell esniük a járási hivatalok székhelyeivel és rendőri állomásokkal, mégpedig a határügyekében kombinatív a szomszéd országokbeli tolonzonvakal és állomásokkal."\(^{109}\)

A provizórikus színezetnek megfelelően a belügyer csupán „most egyelőre elégégeses" feladatok teljesítését röolta a törvényhatóságaokra. Ilyeneket határozza meg: „az összefoglott csavarókat és koldusokat illetőségi helyenk előleges megállapítása után, bírós írjat az alatt ... illetőségi helyekre eltolonzolzatták” (8. pont), hogy a visszaesők „rendőrileg megfenyődtek" (11. pont), hogy a tolonzolt személyeknél talált pénzt a hatóságok fordítások az eljárás költségeire (13. pont). A jogszabály külön említi a cigányokat, utasítva az egy éve korábbi miniszteri parancs („a tolonz rendszer ezen néposztályra nézve kiváló gonddal és pontossággal kezeltessék”\(^{110}\), „szigorú kezelésére" (17. pont).

Az átmeneti után a végleges szabályozásra egészen 1885-ig kellett várni. (Ez tekinthető a második csoportnak.) Pedig a belügyminisztériumban még 1870-ben megindultak az előkészítő munkálatok: megkeresték az illetékes bécsi főhivatalokat, hogy tájékoztatást kérjenek az ausztriai tolónczállomásokat.\(^{111}\) Ugyanakkor az évi változó levélkritikus forrás bizonyítja, hogy a Magyar Király Közmunka és Közlekedési Minisztérium megszerkesztette nyolc kerületi tolloncélítet olvashatóanának térképét.\(^{112}\) Ezenkívül tolonzonvárolal kapcsolatos statisztikákat is készítettek.\(^{113}\)

A Tisza Kálmán belügyminiszter által 1885. februárjában kibocsátott 9389/1885. BM sz. körrendelést egységesítette a tolonzonvállalás szintjére, míg akkor, amikor az általa megállapított Tolonzonvállalatokat ... a jövőre egyéneliből érvényesnek, az az akkori nem egyesé eddigi tolonzonvállalatokat pedig hatályon kívül helyezetteknek" kell tekinteni.\(^{114}\) A jogszabály az 1. §-ban deklarálta, hogy „a tolonzoncs megelőző rendszeri rendszabály, amely csak bizonyos cathclisúrát tartó személyek Ellen alkalmazható a közbiztonság és a rend érdekében." (A személyi hatályt a „Jogi Lexikon”-ből vett citatúm már ismertette.) A tolonzonvállalóhhoz a hatáskörrel bíró szervektől eltolonzonvállalat határozatot követelt meg. Ebben meg kellett jelölni, hogy a kényszerfelszámolás milyen módon történjék, hiszen a körrendel let két formát is adott: „Az illetőségi költségei való utasítás kétfele módon fogantatottak, úgy mint a kényszerütemelv kizolgáltatása által, ... b) a) a tulajdonképpen tolonzonvállalás által, minden Órifetet alatt történik a továbbítás. Az, hogy a két mód közül melyik alkalmazandó, az eset körülményeinek és az egyéniségének gondos figyelembe vételével állapítandó meg, s a határozatban világosan kimonandandó. Elvül megállapíttatni, hogy a tolonzoncs, mint költséges rendszabály, mindazon esetekben mellőzendő, melyekben alaposan vélelmezhető, hogy a cél kezésszületelével újítjá alerheto\(^{115}\)."

A miniszteri körrendet lényeges rendelkezése meg, hogy felállította a tolonzoncs hatóságok hármas fokozatú szervezetrrendszerét (12. §) és meghatározta a tolloncélítettséget.\(^{106}\) Hosszán értekezett ezenkívül a tolonzonvállalás rendjéről, ide érvényes például azt, hogy az eltolonzonvállaló személyeket orvosi vizsgálatnak kell alvátni. (17. §), hogy születési lehetőleg vasúton és gőzjáton történjenek (18. §), hogy kísérésükkor „a főgyever használata lehetőleg mellőzendő" (22. §), továbbá azt, hogy az illetőségi közhigények átadott tolontoc – emennyiben munkavégzésre – kitévei (28. §). Végzetül külön is meg kell említeni a körrendet 31. §-át, amelyben Tisza Kálmán a tolonzoncs költségeket megbízitás felől határozott. Eserint a belügyi társasága viszonti átadni a tolonzonvállaló személyek életmódjára és üzemeléseire fordított birtokot, továbbá a kiszállás díját és a tolonzonvállalók kiszolgáltatott ruházat árát. Amde – olvasható továbbá a 31. §-ben, „ez a díjakat csak a tolonzonvállalási közhigények számíthatják fel azon tolonzonvállalókat, kik továbbítás végéért átadottat: a saját területükön elfogott tolonzonvállalkozók nem számíthatnak fel. Nem tolonzonvállalmást képező közhigények, mely a saját területükön elfogott és helyben saját közhigények világosan tartandó tokoncál tolnonzonvállalózás hoz kísérletnek, csak kíséreti és esetleg az előfogatói díjat számíthatják fel." Hogy ezzel a felemás szabályozással mi volt a belügyi kormányzat célja, nem tudni, de „eredmények" kétségkívül lett: egyesrész számtalan vég látként vita eredt ebben a törvényhatóságok között néhány forintért, másrészt a helyi hatóságoknak korántsem volt érdeke ezek után „kiváló gondolat és pontossággal" kezelni a tokoncslenzset.\(^{115}\)

Jóllehet a 9389/1885. BM sz. körrendelést főbb normái egészen a korszak végéig hatályban maradtak, néhány technikai jellegűnek minősítetik a kezdetben változtatásokra volt szükség a Horthly-korszak első éveiben. A trianoni békediktátum következtében ugyanis a területi veszteségek miatt a tolonzonvakalak megőrölődtek a toloncélítettségek egy része is a környező államokhoz került. Az újrafeszítéshez 1922-ben kettő javaslota a belügyminiszter a törvényhatóságoktól,\(^{116}\) majd ezenbe fektetett után 186081/1925. BM sz. rendeletében döntött a vitás kérdésekről.\(^{117}\) Az ugyan a korszak választotta napvilágot látott 55415/1924. BM sz. körrendelést pedig a jogalkalmazás ellentmondásosságát kísérlete meg kiküszöbölni.\(^{118}\) Mind-ezek azonban nem változtatták a tolonzonvállalkozás lényegi szabályain.
Az intézmény napi gyakorlata telis-tele volt buktatókkal, ellentmondásos helyzetekkel. Ezek okait kutatva mindeneleltőtt a közigazgatási szervek működését kell említeni, azt, hogy az eljáró hatóságok korántsem minősítenek figyelést és respektálják a vármegei vagy központi akaratot. „Alapos vélemény merül fel, hogy az illető hatóságok a toloncok alá... rendszabályokat, különösen pedig a cizikánypók kóborláson tiltott számú környezetet figyelmen kívül hagyják” – döhdött egy helyütt a belügyi adminisztráció vezetője még 1871-ben.160 S vajon mielőtt lenne magyarítható, hogy Göröm és Kishtont vármegeyét örömfél esztendő alatt három alkalommal utasította a járásokat és községi előjárásokat a toloncok és szabályok betartására.170

Sajnos a jogsabályok nem nevezették a helyi szervek vétként, így azokat csak találhatjuk meg. Egyik bontásuk azazokban kétségkívül az volt, hogy az illetőségnek vélt község előzetes megkezese nélkül indítottak útnak tolonokat. „Idegen hatóságok előzetes megkérdezés nélkül tolonocztattak hozzánk cizikánypókat a család fi egyszerű állítása alapján, hogy járásom valamely községében bír illetőséggel” – kárhozattnak kollégátut 1918 első napján a murasombati iudium.171 Pedig a kortársak tudták tudhatják, hogy a család fi gyakran hamis adatokat mondának be, és így a procedúra tovább folytatódik, csak éppen egy másik községben.172 Ám bár könnyen lehet, hogy éppen ezért voltak olyan hiszények a tisztviszonyok: mégis csak jobb, hogy a másik községeknél van gondja a tolonoczkal, főként ha a költözők az ő büdüzjét apasztjának. Mindez a mostani század elejére egy belügyminiszteri körrendezet szerepet már szinte kaotikus állapotokhoz vezetett: „A budapesti m. kir. államrendőrség főkapitánynak jelentése szerint igazakon fordul elő, hogy idei hatóságoktól a budapesti magy. kir. államrendőrség fogház- és toloncházügyosztályába oly egyenek utalnak be, kiknek illetősége egyáltalán nincs megállapítva, sőt olyanok is, kikről a náluk talált okmányokból kétségtelenül meg van állapítva, hogy nem budapesti, hanem más községbeli illetőségnek.”173

Nem lenne illő azonban elhamarokodótt pálcát törni a helyi igazgatási szervek felett, hiszen a csavargást ért cizikánypók illetőségét valóban nagyon körülményes lehetett kideríteni. „A kérdéssé vált illetőség megállapítására szükséges és az 1876.V. tecben foglalt adatok ily cizikánypók esetében tartozó egyénekkel csak a legkritikusabb esetekben lehet beszerezni; ezek sem származásukra, sem születési helyükre nézve – adózó viszonyainknak nem is szólva – megbízható felvilágosítást adni nem képesek, vagy pedig – és ez történik rendszerint – nem akarnak” panaszolta Veszprémi alispánja 1885-ben a belügyminiszternek.174 Még rosszabb volt a helyzet, ha netán egy nagyobb létzarány kompániát kellett eltoloncolni. Ilyenkor ugyanis az illetőségi köztégek felkarbítása a szokásosnál jóval hosszabb időt vett igénybe s ez tetemesen megevőlve az illetőségeket is, hiszen a kutakadás ideje alatt a toloncokat és állataikat el kellett tartani, „ezek felül még a megkívántató letartóztatási férfihelyről és istállókról” is gondoskodni kellett.175

Ezzel elérkeztek a toloncok illetősége a tárgykorházhoz, ami az egyik neuralgikus pontja, a városi és községi szervek illetőségének külön is megértendő melyben ellenőriztetett és arra a hatványt, hogy általuk lehetséges módjain keresztül kifejezték, hogy a művelet szükségesnek érzi magát az illetőség, mely a városi illetőségek ügyét szemben fennálló kisegítő kötelékeség alól. Az előbbi jó példa a kiegyezés utáni évek Szarom megjegye, ahol nem lévén erre illetőségvetési keret – „a tolonoczk, kik kéz tudomás szerint vagyontalan, jobbára körborlók néhány ehez visszengen, az életi államáció illetőségek által nem ugyan kötelezettségből, de irgalomból élelmeztetnek.”176

Az állítás második felére tucatnyi esetet lehetne felsorolni, közülük olyanak választottuk illusztrációknak, amelyik a bűnbűvök okozta hosszadalmas és érdemeket vitakat és demonstrálja. 1891. augusztusában 35 fős cizikánypók vetette őrizetbe Kenyhecen, Abaúj-Torna vármegyében. A kóborlókat a közeli szabad királyi városa, Kassárak kísért, aholmán néhány napi elzárás után útnak erekstettkék a csoportot. A városi főkapitány az élelmiszere közvetítéséért szintén számtalan barnyát benyújtotta a kassai csendőrparancsnokságaknak, aztán a városi magistrátusnak, később a kir. ügyészségen, de egyik sem fedezte a költözőket. Ezek után a polgármester a belügyminiszterhez fordult döntést.177 A miniszterium Abaúj-Tornát kötelezte költségtérítésre, minthogy „az iratok tanúsága szerint a szóban forgo cizikánypók nem a város, hanem az egy településen tartoztattak a szakasznak és így tulajdonképpen az illetékes megny legfőbb volt komplex elhelyezésükön gondoskodni, a kassai rendőrkapitányhoz tartó történet kísértetésük pedig csak cselekszerűségi szempontból történhetett.”178 Abaúj-Torna még ezek után sem fizetett, mint Kassa városa ismét a belügyhér fordult.179 A főhatóság megismételte korábbi döntését, megint csak hangsúlyozva, hogy „az elfogadott gyakorlat szerint ille természetű költözők, amennyiben azok a tettekétől be nem hajthatók, azon hatóság pénzáráról fedezendők, amelyeknek területén az elfogatás illetve letartóztatás történt, amely hatóság tehát az élelmezésről is tartozik gondoskodni.”180 A vita néhány nap híján nem kevesebb mint egy évig tartott, a városi főkapitány kisérletétését is számtaníthatott hiva kilenc ügyiratot gyarto – 7 forint 50 krajcáért (ne egész egy mázsá búza ára volt az idő túl.) 181
Aligha hozott volna végleges megoldást, valamint bizonyára mégis enyhített volna a bajokon, ha a belügyi kormányzat hallgat egy 1868-as szekszárdi javaslatra. Tolna megye közcsege egyik akkori indítványában azt javasolta, hogy a toloncolói kölcsögeket a toloncolt személyek illetőségi községével fizettesse meg, ezzel kényszerítve őket arra, hogy éberében vigyázzanak csavarogásra hajlamos lakosaikra.182 A miniszterium nem fogadta meg a tanácsot, érdekes, ám bír itt nem egész helyenál megoldalasokkal magyarázza döntését: a tolnai tervezet megvalósítása „temérdek sok legyőzeteténségéggel fogna járni. A toloncügyet általánossá csak akkor lehetend jól és sikeresen rendezni, ha államrendhő községek lesznek a provincián szervezve, a megvédek rendezve.”

A belföldi kényszerelemek mellett a külföldről Magyarországra irányuló toloncolásoknak is jelentős anyagi vonzata volt. Igaz, ezúttal nem a magyar, hanem a toloncolást elrendelő külföldi állam pénztárcája bánta ezt. 1872-ben jelesül Ausztriában, bár egy ekkor szétválódt belügyminiszteri leirat szerint a kölcsögek felkészülészadásában az itthoni előjárásoknak is része volt: „A toloncügyekkel megbízott alsó-ausztriai községek néhány része azonban panaszodván, hogy a magyarságos közösségi előjárások, az ételolontcolandó egyének illetőségének előleges megállapítása iránt hozzájuk intézett megkeresésekre sokszor csak többszőri sürgetésre adnak választ, mi által az alsó-ausztriai országos alapnak főleg azért okozatnak túlalkadásokat, mert a toloncügyelőket az illetőség megállapításáig vagy elismeréséig a községek foga tartani és élelmezi kötelesek.”184 A belügyminiszter – már csak azért is, mert „az illy termesztő ügyen gyors elintézése nemcsak az említett országos alap, de a lettartottatott egyének személyes szabadságának megóvása érdekében is feleltsége kívántos” – természetesen akként rendelkezett, hogy a magyar közösségek az illetőség megkeresésekre „azonnal s pedig a forduló postával” válaszoljanak.185

A toloncolás intézményeinek hatasságait nagymértékben csökkentette egy ez idig még nem említett kísérőjelenség: a szökevény. A feljegyzések közül úgy tűnik, a toloncolt személyek meglehetősen gyakran hagyták oda engedély nélkül öreik társaságát. Van erről több irat, többként 1878-ból186 és 1881-ből187 de 1926-ból is.188 Hogy az ellánulásokra mi adott alkalmat a toloncolnak, azt a források nem tudatják olvasójukkal. Valószínű, hogy a kísérők lanyha figyelmét lehet ilyenként említiné első helyen, amin talán nem is szabad csodálkoznii, hiszen „előfordult eset – s bizonyára nemcsak Körnemend, hanem máshon és –, hogy pár száz kilométer távolságot lebő helyre kellett a közösségeknél toloncot elszaltálni.”

Kényelmesebb volt a kényszerelemével toloncoltak helyzete. Néki nem kellett kijátszaniok öreiket, ők egyszerűen csak elvesztenek útközben a hatóságok számára. „Gyakran fordul elő, hogy a vidéki hatóságok kényszerelemével Budapesten utasított egyénekről, illetőleg a kényszerelemével kiállításáról az illetőségi hatóságot nem értesítik és ezáltal az ideutasított egyéneknek a szabályozott jelentkezés elmulasztására alkalmat” adnak – továbbbíttotta a belügyminiszter a fővárosi rendőrök kapitány pánszat, aki különben ezért sem örült ennek, mert a vidéki szervek így „előmozdítják a munkanélküli és kétes existenciájú egyéneknek ideközelülést.”189

A vörösbélyondók természetesen megpróbálkoztak ellenlépéseikkel. Sáros vármegye előbb 1907-ben, majd 1913-ban csenőjáróért rendelt segítségl a toloncolásokról melle.190 Fejér alispánja pedig ugyancsak a széki-késeknek akarta elejét venni, amikor 1940-ben akként rendelkezett, hogy „idegen kóbor cigányok toloncoltása csenőjárók útján örököltéből-örsöként való átadással” történjen.192

Mindez azonban aligha javított sokat a toloncolás intézményének eredményességén. A szemtanúk ennek megfelelően nagyon rossz bizonyítványt állítottak ki a kényszerelemeknek ennél fajta-járól. „A toloncok egyes közösségek túlterheltekedésével többször ilyen nélkül kísértetnek egyik helyről a másikra, míg végreh a későbbi illetőségének megállapítása iránt hozzájuk intézett megkeresésekre sokszor csak többszőri sürgetésre adnak választ, mi által az alsó-ausztriai országos alapnak főleg azért okozatnak túlalkadásokat, mert a toloncügyelőket az illetőség megállapításáig vagy elismeréséig a községek foga tartani és élelmezi kötelesek.”184 A belügyminiszter – már csak azért is, mert „az illy termesztő ügyen gyors elintézése nemcsak az említett országos alap, de a lettartottatott egyének személyes szabadságának megóvása érdekében is feleltsége kívántos” – természetesen akként rendelkezett, hogy a magyar közösségek az illetőség megkeresésekre „azonnal s pedig a forduló postával” válaszoljanak.

A csavargás szankcionálása

A prevenció szolgáltatása által állított intézmények alkalmazásán túl az államhatalom különféle büntetéseket kialakítása helyezésével is igyekezett mérsékelni a cigányok kóborló kedvét. Az elrettentés eszközei közé a Kihágási Bünét-törvénykönyv büntetési tételei, valamint a közreszvényes munkakertől kategóriájának megalkotása, illetve ez utóbbihoz kapcsolódóan a dolgozó intézmények felállítása soroztattak.
Mint korábban már említettem, az 1879-XL. tc. 62. §-a kihágásnak minősítette a csavargást, és azt a személyt, "akinek bizonyos lathelye nincs, vagy azt elhagyja és foglalkozás vagy munka nélkül csavarog, ha a hatóság által kitűzött határidő alatt sem a fenntartására szolgáló eszközeit, sem azt, hogy azok tisztességes megszerzésére törekvizik, kimutatni nem képes..." mint csavargót nyolc napig terjedő elzárással büntette. Egy hónap árám volt a "jutalma" annak, aki a 62. §-át leírtakat visszaesőként követte el (63. §). Első alkalommal száj, majd visszaesés esetében kettősáz forint pénzbüntetéssel fenyegette továbbá a törvény a születők és gyámkokat, ha a felügyeletük alá tartozó 16 éven aluli gyermekeket csavarogni engedik vagy csavarogást nem akadályozzák meg (64. §).

Feltűnően lojális, nyugodtan mondhatni: erélytelen volt a magyar Kbtv. a csavarógéppel szemben. Nemcsak az akkori nyugat-európai kódexek szankciórendszerehez viszonyítva, hanem a kor követelményeinekhez képest is. Miként egy neves büntetőjogász jellemzette: em nem a prevenció, em az elrettentés oldaláról nem elégítette ki a gyakorlat követelményeit, még a büntetőjog-tudomány akkori felettségeinek sem felelt meg.

Ami változást hozhatott volna, az az 1913. évi XXI. törvényesık. Ennek 20. §-a hatályon kívül helyezte a Kbtv. most citált 62. és 63. §-át és bevezette a közvészélyes munkakerületi fogalmát.

Az 1913:XXI. tc. megalakítását több tényező tette szükségesbé, melyek közül a törvény indokolása szerint a kihágás büntetőkódex hatástanálsága volt a leglényegesebb. "A magyar Kbtv. a társadalomnak e veszedelmes elemeivel szemben (csavargók, koldulók, dologkerülők) szerellet gyege védelmet nyújt." 116 A veszedelmes elemek csoportját szociológiai eljárást is jellemzette az indokolás. Ezerint: "oly emberekkel áll szemben e kérdésnél a törvényhózás, akiknek zöme munkáltalanul jár be városokat, országokat; sem otthona, sem hozzáértője, sem szűkebb társadalmi körre nincs. Rendes keresetforrás nem ismer, csak az elsőgőt hajtva szája rá magát olykor-olykor valamilyen cselekvésből munkára. Ha azonban teheti, más módon biztosítja megélhetését, koldul, kisebb-nagyobb löpödéseket követ el, mások gyõnyököseit szedélyezésre használja ki, ha az alkalom úgy kívánja, győjtogat, rabol és gyilkol is. A csavaróg a társadalom nem tudatosan ellensege, csak tehetséget parazitálja." 119 A csavargók, a koldulók és a dologkerülők mellett ebbé a társadalmi kategóriába sorolta a jogalkotó a vándorcigányokat is: "A vándorok illetően általánosan ismeretes az a határtalan veszedelemben, amely jogilag védett érdekeinket a kóbor cigányok részéről fenyegeti." 119 Ekként tehát ez a jogszabály is azok közé tehette, melyek nem kifejezetten a cigánymok megregulálására születtek ugyan, de e népcsoport életviszonyait is jelentősen alakították.

Nemcsak és nem is elsősorban a rendkívül alacsony büntetési tételt tekintettétek azonban a jogalkotók a kihágási kódex legfőbb hibájának. Emellett súlyosabban esett laba, hogy a "Kbtv. 18. §-a szerint e büntetés alatt foglalkoztatást is csak az eltelt beleegyezésével enged meg" 120. A gyakorlatban nagyon káros hatása lett az effajta liberalizmusnak, amit Pékáry Ferenc fóvárosi rendőrkapitány helyettes írásban jelentett: a kódex a hatálybalépése óta, "a csavargók egy része kint őgyeleg, lop és rabol, más része pedig évenként sok ezer száma a rendőri fogházakban és tonoláchakban fújtott, meleg szobában, viszonyaikhoz mértén elég jól élelmezve, restegesen és tunyaságban tölti napjait, rossz pédlát mutatva társainak is." 121

Az 1913:XXI. tc. 1. §-a tehát létrehozta a közvészélyes munkakerületi fogalmát: "Az a keresetre utalt munkaképes egyik, a munkakerületből csavarog vagy egyébként munkakerületi életmódot folytat", a közvészélyes munkakerületés kihágását követi el és nyolc napnál két hónapig terjedő elzárral büntethető. Minősített esetek számított, ha a tettes visszaesőként követte el a kihágást (2. §), ha magát vagy családját munkakerületi életmódjával erkölcsei romlásnak tette ki, ha olyan tények merültek fel, amelyekből arra lehet következtetni, hogy a tettes rendszerint bűncselekmények elkötetéseből tartotta fenn magát (3. §), ha tiltott szerencsejátékokból tartotta fenn magát vagy mások szenvedélyeit, könnyelműséget, tapasztalatlanságát vagy értelmi gyônyörként üzletszerûen kihasználta, és végül, ha a tettes kéjnövel vagy tiltott kijelésgésből élô növel tartatta ki magát (4. §).

A most elsősorban okozott esetekben a törvényben meghatározott fogház- vagy pénzbüntetés helyett a bíróság az elkövetett dolgozházba utalhatta, "ha a munkára nevelése és rendes életmódhoz szoktatása végét" ezt szükségesnek tartotta (5. §). Ugyanúgy járhatott el a bíróság az olyan eseteknél szemben is, akitet az élet, testi épség, szemérem vagy vagyon elleni bűncselekmény miatt felléphetett, börtön- vagy legalább háromhavi fogházbüntetésre ítélte, ha ilyen esetekben megállapította, hogy az adott csalákmény a tettes munkakerületi életmódból volt összefüggésben (7. §). A dolgozházba utalás határozatlan időre szól, de tartama egy évnel rövidebb és öt évnel hosszabb nem lehetett (10. §).

Noha a dolgozház intézményt országosan csak az 1913:XXI. tc. állította a büntetési nemek sorába, már azt megelőzően is működtek törvényhatósági vagy közös kézbesítésben lévő kényszerdolgozházak. A Pest Kényszerítő Dologház például 1843-tól 1881. június 1-ig funkcionált, leváltára írattal alapalapozzázata is olvasható, részletes pénzügyi kimutatásaival együtt. Az egri dolog- és menházi alapzázába, írattal is fennmaradtak 1879-ből. Próbalkoztak hasonlóval Arad megyében, Temesvárban és bizonyára másutt is. Nehéz eldönteni, hiszen hiányosak az adatok, hogy
ezek az intézetek csupán a helyi szociálpolitika részei voltak-e, amikor éjjeli menedékhelyet adtak az arra rászorulóknak, vagy esetleg az 1913-as jogszabály előírásaiként is (bizonyítván együttá, hogy a napi gyakorlat megint csak évtizedekkel megelőzte az igazságügyi politikát). Az egri intézmény minden esetre az utóbbihoz tartozott, hiszen tagjai - a testi-lelki nyomorultalan kívül - az egri „munkaterület, csavargó, féselt erkőcső, közbotrányt okozó egyének” közül verbálta, akiket „munkához szokattnak, és ezek által őket hasznos állami polgárokkná tenni” volt a célja és akiket „a rendőrség által büntetésből” is az intézetbe utalhatottak.206

A magasztos célokkért („munkára nevelés és rendes életmódhoz szokat-
tás”) sorompóba állított 1913.XXI. tc. nem változta be a hozzá fűzött reményeket. Ennek okát a szakirodalom azzal magyarázza, hogy „nem történt meg az átneveléshez szükséges feltételek biztosítása”207. A sebőben kijelölt intézetek, a koncepció hiánya, a nevelés hiányosságai így „csak arra voltak alkalmasak, hogy lejárássák az átnevelés eszméjét és ismét előtérbe kerüljön a megtorlás elve.”208

„Az eredeti koncepció és megvalósítási módja közötti hatalmas tűr azt eredeményezte, hogy az itélkezési gyakorlat szinte látványosan mellőzte a dologházai elhelyezés elrendelését.”209 Az állítás igazát jól példázza az alábbi táblázat.

16. táblázat
Dologházra ítél előkévek Magyarországon 1923–1940 között210

<table>
<thead>
<tr>
<th>Év</th>
<th>Jogerősen elítélt száma összesen</th>
<th>Dologházba utaltak száma összesen</th>
<th>Dologházra ítéltek száma összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1923</td>
<td>58 839</td>
<td>25</td>
<td>0,042</td>
</tr>
<tr>
<td>1924</td>
<td>59 479</td>
<td>18</td>
<td>0,063</td>
</tr>
<tr>
<td>1926</td>
<td>40 537</td>
<td>24</td>
<td>0,059</td>
</tr>
<tr>
<td>1929</td>
<td>42 696</td>
<td>11</td>
<td>0,025</td>
</tr>
<tr>
<td>1932</td>
<td>45 115</td>
<td>9</td>
<td>0,019</td>
</tr>
<tr>
<td>1935</td>
<td>48 570</td>
<td>13</td>
<td>0,026</td>
</tr>
<tr>
<td>1938</td>
<td>50 948</td>
<td>6</td>
<td>0,011</td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>56 351</td>
<td>11</td>
<td>0,019</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Felesleges volna kutatni, hogy a dologházba utaltak milyen aránya volt cigány származású, hiszen az intézmény gyakorlatilag nem funkcionált: a két világháború között magyar bírói kar – bizonyosan megalapozott – súlyos

ítéletet mondott ki rá. Mindez azt jelenti, hogy a cigánykérdésre, illetőleg azon belül a cigányok vándorló életmódjára nyolcvan év alatt sem talált ellenszert a polgári állam szervezet. Láttuk, a prevenció célzatú eszközökkel nem elrejtették meg semmit, a vándorlás legfeljebb csökken, de nem szűnt meg. A büntetés, amelyeknek a kóborlástól való elrettentés volt a küldetésük, nem tartottak vissza a csavargástól. Maradtak tehát a megtorlás eszközei, de hát a nyolcvan évek vagy az évi 10-20 dologházba utalás még erre sem volt alkalmas.

Internálás, gyűjtötőhely, deportálás

„Legyünk tisztában azzal, hogy a cigánykérdést radiálisan, de együtt a humánus módon megoldani nem lehet” – írta Borsy Lajos községi orvos a „Népegészségügyi”-ben 1942-ben megjelent, a cigánykérdés megoldását sürgető cikkében.211 Borsy doktor – miként az a rendezési koncepciókat taglaló fejletából is kiválasztható – nézetével nem volt egyedül: kortársai közül több is könnyedén lemondott volna a humánus módszerekkel, csak hogy valamilyen megoldást elérnének.

Ugyanezen elmondható az állami szervezetrendszerről is. Ha nem is súrűn, de néha-néha így került a radiális „megoldás” igényére. (Ha eszembe idézzük, hogy mind a prevenció, mind az elrettentést szolgáló intézmények csökkentették a rendészeti igazgatásban, nincs mit csodálkozni ezen.) Az eszköztában a legszigorúbb kényszerelemeket tartottak az internálás a Horthy-korszak elején, illetve a cigányok gyűjtötőhelyere, az állami ügyekülönlegesség és deportálás a kurzus végén.

Az ide kapcsolódó történések részletes-pontos felidézése azonban rendkívül nehéz feladat elé állítja a kutatót. Az egyébként is hiányságos források itt ugyanis éppen csak csodogolnának. Éppen ezért nem is kívánom az eseményeket aprófelosztva rekonstruálni, hanem csupán elhelyezni a cigányügyi igazgatás rendszereiben. A pontos feltárás munka pedig a majdani – vagy már napjainkban is folyó212 kutatásoknak marad feladatul, amelyek bizonyosan nagyon módszój újrait játszik az azonév részére vonatkozó tudományos nézeteket.

A magyar jog történetében első ízben az 1914. évi L. tc. rendelkezett az internálásáról. A jogszabály 10. §-a szerint a miniszterium felhatalmazása alapján a belügyminiszter elrendelhetette, hogy olyan egységek, akiknek az ország bizonyos területén való tartózkodása a hadviselés szempontjából az állam érdekekére vagy a közigazgatási és a közbiztonságra aggászó, erről a videkről – községi illetőségere tekintet nélkül – kitiltathatók, és az ország más
részén rendőrhatósági felügyelet vagy a szükséghez képest rendőrhatósági őrizet alá helyezhetők. A tágán megvont kritériumok könnyűszerrel ráhúzhatók voltak a cigányokra, különösen a kóborlókra. Mégsem állítható, hogy gyakran alkalmazták volna velük szemben az intézményt, vagy legalábbis nem támasztják ezt alá leváltási források. Am találási példát arra, hogy ezt az eszközt is felhasználták a cigányok regulációjában: „Somogy vármegye Hivatalos Lapja” 1926-ban, „internál és toloncolt cigányok körözése”-t adjá taludt el céljuknak. A cigányok a kóborlókra és a kóborlókra bocsátotta ki, annak a megyének közigazgatási vezetője, amely 1921-ben oly vehemensen kardoskodott az összes magyarországi cigány kérdésére mellett.\[113\]

Az internálás intézményéhez hasonlóan a cigányok gyűjtőtáborba szállításáról és deportálásáról is tudunk valami biztosat. Az ezzel kapcsolatos rendelkezést egy-egy honvédelmi kártétele területén működő honvédelmi kormánybiztos bocsátotta ki. Mint az utasításban olvasható: „a katonai és magántulajdon biztonsága, a közigazgatás biztosítása, végül a katonai titok biztosítása szükséges tézis az azon kívüli területeken, ahol a hadműveletek folyanak és az amogói területeken az ott lakó vagy átvonuló cigányok összegyűjtését és a hadműveleti területhről való kitelepedését.”\[114\] A legalább adta ezért a kormánybiztos a vármegyének, hogy területükön a cigányokat sűrgősen gyűjtsek össze és kitelepedjükük érdekében nem vonatkozzák a parancs azokra a cigányokra, „akk a megjelölt területen már régóta ott tartózkodnak és tiszteletességyen kénytérjük.” Az összegyűjtőként személyeket járásokból egy-egy gyűjtőtáborba kellett elhelyezni és természetesen örökségük biztosodik, azokkal a személyekkel, amelyekkel szemben hozott „rendfenntartó” normákat rendelte alakímnak: „Az ellenszegítő vagy szövők megkísérő cigányokkal szemben a legdrágább eszközök is igénybe vehetők. A cigányok összegyűjtése és hasznos foglalkoztatása szempontjából akként kell eljárni, amint az a zsidókkal szemben történt.”\[115\]

Vas vármegye alispánja, Németh Károly március 13-án továbbította a kormánybiztos utasításait a főszolgálaibához (ammi változtatással a központi leirathoz képest, hogy „a munca nem állítható gyermekek ellátására megbízási személy visszahagyható”\[116\], akik napokon belül már jelentést is tették az úgy állásról. A muraszombati járás vezető szétreterjede például azt közölte, hogy „munkakereső és csavargásból elfigy a járás területén, így szükségtelen járásos területen a cigányok összegyűjtése és kitelepedése.”\[117\] (Ilyen leegyszerűsítve értelmezte tehát a hadműveleti kör-

mánybiztos pontatlanul megfogalmazott mondatát.) Szinte szó szerint ugyanezt válaszolta az írottok, a szombathelyi, a szentgotthárdi és a sárvári járás vezetője is.\[118\] A vasvári judulium sem tudta végrehajtani a rendeletet, mert a cigányok összegyűjtése, munkába állítása és felügyelete „a mai nehéz körülmények között nem oldható meg, egyrészt megfelelő elhelyezés, másrészt elérzések lehetőség hiánya miatt”. Ugyanis saját mentő őtletét sem tudta megvalósítani: „A járás maga. kir. Katonai Parancsnokság útján megkíséreltem azt a megoldást, hogy a tekintetbe jövő cigányokat erődítsük vagy egyéb közérdekű munkaszolgalatot végző katonai alakulatok állítsák munkába és élelmmező.”\[119\]

Kollégái válaszaitól elterjedt tartalmát küldő főnökeinek a céloldók járás főszolgálaibára: „tágabban rendeletre jelentem, hogy a Hadműveleti Kormánybiztos Úr vonatkozó rendeletét végrehajtottam és az abban megjelölő cigányokat járásosan gyűjtőtáborban összegyűjtöttem. A tábor Keléd községben állítottam fel.”\[20\] Mivel semmilyen levéltári írat sem támasztja alá a beszámolót, a szemtanús emlékezetében próbáltam bizonyítékokat találni. Az alig száz lelket számláló vasi kisközség megkérdezett öregie azonban egyöntetűen állítottak, hogy a főszolgálbírójuk jelentés tartalma sem felelt meg a valóságnak. Valamennyien úgy emlékeztek, hogy a falutól mintegy három kilométerre laktak ugyan cigányok a háború évei alatt, de húsz-harmannál több számos és egyébként sem őrizte őket soha senki. (Ezzel szemben volt „cigánsátor” 1950-ben, de mert a 60-70 táborokat falubeliek is őriztek, valószínű, hogy csak amolyan egészegységügyi karantén volt.)

Egy hasonló tartalmú központi parancsra vagy – és ez a valószínűbb – tén éppen ugyanerre Zala megyében is beindult a közigazgatás gépezete. Forrás azonban az itteni akcióiról sok maradt. Mindössze két főszolgálbíró utasítás került elő, amelyek a cigányok összeírását és a névjegyzékek sűrűség – futár vagy távbeszélő útján történő – felterjesztését tették kötelezővé.\[22\] Megleple fordulat ugyanakkor, hogy a két rendelet között a készletek csak a korszakunkban mindig is a cigányság elitjének tartott cigányszénezéseket vétele olyanoknak, „alkiknek tiszteletessé törvényesítő” rajzban. „A látomásba nem kell felvenni a valódi cigányszénezéseket, aki állandóan nézőlésből elnek és a kulturális kelfokú építőzés folytán elolajosodtak.”\[23\] Jelentős késés történt ezzel a kormánybiztos rendelet személyi hatályon, hiszen a vásárlásban, úgy a Balaton-parti járásban sem csak muzsikálással keresték kenyerüket a cigányok.

Jóllehet ennyire kevés adatból merész dolognak tűnik messzemenő következtetéseket lehessen, a vasi jelentéseket olvasva mégis úgy tűnik, hogy
a főszolgabíról nem nagyon igyekeztek megfelelni a kormánybiztos akaratnak. (Nem a cellédömölki juditium füllentése alapján állítom ezt elsősorban, sokkal inkább a többi szolgabíró jelentésére hivatkozva: nehéz elképzelni, hogy a határszéki megye őt járásában egyetlen csavargó cigány sem tartózkodott volna.) Azt azonban már nem lehet elődönteni, hogy a rendlettet szemben a közigazgatási tisztsegvisélék humanizmusa alakított-e ki valamiféle passzív reziszenciáit vagy csupán az értelmetlennek vélt munkától való menekülés vezetett a végherhajtáshatóságához.

Sajnos voltak „eredményes” összegyűjtési és deportálási akciók is. „A honvédelmi miniszter rendelete alapján a 18–52 éves cigány férfiakat munkatáborokba szállítottak. A cellédömölki járásból is összegyűjtötté a csendőrsgé a cigányokat és a sárvári munkatáborba szállították őket. Cellédömölkről 11, Alsóságából 24, Izsákfaról 1, Nagysimonyóból 3, Jánošízárból 16 cigány vittek el. Lapunk hasábain szántalanszor foglalkoztunk már a cigánykerdés megoldásának fontosságával és éppen ezért őrülünk neki, hogy az első lépések megtörtént” — lelkekzedett 1944 őszén a Kemenesalja cikkáiról. Jelenlegi ismeretünk szerint, „1944 júliusának vége és 1945 márciusa között mintegy 25–30 ezer magyarországi cigányt deportáltak.” Ezt a számadatot azonban a jövőbeli történeti kutatások bizonyára korrígálni és pontosítani fogják.
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SZAKIGAZGATÁSI ÁGAK

Ipar- és kereskedelemügyi igazgatás

A cigánysággal kapcsolatos szakigazgatási ténykedés egyik jól elkölönülő szegumentumát alkották azok a jogi normák, amelyek a cigánylakosság gazdasági, ezen belül pedig elsősorban vándor házítpári és kereskedelemi tevékenységét szabályozták. Azt tudta, hogy a korabeli Magyarországon a cigányság tekintetében része próbált és többé-kevésbé tudta) úgy biztosítani megélhetését, nem mehetünk el e kérdés mellett szó nélkül.

Az idevágó állami szabályozás célja kézfekvő volt: igazgatni s ezzel valamiféle mederbe terelni a cigányok iparüzését és kereskedői munkáját. Éppen úgy, ahogy tette ezt a közigazgatás az összes többi iparos és kereskedő esetében. Ám a cigányokra vonatkozó ipar- és kereskedelemügyi igazgatás emellett rész vállalt az általános cigányságügy politikája által kijelölt speciális feladatok megvalósításából is: jogszabályaival és azok végrehajtási gyakorlatával mindenelektől a letelepülési kísérleteket, illetve a kóborlás visszaszorítását igyekezett segítsége, de ugyanaz az igazgatási ág a népszövet megrendezését és zsidó szem előtt tartó preventív intézkedéseket megszokták a szerepet vállalt.

Szándékai valóra váltásához az ipar- és kereskedelemügyi kormányzat, illetve a neki készségesen segédkező helyi igazgatási szervek több szabályozási formát is kérték. Közöktől elsőként az iparengedélyek kiadása körüli eljárásról essék szó. Korábban már említettettem, hogy első ipartörvényünk, az 1872. évi VIII. tc. rendkívül liberálisan szabta meg az iparigazolványok kiadásának feltételeit: a kérelm benyújtásától számított három napon belül a hatóságok kötelesek voltak az okiratot kiadni, s ha ezt nem tették meg, a kérelmező – engedélyehez nem kötött iparág esetében – jogosítvány nélkül is megkezdte az ipar gyakorlását. Magától értetődő szabadelvűség ez egy liberális kapitalista államról. Ám az engedékenységnek voltak nem kívánt következményei is. Ilyenként lehet említeni az „iparüzés örövé alatti bűnözést”, amely a vándorcigányok körében is népszerű volt, míg később már Zlinszky Károly csendbíztos és Plósz Sándor igazságyúgy-miniszter szavait idézve utaltam.

Hasonló súlyú, hogy iparigazolvány birtokában, általában egy-két szerzámot magával hordva, bárki kedvére csavaroghatott az országban.

A törvényhatóságok a maguk eszközeivel megpróbáltak kivédeni az ipartörvény túlzott liberalizmusának kedvezőtlen hatásait s ennek részeként született a jegosítvánnyal rendelkező cigányok körét. Pest-Pilis-Solt-Kiskun vármegye már a törvény szentesítése után két évvel „az iparigazolványok egyedül oly cigányok részére lendő kiadására" adott csak engedélyt, „kik valamely közösegben állandóan megtételeknek, és valóságos kereseti módjukat beigazoló.” Szabolics 1898-ban mondtak ki a verdiket, hogy nem megyebéli cigányokat tilos házaló-, kereskedői és iparigazolványt a kezebe adni.

Az instanciázó cigányok tehát az engedély megadása előtt megint csak igazolnia kellett, hogy van illetőség közésére s az éppen ahhoz a megéhez tartozik, amelytől az iparüzésre jogosító iratot kéri. Érthető a megyék félreértést vezérelt igyekezete, amit ugyanakkor látni kell, hogy az ipartörvény ellenére s elegendődtek. Az 1872-VIII. tc. ugyanis nem állított olyan feltételt az engedély elnyerése elé, mint Pest és Szabolics megyéké (s mint bizonyára még más törvényhatóságok is). A 4. § ugyanakkor rendelkezett, hogy „a ki szabadján gyakorlható ipart úzni szándékozik, tartozik ebben szándékház el a hatóságokat szerzô vagy szárazságban bejelenteni”, de később a 99. § egyértelművé teszi, hogy a kérelmező lakosságy, hanem az iparigazolás helye szerinti illetékesességet kell ezen érteni: "az iparbejelentések, valamint a telepengedély iránti kérvények azon iparhatóságokhoz intézendoek, melynek területén az ipartüzlet megindítandó." (Az első ipartörvényt időközben többször módosították ugyan, de az engedélyezési eljárással kapcsolatos rendelkezések gyakorlatilag a kurzus végéig változatlan maradtak.)

Mielőtt pálcat törnénk a jogértő törvényhatósági gyakorlat felett, hadd idezzem Zlinszky Károly Pest megyei csendbíztos 1874-ben papírra vetett mondaita, amelyből kiderül, hogy a municipiumok még a jogellenes praxiszal sem tudtak szándékaikhoz szimuló eredményt elérni az iparengedélyek kiadásának területén. Az ok egyszerű: a cigányoktól való menekülés vágya sokkal erősebb volt a közigazgatási tisztviselőkben, mint a cigányokra vonatkozó előírások pontos betartásának végrehajtásának köteleségügy. S mivel ez nemcsak Pest megyei, hanem országos jelenség volt, Zlinszky Károly szavait – ahhoz konkrét esetet mesélne el – példa értékelnek tartom: „Hogy melly szolgábfraktól kapják igazolványait? arra nézve tisztelettől megjegyzem, hogy meggyőződéssem szerint mindenkitől, kinek kerületében ilyen vándorló cigányok tartózkodnak, mert én legalább a
szibró Uraitól úgy tudom, hogy nem ismerik azon alapot, mellynek erejénél fogva, a' cigány által előmutatott jó közösségi bizonyítványra, az igazolvány kiadását megtagadhatja, a' közösségi Elöljárók pedig, méltóztasson eliminálni, szívesen kiadjak a' jó bizonyítványt, csak hogy mennél kevesebb legyenek rendes tartózkodásfelelőként. Dubrovicky László h. szibró úr egy kátsi illy fajta cigánytól megtagadta ugyan az ipariigazolvány kiadását, ámde e miatt a cigány nem jött zavarba, hanem elment a' közösség házához, bizonyítványokat szerzett, és ugyan csak Dubrovicky szibró úrhoz ipar engedélyért folyamodott, és az ipar törvények értelmé szerint azt néki meg is kellett adni, és így ipar engedélyteljel és jó közösségi bizonyítvánnyal, jöhet és mehet bár hol is.25

Az ipar- és kereskedelemügyi igazgatás egy másik irányzata a cigányoknak a várárokra való kitiltásaival operált. A források között szép számmal találhatók ilyen döntést tartalmazó jogszabályok. A központi normák közül a 257000/1928. BM sz. körrendeletről tolmácsolt ilyen akaratot, amikor különös figyelmet követtet a rendőrhatóságotól és a közbiztonsági szervektől arra vonatkozóan, hogy a' kóborcigányok, vagy más kóborló csoportok a várárok kent csak a közösségbe se juthassanak.26

A helyi-területi szervek hasonló tartalmú tiltó határozataikat már korábban meghozták: a hevesi alispán például 1899-ben és 1901-ben, a pétvárásídi judulium szintén ekkor, az esztergomi járás főszolgabírája 1908-ban és 1910-ben, a somogyi alispán ugyanekkor.27 Érdemes megemlíteni a szigtavárú judulium ide kapcsolódó 1909-es jelentését is, melyben a járás vezetője nemcsak tiltó rendelkezéséről értesít, hanem arról is, hogy azt az érintettek sérelmesnek találták: az összes járásban élő cigányokat ezelőtt 3 éve véghatározatilag tiltottak ki az országos várárok k. Akkor ezen véghatározatot a cigányok a vármegye alispánjához ügyvéd útján meg is fellebbezték, de az alispán véghatározatot mayat helyen hagyván, az jogerőre emelkedett, azóta azt a legnagyobb szigorral végre is hajtot.28

Másutt - mint Nyitra megyében 1888-ban - nem voltak ennire szigorúak és csak a kisérd családtagokat nem engedtek a váráterek közélebe: az igazolvány jegyekkel... ellátott férfiak az országos marhavárosokra átvosatandók, a kísértetekben lévő nők és gyermekek azzal elrontolódnak.29 Használ korlátozásokat állított fel Gömör-Kishont vármegye 1904-ben, amikor csak a cigány iparosnak és rajta kívül legfeljebb egy segédnek engedélyezte a vásárlátogatást.30 Ugyanezt a megkötést egy 1908-as törvényhatósági határozat kiterjesztette a lókereskedőkre és a vándorokciókra, akik tehát ekkortól szintén csak egy kísérővel házalhattak portékaikat kinálva, de csakis illetőségi járásuk területén.31 1910-ben, janu-

ár 16-án előbb az alispán 17. majd július végén a törvényhatósági bizottság is megismételte ezeket a rendelkezéseket, amelyeknek egyébként nem volt könnyű érvényt szerezni. A cigányok ugyanis a jogszabályok hatályba lépése után is családostól házaltak és jártaik a vásárokat. A hatóságok erre kétféle módon reagáltak: vagy kikergették a cigányokat a vásárokról (ami miatt a serdülők többször is panaszot éltek, de ezeket a megye rende rendszerint visszavonták a vásárlátogatási engedélyeket.32

Sajnos a források szót sem ejtettek arról, hogy az alispáni - főszolgábró - verdikteket hogyan hajtották végre és egyáltalán, hogy végre tudták-e hajtani. Ezzel szemben több írat is utal a vásárok különböző határozataik létrejöttének okairól. Ezek között két csoport különìthető el: résort vagon- és közbiztonsági, részint pedig egészségügyi szempontok motíválták a döntéseket.33

A június hó 16-án tartott súttó vásáron arról győződtem meg, hogy vándor cigányok is voltak a vásáron és megjelenéstként által a személyi és vagonbiztonságot veszélyeztetett" - közölte Puszt főszolgabíró az esztergomi járás közösségében körülöök leírataiban 1909-ben.34 Kacskoves alispán, Somogyország közigazgatásának vezetője világosan fogalmazott: a' cigányok a vásárok alkalmával követik el a legtöbb lapást, csalást stb. másérzett pedig az ott érhető körülmények érdekében bennük sok esetben a nagyobb bűncselekmények (rablás, rablógyilkosság stb.) gondolatát és ösztönöznek annak kivételére.32 S hogy az alispáni vélemények valós alapja volt, bizonyítják a vásározó cigányok zsebtölvalására a korabeli jelentéseket.35


A kereskedelemmel foglalkozó cigányokon belül az ipar- és kereskedelmi szabályozás különös figyelemben részesítette a lókereskedőket. A vásárlátogatás generális tiltásán túl így őket többször külön is előreitett a vásártár környékéről. Példaként Heves vármegye törvényhatósági bizottságának 1899-ben hozott határozatát37. Fejér megye alispánjának már több évig idézett 1940-es körrendelétet38 vagy akár a pesti alispán 33755/1941. kig. sz. leíratalleit39 állíthatom. Az indokok ezúttal is pontosan ugyanazok
voltak, mint a nem kupekedéssel foglalkozó cigányok esetében: az állat-
egészségügy és a vagyonbiztonság védelme.

E helyütt ismét csak az utóbbi okot akarván illusztrálni, a hevesi főszolgabíró magyarázatát hívom segítségül: a cigányok „leggyengesebb a lovakkal való családásban, a mennyiben a kehes lovakban a betegséget igen ügyesen vissza tudják fojtani, s mind egészséges lovat adják el a haszónk köz-népnek rendszerint jó járalt, de álnév alatt”30. Az sem hozott megoldást, hogy „az utóbbi időben a köznem kismerefurfangúkat és így kehes lovakat eladni nem tudják”, mert a kupecsek „a lóarulást ismeretlen paraszt emberekre bízjak, ők pedig csak táblóról nézik, hogy megbízottjuk minő
ügyesen továbbítja a beteg lovakat.”31

Úgy vélem, nem tévedtek nagyot, ha azt állítom, hogy a sorozatos tiltások nincs az a lókereskedés a korszak egészében az 45. években alatt a cigányok egyik fontos kényér-
eresi ága maradt. Bizonyítja ezt részint az, hogy a felsoroltak okán kívül is sőről láttak napvilágot hasonló tartalmú jogságbajok, túlságosan sőrőr
ahoz, hogy ne kételkedhesnék a pontos-következetes végrehajtását. 
Igazolja másrészt – hiszen példáértékelő tekintetében – a 33755/1941. sz.
leírattal alig mástől hónappal követő újabb alszámú körrendelet, amelyből kiderül, hogy a lovak elvándorlásával felől cigány kupeceket legfeljebb a vásárszélén lehet kijutni, de nem a vásárlókból: „A vármegyei Hivatalos Lap f. évi 23. számában megjelent 33755/1941. kig. sz. rendeletével eltiltott a kóborcigányokat a lóváltástól és a lótüzérkedéstől a felhívítam az I. fokú és a helyi hatóságokat, hogy a kóborcigányok birtokában lévő lovakat foglalják le és haszónk által lerakottak azokat árverezzék el. Tudomásomra jutott, hogy ezen rendelet által megjelent és oka a cigányok vásárok alkalmával nem mennek ki a vásártére, hanem a vásárló közjeg
berületetü, vagy annak bejáratainál folytatják a közérdekét veszélyeztető üzerkédeket.”32

Szellemes védekezés a cigánynak részeről, de nagyon is logikus válasz az alszámú leíratra, hiszen ők is nagyon jól tudtak, hogy lovakat legkönnyebben a vásárokon tudja elkerülni a csendőrség. Vittek Endre Lászlónas pedig a kellemetlen fiasok után nem maradt más választás
, mint utasítani a csendőri szerveket, hogy vásárnaponokon ne csak a vásár területén és annak környékén, hanem az egész közjégben járőrözőenki.

Már az eddigi tekintetben is kiderül, hogy a kurzus dualista időszakában a központi közigazgatás nem sok gondot fordított a cigányok ipar- és kereskedelmi tisztjeinek érintésére. Mindez azonban nem jelenti azt, hogy egyáltalán nem szólt volna bele ezeknek az életviszonyoknak az alakulásába. A kereskedelmi színben például a kolozsvári kereskedelmi és iparka-
mara panaszának hatására 1901-ben eltiltotta a cigány kovácsokat a lópat-
kolástól: „az úgynevezett cigány kovácsok, ha iparukat házi-iparszerű leg
fázik, vagyis ha idegen munkásokat és segédéket nem alkalmaznak és csak aprólékos házi eszközöknek, mint vaskalnál, lapát, fogó, ásó, kapa stb.
őszítésével foglalkoznak, eddig is gyakorolt iparukba nem háborgathatók, oly közjégekben azonban, a hol képesített kovácmesterek vannak, a lónak
vasasulástól eltiltandók.”33 De a belügyi kormányzat is befolyásolta ezt a származását: 1917-ben, éppen a letelepítési kísérlet ideje alatt Ugron Gábor
miniszter utasítja a helyi szerveket, hogy „azoknak a nyilvántartásba vett cigányoknak, akik időlegesen helyhez kötődnek, rendes vándor-foglalkozást
üznek, mint technikusok, favoritok, koszárónok, szénmérnők és egyéb hasonló munkásoknak, minden lehető módon segítségére kell lenni, hogy a fél
folyamán foglalkozásukat megfelelő igazolvánnyal ellátva kellő ellenőrzés mellett akadály nélkül folytathassák.”34

A Horthy-korszak közepén a központi közigazgatás feladta addigi passzivitását. 1931-ben a kereskedelmiügyi miniszter kibocsátotta 114113/1931. KM sz. rendeletét35, amely összefogva az ipar- és kereskedelmiügyi igazgatás addigi formáit, fontos eseményt a lett az ideigővágó szabá
lyozásnak. Mint az a jogsáv a preambulumának olvasható is („A cigányok kiborkolásával járó közjegbersőség szempontokból jelentős veszélyezvakat, való tekintettel, és hogy a kóborcigányok letelepedését célzó rendelkezések által elérhető eredmény nem kiessebbítések”), a norma megalkotásának elsősor
ban a cigányok letelepedés-helyezhez köttését, illetve a már letelepült cigán
nyak helyén marasztalását kívánta elősegíteni a kereskedelmiügyi korm
ányzat. A gazdasági érdekek indokok tehát másodlagosak voltak, ha egyál
talán léteztek ilyen.

Pedig éppen a gazdasági világélet súlyos megrázódhatatlanság élát az ország, s nem lenne megélő, ha a kereskedelmi minisztérium a tönk
szére jutott kisvállalkozók tőzeereire látva visszaszorítani a cigányvándorpart. Amúgy a látszik, a speciális cigányiparágak nyugat voltak ennek jelentősek, vagy ennyi fontos volt hiánypotló szerepük. Tény mindenesetre – s ez az egész korszakra igaz –, hogy akkor, amikor a törvényhatóságok sorozatban hozták a házalókereskedést elítélő szabályren
deletheleteket, a speciálisan cigányszakmákra gyakorlók (vándorló drótosok, üstfoltözök, teknővájók) tevékenységük folytatásához továbbra is zúd utat kaptak.36

Fenti célja érdekében rendelte el az említett kereskedelmi miniszteri jogszabály, hogy a letelepült cigányok házalási és vándoripari tevékenysége
kortak közé szorították: „Cigányok részére jövőre vándoripari és házalá
sgy felszámolás csempán annak a vármegei törvényhatóságnak a területére korlá
tozva adható, mely törvényhatóság területén az illetőnek rendes lakóhelye van.” Ezen túlmenően a rendelet tiltotta azt is, hogy az ilyen foglalkozást űző cigányok portékákat kínálva családtagjaikkal együtt járjak a videket: „A vándoripari vagy házalási engedéllyel rendelkező cigányok foglalkozásuk gyakorlása közben csupán egyedül járhatnak, segédeket még a házaló cigányok sem tarthatnak, családtagjaikat nem vihetik magukkal, és foglalkozásuk gyakorlása céljából járművet sem használhatnak.”

E rendeletet olvasva nem könnyű eldönteni, hogy a jogszabályt minősíthetik, lenntmondásnak vagy inkább megalkotóját naivnak. Hiszen a vándoriparnak nemcsak velejárója, de egyenesen feltetele a szállító jármű, amelyen az iparos (és családja) él, dolgozik a szerszámokra, szereléke, a munkához szükséges anyagokat viszi magával. „Mozgó háztartások ezek, amelyek a keretéi lehetőségek nyomában mozognak és mihelyben megakadályozhatnak, az egész család gazdasági léteben meg van rendítve.” A napi gyakorlat aztán – mint az a korabeli szaklapban olvasható – nem is ismertélt a kereskedelmi főhatóság intenciót: „Hatósági területén egy vándoriparos cigánykovicás az osztálymérnökségnek szokott fúrókat készíteni. Mindig igazolja munkáját. Az új rendelkezés kellenetlenül érintette. De nem jött zavarta. Újabb eljöttekig igazolta, hogy vasútján jött, és változatlan volt, hogy kocsit nélkül jött. Még aznap kiküldték a cigánytelepre, hogy megállapíthassan, hogy igazat mondott-e. Úgy volt! A kocsit a családdal nem volt ott. Nem ily azonban három nap múlva, amikor már megérkezett a mozgó lakás asszonynál, gyermekekkel.”

A belügyi kormányzat örömmel fogadta a feljé nyújtott segítő kezét. A belügyminiszter 1923/4013/1931. RM. számú rendeletében a biztos sikerebe vetett hittel közölte alárendeltjeivel, hogy „a magyar kir. kereskedelemtüntetős miniszter úr ... 141113/1931. KM sz. körrendeléte a cigányok vándoripari és házalási tevékenységének ilyen korlátokat szabott, amelyek alkalmazás lesznek arra, hogy a jövőben egyes cigáncsáldaknak és csoporthoz ilyen jogosítványokra alapított és a közrend szempontjából aggalyos kóborlást lehetetlenné tegyék.” S hogy az irodalmi jobb legyen, utasította alárendelt hatóságait egyrészt a kereskedelmi miniszter említett rendeletében foglaltak betartására és ellenőrzésére, másrészt pedig arra, hogy „ha a tiltott kóborláson ért cigányoknál vándoripari, vagy házalási engedélyt talának, azt tőlük minden esetben vonják be, továbbításuk a kiállító hatósághoz és javasolják ott az engedély visszavonását.”

A források szerint a törvényhatóságok nem sok növemmel járultak hozzá a kereskedelmi kormányzat próbálkozásához. Szabolcs megye alispánja például 21504/1931. K. sz. körrendelében csak összevonta a két miniszteri rendeletet és azokat minden változtatás nélkül, szó szerint megismételte. A Pest-Pilis-Solt-Kiskun vármegye alispánja által kibocsátott jogszabály egyik mondata azonban már talányosabb: „A házalási kérelmek feltérjesztésénél jelentésében minden alkalmalat terjesztedik ki arra, hogy a fentiek figyelembe vételével az engedély kiadása nem aggályos-e.”

Hogy az engedély kiadása miért aggályos, a kérelmező cigány mivolta miatt, avagy csupán azért, mert ugyanolyan személyeket járhatja a vidéket és esetleg családja is magával viszi, erre utaló források hiányában nem lehet bizonyára megmondani.

Ami a szaksajtóból idézett cikk szerzőjének és a vándoriparos cigányoknak már a kibocsátás idején egyértelmű volt – hogy tudniuk a '31-es miniszteri rendeleteket végrehajthatatlanak – azt néhány évvel később a kőzighaz-meghatározás irányítói is elismerték. De a fiaskó után nem a jogszabályok módosításával operálták, hanem azok rendelkezéseinek pontos végrehajtását követeltek. Így tett az 1935 nyarán önálló főhatósággá átalakított Iparügyi Minisztérium vezetője a 1377/1935. IpM számú rendeletében. Már az iparügyi miniszter figyelmeztetésének ismeretében ugyanezen következtetett Vas vármegye alispánja a főszolgabíráktól és a polgármestereketől. Hasonló tartalmú Veszprém megye alispánjának 19703/1936. számú körrendeleti. Ebben a megnyitásban is az volt a csendőrség tapasztalata – mint valósíntű az egész országban –, hogy a cigányok a kereskedelmi miniszter rendeletében foglaltakat nem tartják be. Ezért a csendőrséget szigorú ellenőrzésre utasította a vészprémi csendőrszékhely parancsnoka, Berky Miklós alispán, „a csendőrségeknek a ciborkorú cigányok figyelemmel tartása és megrendszabályozása körüli ténylegességét a kőzigház-meghatározás hatóságok részéről támogató kivánta, ezért utasította a közigazgatási hatóságokat, hogy vándoriparos, házaló cigányoknak a község területére érkezését, a járás főszolgabírájának lehetőséget távbeszélésen haladéktalanul jelentsék”, a tudósítókat pedig felhívta, hogy „a cigányok tartózkodási helyét az illetékes parancsnokság gondolatai szerint a középen változtassák.”

De talán a kereskedelmi miniszteri jogszabályban foglaltak mellőzése felett sopornak megye határozatot Borsod területéről is 1936-ból, Fejér megyéből is. S arra is volt eset, hogy – a Gömöri megyei példa követve – a tőszágosan népes városának történetét Baranyának is hazahozzák lehetővé a játszások évekéig.

Végzetől hadd hozzam egy konkret példát a cigányokkal kapcsolatos kereskedelmi igazgatásra, amely egyben kellően szemléleti azt is, milyen túlbugyó tudtak lenni a kőzighaz-meghatározó szervek. Udvarhely vármegye alispánja 1942. április 24-én átiratot intézett pesti kollégjaival. Lelevelében a következőket írta: „Vármegyénkben már a román megszállás idejében
Munkaügyi igazgatás

Munkámnak az alábbi következő rövid részében ezúttal nem a források beszédeken, mint inkább azok hiánya. A cigányokkal kapcsolatos munkaügyi igazgatás tárgykörében ugyanis a cigányzenészekre vonatkozó iratokat nem számolva mindössze hat feljegyzést találtam az archívumok polcain. A soványka eredmény mindennél ékesebben bizonyítja, hogy a cigányok munkavállalásával és alkalmazásával kapcsolatos igazgatás nem állt a közigazgatási szervek érdeklődésének homlokterében. Hogy mi lehetett ennek oka, arra nem tudok pontos választ adni. Túlságosan olyas dolog volna a cigányok munkakerület életmódjára hivatkozni, hiszen az első fejezetben ismertetett adatok arról szólók, hogy e népesszertől türelmnyom többse is munkás életét élt. Gondolhatnánk arra, hogy a cigányok viszonylag nagy százaléka önálló iparosként kereszte kenyerét, akiket nem munkaügyi szabályokkal igazgattak, valamint arra is, hogy a keresők majdnem fele napszá-

mosként alkalmi munkából élt, s ezt a foglalkozási ágat a munkaviszony egyszerűsége, a könnyen áttekinthető szerződések miatt értelmetlen lett volna túlszabályozni. Mindez azonban még mindig nem válasz a hiányzó levélértéki csomóra.

Eddigi ismereteinkből birókában nem meglepetés, hogy még e kevésbé irat fele is a cigányok vándorlásának megakadályozásával-megnehezítéssel kapcsolatos. Az áthített célt - más-más formában - ezúttal a munkásigazolványok körüli eljárást volt hivatva segíteni. (A munkásigazolvány kivállítását az 1898. évi II. tc. ete kötelezővé a mezőgazdasági munkások és napszámok számára, majd újelőt az okirat használatát más munkaigakra is kiterjesztették. A jogszabályok hatályba lépése után csak e leginkább a későbbi munkakönyvőhöz hasonló füzetesek kirakatában szegődhetett bárki is a munkaadó szolgálatában.) Szabócskei megyei váborgyeresi járásában például úgy, hogy a cigányok kapattak ilyen tanúsítványt: „Közégségben minden cigány kap munkásigazolványt, azzal joga van neki a szomszédos községekében elnemni, s munkát vállalni...” Ezzel szemben Nőgrében úgy, hogy igazolást nem adtak: „Minthogy pedig tudomásomra jutott, hogy kóbor cigányok fűró, vas, üst foltzó stb. munkák órve alatt szintén úzír visszaadástukat s ez eljárásukat hatósággal kiálított munkásigazolványokkal kivánják fedezni, felhívom az elsőfokú hatóság figyelmét arra is, hogy ily munkásigazolványokkal análdo lakkhez el nem bírő, tehát vándor cigányok részére leendő kiállításától a legszigorúbban tartózkodjék” - utasította az alispán a főszolgárirúkat és a jegyzőket 1906-ban. 48 Fejér megyében ismét más volt a módol: a cigányok itt is kaphattak bizonyítványt, ám azzal is csak saját alapjukban vállalhatott munkát. Tarottkodási köszöngőt hatalain túlra már csak a rendőrhatóság engedélyével szegődhetettek el. 49

Egyéb, a cigányok munkaügyi igazgatásával kapcsolatos forrás ezek után már csak három maradt. A legkorábbi közülük – 1882-ből való – azt panaszolja a belügyminisztérnek, hogy Vajna István és társai, dicsőszentmártoni és számvessző táglávétel cigányok, akikkel Ádámfeher vármegyében több százézer tégla elkészítésére kötött szerződést, munkájuk bevégzése előtt elcsökték a megyéből. 50 Az időben utána következő iratot Tápiószecz munkásbástyája fogalmazta meg 1919 júliusában: „Közösgünk fejlődése érdekében több százézer tégla van szükségünk, melynek elkészítéséhez ezelőtt is a tégla és vályogvetéssel foglalkozó cigányokat akarjuk felhasználni, ezek azonban, dacára minden kísérletet lezaknánk, ezen munkát vállalni nem akarjuk, mert a vonatokon való ide-oda utazgatással s hegédüléssel naponta 300-500 korona kereszthez jutnak, ezáltal elbizakodnak s magukat a dologtalan tunya életnek adják által.” A Pest
megyei direktórium szetve segített: megtiltotta a hegedűlést a közlekedő
vonatokon. Az utolsó irományt Zala megye alispánja jegyezte. Benne –
ekkor már 1944. július elsejét írta – „az eddig télen” cigányokat akarván
honvédelmi úton mezőgazdasági munkára kirendelni, a dologra fogyó
igények összefrását tette kötelezővé.

A cigányzenészek munkaviszonyának szabályozása

A munkaügyi igazgatás egy sajátos részterületet adja a cigányzenészek
munkaviszonyának szabályozására. Ezt vizsgálva már szerencsésébb helyzet-
ben van a kutató, mint az imént volt, hiszen több ideigényes forrás akadt a
kezébe. Ahhoz azonban már mindig kevés, hogy a kérdéskör történéseit
aprólekosan meg tudná rajzolni. Ambráb ilyen fokú részletezésre talán nincs
is szükség, mert a legtöbb sorra kerülő intézkedések nem voltak annyira
speciálisak és fontosak, hogy ezt szükségessé tennék. Ennél fogva, amik
az alábbiakban következnek, csak figyelemfelhívás akar lenni, egy sajátos szabály-
ozási ág jelzése, semmiképpen sem az események részletekbe hajló,
aprólekos elemzése.

Legkorábban datált Kútffőkkel – 1899. május 3-án keltezték – rögtön a
dolgoz közepebe vághatunk. Ezen a napon vetette papírra tisztagó zenekara
nevében Oláh Sándor prímás a hevesi alispánunk küldött alábbi kérelmét:
„Legmélyebbe tisztelettel alulírott egri lakos zenések, kik Eger városának
evében keresztül adófizető polgárai voltunk, ezen alázatos kérésessel bátor-
kodunk Nagyságos Alispán Ur kegyes színe elé járulni, méltóztassék legke-
gyesebben megtitani azt, hogy falusi bandák parasztlakodalomak és ivóka
behozassanak. Alázatos kérésüket következőképp bátorokodunk indokolni:
A phylloxéra által okozott csapás nem csupán a szőlőbirtokosokat, hanem
bennünket szegény zenészeket is súlyosan sújtott, mert kerestetünk ésszi
foforrása, a szüreti zenék egészén elmaradtak. 1889 óta a folyó évig számos
tagból álló családainkat majd nem egy egész évtizeden keresztül a paraszt-
lakodalomak és ivóka szerény keretéből tergettik; míg most egy idő óta
szokásba jött, különösen a kompolti polgári bandát az egri parasztlakodal-
mak és ivóka behívni, mi által keressetünk képpen megfosztatunk.

A városi rendőrkapitány imigen kommentálta a muzsikusok kérését: „Oláh
Sándor kérvényét azzal mutatom be tisztelettel, miként az egri földműves
fiatalak lézése céljából annyira hátrányosan változott a legutóbbi időben,
hamar az aránylag mindig ezekből származó cigányzené beljebb inkább a fűvő hangsze-
rekből alkotott bandát hallgatja szívesebben, e mellett szeret inkább mu-
latni. Ez szerintem privát lézés, melynek más irányt adni nem lehet hatósá-

gok feladata, vagyis bár részemből rossz szemmel néz a zene-ízlesiétét
elfordulást, nincs azonban tudomásonmal semmi mód arra, hogy ezen
szép ellenes dolgon segíthetnénk. Véleményem az, hogy ki ki tetszése sze-
rinti bandával mulatozik, még ha Kompoltról vagy bárholman hozatja is azt.
Hogy aztán Oláh Sándornak sem tetszik a dolog, azt igen jól megértém,
azonban nem szerződhetünk a közönség ízlését az ő anyagi érdekéivel.

Tragikomikus szituáció. Tragikus, amikor beleegyünk a munkaújú-
kért és ezz.: családjukért aggodó muzsikusok helyzetébe, de egyben kömikus
is, amikor az általuk juvasolt meglöködés módrol olvasunk. A zenei lézést
nem a közigazgatási szervek dolga meghatározni, s valóban nem volt olyan
eszköz a tarsolyukban, mellyel azt befolyásolhatottak volna.

Mindemellett az idézetek jól példázzák azt a jelenséget, amely a cigá-
yzenészekre vonatkozó munkaügyi igazgatásnak mindvégig központi kérdése
maradt: a mulattatás és ezen belül a muzsikálás területén is éles konku-
rencaíhaircot. A cigányzenészek természetesen meg akartak tartani a „szó-
rakoztatóiparban” régtől fogva fennálló kedvező státuska, ezért őriőket
tümörítve egyesületeket hoztak létre, attól remélve, hogy hatásos védelmet
adnak néhány új státuska, amelyek létrejöttével azonban változott a pozícióharc iránya: onnantól nincs a nem cigány, hanem az egyesületi tagsággal nem rendelkező cigányzenészeket is ellenfélnek tekintették.

Cigányzenészek által létrehívott egyesületet kettőt említik. A forrá-
sok. A korábbi, a Magyar Cigányzenészek Országos Egyesülete alapításának
pontos idejét nem tudni, de valamikor a húsza évek elején történt ennek. Erre
vall, hogy az egyesület helyi csoportjai közül több is ekkortájt jött létre: a
pápai 1924-ben („gazdasági érdekeik hitéses védelmére” ötvetőhanan
bátorított) „Cigányzenészek Országos Egyesülete”, a császári (Komárom megye) és a szombathelyi 1925-ben. Erre utalóbbá, hogy egy 1924-ben kibocsátott belügyminisztérij tóka-
bályos szerint a 147173/1923. BM sz. rendelet láttamozta az egyesület – iga-
már módosított – alapszabályait.

A most említett 1924-es belügyminisztéri norma a 117134/1924. BM
sz. korréndező volt, amely érvényt kívánt szerezni a Magyar Cigányzené-
szek Országos Egyesülete alapszabályában található egyik pontnak, neve-
zetesen annak, hogy „Magyarország területén csak olyan cigányzenészek
működhet, aki rendes tagja az egyesületnek.” Az alapszabálynak ezt a
kitetítést ugyanis – mint azt a belügyminiszter megjegyzi – az egyesület a
magazészközeivel, tehát mindenféle hatósági segítség nélkül nem tudta
megvalósítani. Erre tekintettel utasította a miniszter az I. fokú hatóságokat,
 hogy az egyesület helyi csoportjait adott esetben hatósági támogatásban is
részese a „zenélési engedélyek kiadásánál legyenek figyelemmel arra,
hogy csak az egyesület által kiállított tagsági igazolvánnal, illetőleg zenész működési engedélyvel ellátott egyesületi tagok működhesnek.”

Ám a problémát ennyivel nem lehetett elintézni. Hiszen alig négy hónappal később az egyesület ugyanabban kér segítséget Vas megye alispánjától, amit a fenti rendelet megtérd. A változás legfeljebb annyi, hogy beadványukban ezúttal már a miniszteri jogszabályra is hivatkozhattak.

Úgy látszik, a hatóságok ebben a kérdésben elnézésttek voltak a szabály megsértő cigányokkal szemben, mint más területeken. Talán úgy gondoltak, ha a közönség jól mutat a cigányonókon, mindegy, hogy kilázza azt a fulúkbe. Sárközy József, a Magyarországi Cigánynezeshetek Országos Szövetsége ((1)) szombathelyi csoportjának elnöke szóva is tette a hatóságok következetlenségét, amikor azzal a kéréssel fordult a vasi alispánhoz, hogy az érvényben levő belügyminisztérii rendelet értelmében Vasvármegye területén a zenélési engedélyek szigorú ellenőrzetlen kisegeskednek, mert az utóbbi időben az engedély nélkül játszók száma igen megnövekedett, akik a mi, hivatásos zenészek megélhetését napról napra nehezebbé teszik.(2)

A belügyi kormányzat is észlelte ezt a konfliktust és szokatlanul gyorsan reagált: 1926 júniusában kibocsátotta a hivatásos zenészek működését szabályozó 137000/1926. BM számú rendeletet. (3) A normatívá hatálybalépésének okát az alábbiakkal magyarázza a jogalkotó: „A hivatásos zenészek erkölcsi és anyagi érdekeinek védelme, továbbá közbiztonsági és általános rendszerű okok szükségesse teszik, hogy nagyobb lélekszámmal bíró és magasabb kulturális állólévre helyezen, r. t. városokban hivatászatéren csak olyan egyének zenélhessenek, akiknek erre... hatósági működési engedéllyik van.” Az 2. § felsorolja azokat a szükséges feltételeket, amelyeket teljesítsenekvalaki hivatásos zenészek lehet. Eszerint: „hivatásos zenélésre csak olyan egyének adható ki működési engedély, aki: a) magyar honos, b) hazaif az szempontból nem esik vagy esett kifogás alá, c) életének 18. évét betöltötte, d) megfelelő zenei tudással rendelkezik.” Az érintett engedély az egész ország területén való zenélésre jogosít.

A citált rendelkezéseket figyelmen kívül olvasva több furcsáscsőt is találtunk. Nem arra a szomorúság mosolyt fakasztó tényre gondolok elsősorban, hogy a „megfelelő zenei tudás” csak utolsó az egyéb kritériumok között. Elgondolkoztatóbb ennél, hogy 1926-ban, a bethleni konszolidáción korszak felüidejében egy periferiális területi jogi szabályozásakor miért kapattak ilyen nagy hangsúlyt a „hazafias szempontok”. Különösen abban a formában, ahoger az ebben a rendeletben szerepel: nincs csak a jelenben, tehát a rendelély megadásakor nem eshet a zenészs hazafias szempontból kifogás alá, hanem a múltban sem követetettek el semmilyen politikailag

kifogásolható cselekményt. S természetesen a jövőben sem lehet ilyet, mert mint a 6. §-ban olvasható: A működési engedély bármikor visszavonható, ha a zenészs a 2. § pontjában előírt feltételek nem már felelőt.” Csak található lehet, mit értsünk „hazafias szempontok alatt” vagy „kifogás” alatt, hiszen a jogalkotó nem magyarázza meg ezeket a fogalmakat. S éppen ez a ponttalanság-szabályozatlan adott lehetőséget a jogerős bírói ítélettel el nem ítélt, de a helyi hatóságok által „megjelölt” zenészek beadványainak elutasítására vagy egyszerűen csak a kérelem diszkreciónalys elbírálására.

Ellentmondásos e jogszabály területi hatályát tekintve is. Míg ugyanis a hivatásos zenészek és az engedély nélküli muzsikálók érdekkövetését minden bizonyul az egész országban egységesen kívánta feloldani (hiszen a társadalmi igények ezt kívánták volna), addig a hivatászatban és az egészen a „nagyobb lélekszámmal bíró és magasabb kulturális állólévre helyezen, r. t. városokban” követelte meg a hatósági engedélyezést. Hogy a jogalkotó mit tekintett ilyen településeken, azt megint csak nem magyarázza meg és ez ismét módot adhatott a részhajléki elbírálásra. (Úgy gondolom, a cigánynezeshetek számára nem hozott megnyugtató megoldást hat évek később a 118449/1932. BM sz. körrendező sem, amely immen módosította a kifogásolható rendelkezést: „Mint hogy a rendeletnek a területi joghatály tekintetében... között meghatározása félreértésekre adott alkalmat, a 137000/1926. BM sz. r. egyéb rendelkezéseinek érintetlenül hagyása mellett elrendelem, hogy a megegy és a törvényhatósági jogi városokon kívül csak a tizezerenél nagyobb lélekszámmal bíró nagyösszegek területén működő hivatásos zenészek kötelesek működési engedélyt kérni.”

A rendelet 4. §-a szerint a szükséges feltételek megléte mellett is engedély „általában csak az Országos Magyar Zenészszövetség és a Magyar Cigánynezeshetek Országos Egyesülete tagjainak adható.” Kivételes mél-

tánylást érdemlő esetben azonban más, szintügy zenészeket tömörítő társasás tagja is (hiszen bizonyosan léteztek ilyenek) kapattak működési engedélyt, ilyen esetben azonban a Zenészszövetség és a Cigánynezeshetek Egyesülete, illetve ezek helyi csoportjai véleményét ki kellett kérni.

Ami a rendelet végrehajtását illeti, arról a 8. § csupán annyit ír, hogy „az 1. §-ban foglalt rendelkezés betartását a rendőri hatóság ellenőrizni köteles.” Jó okunk van azonban azt hinni, hogy a rendőrség ezúttal sem állt hivatala magaslátan. Ezt látszik alátámasztani az egyesület 1929. októberéből papírra vetett és valóságnégy minden alispánainak megküldött kérelme: „Szomorúan tapasztaltuk azt, hogy egyes járások területén túlságosan elszaporodtak az iparos segédekkel álló füvös és schramli zenekarok. Ezen zenekarok a törvény intenciója ellenére, dacára annyak, hogy nem hivatásos
muzsikusokból állanak, mégis pénzért vállalnak mindenféle mulatságot, lakodalmat, stb. Eltekinthet attól, hogy a zenekarok tudatlanságuk miatt a zene nívóját erősen rontják és ők kulturális szempontból működésük nem kívánatos, elveszik a hivatásos zenének megélhetését és előmozdítták a zenei prolétraátus terjedését. Ezek miatt azon kéréssel fordulunk Méló-

séghozho, méltóztassák a hatásköre alá tartozó közigazgatási hatóságoknál elrendelni, hogy a jövőben csak olyan hivatásos zeneszínnek adják ki a 137000/1926. BM rendelet értelmében szükséges működési engedélyt, akik más foglalkozást, mint zenélést nem űzik.”

A jaktáltást a belügyéhez is elhallgatott, annál is inkább, mert az egyesület - jóllehet nem pontosan ugyanazért - nála is méltatlanlódtak: „A Magyar Cigányzenések Országos Egyesülete panasztalazott hozzá, hogy egyes rendőrkapitányságok nem mindenben alkalmazkodnak a 137000/1926. BM sz. körrendelélet utasításaihoz, amennyiben a működő cigányzenészektől nem minden rendőrhatóság követeli meg a működési engedély előzetes megszerzését, illetőleg az engedély kiadásánál nem követeli meg minden esetben a panasztovábbítási igazolá-

sát.” Nyilvánvaló, hogy az egyesület éven át értelmezte az 1926-os kör-

rendelést 4. §-át, hiszen abban az olvasható, hogy működési engedély „általában csak” a Zenészszövetség és a Cigányzenészek Egyesülete tagjainak adható, de nem az, hogy kizárólag nekik, tehát hogy a szövetségi vagy egyesületi tagság feltétele lett volna a működési jogosítvány kiadásának. A miniszter ennek megfelelően nem akceptálta a kérelést, de mert – mint írta – „lényeges érdek fűződik... ahhoz, hogy kivételes esetekben az eljáró hatóságok... az érdekelte egyesületek megnyilatkozására módot adjanak”, megismételte a már ismert parancsot, hogy a hatóságok „az engedély kiadása előtt az illető érdemképviselőket hallgassák meg.”

Nemcsak a konkurencia, hanem a bűrokáriába hajló hatósági tevé-

kenység is nehezítette a cigányzenések munkáját. Az Országos Vendéglős

Egyesület 1930-ban panasztalazott a belügyminisztériummal, „további vendéglős-

rendőrhatóság am gyakorlata ellen, hogy az 1901. évi 64573. BM sz. körrendelé-

et értelmében legalább négy havonként megújítandó vendéglősízhatósági engedélyhez köti a kávéházakban és vendéglőkben szokásos cigányzene megtag-

tasát.” A belügyminisztérium jogsajtóbá avanzáló véleménye szerint a cig-

ányzenések (tehát nem a cigányzenések) kávéházakban és vendéglők-

ben előadott műsorához nem kell külön rendőrhatósási engedélyt kérni, hiszen a cigányzenékok „zenélése nem tartozik a hangverseny fogalmá alá, mert hangverseny alatt oly mutatványt értünk, melyet meghatározott helyen és időben előre megállapított és közíthiré tett műsor és beléptidig

mellett... tartanak, a cigányzenések (értel: zenekarok) viszont műsor nélkül, ötletterven, belépőidig nélkül zenélnek és bevételeiket leginkább a helyiséget látogató közösség önkényes adománnyá képei.”

A cigányzenések munkaviszonyának szabályozásában a harmics

evek középen lényeges változásokra került sor. A 145799/1933. BM sz.

körrendelésben ugyanis a belügyminisztér az egyesületeket feletti főfelügye-

leti joga alapján feloszlatta a Magyar Cigányzenések Országos Egyesületét. Mint írta, erre azért volt szükség, mert „az ellenőrzésre hivatott helyi hatóság megállapítása, valamint az egyesület elnökiének bejelentése sze-

rint... az egyesület alapaszabályszerű működést már hosszabb idő óta nem fejt ki, hivatali helyisége sincs, s a tagok szétszóródása és részvételensége folytán az egyesület feloszlatásának kimondását közzégyűlésen nem tudja elha-

tarozni.”

A miniszteri leírót a megyei közigazgatás vezetői is kézhez kapták azzal a hozzáoldással, hogy „amennyiben a szóbanforog egyesületnek a vezetője alatt álló törvényhatóság területén helyi csoportjai lemnének, azokat hálakó, dékifallal oszlassa fel, törlje az egyesületi nyilvántartásból és esetleges fennmaradó vagyonuk hivatásba nézve tegyen hozzá javaslatot.” Ezt az utasítást azonban már több helyügy nem lehetett végrehajtani. A válogatás lelő Egyesület helyi csoportjai közül ekkorra már több feloszlott a törekvőszínkö-

lői például még 1927-ben, a szombathelyi 1931-ben.”

Az egyesület feloszlata alapvetően módosította a cigányzenések munkavállalásának szabályait, hiszen „a feloszlás után... cigányzene részére működési engedély kiadása semmiséfe egyesületi tagság igazolásától függően nem tehető, zenei tudásának igazolásául pedig az ő alkotmányi igazságrész és két működési engedélyvel rendelkező cigányzenezés írásbeli nyilatkozata egérendszerüként.”

Nem sokáig maradtak szervezetlenül a cigánya impossik, hiszen ahog-

két évvel a negyedik őr a gyengéd őr alapul a Magyar Cigányzenések

Országos Szövetségére. Alapszabálya szerint a szervezet az alábbi célokat tűzte

maga elé: „A Magyarországon élő, magyar cigányzenések tömörítése, szellemi, művészeti és anyagi érdekek védelmezése, a munkaviszonyok megjavítása, a magyar cigányzenészség hírnevehez fűződő idegenforgalmi érdekek hatalm-

sabb támogatása, a magyar dal ápolása, tagjainak hazafias és keresztény szel-

lemű egységes irányítása – politikai és vallási kérdések kizárásával’ (2. §).

Tervei megvalósítása érdekében a szövetség zeneiskolát kívánt nyitni, hangversenyeket rendezni, továbbá – és ez már szorosan kapcsolódik tár-

gyunkhoz azt tűzte maga elé –, hogy „a magyar nóták védelem érdekében a cigányzenéls rendjeinek országos és együttműködő megállapítása iránt az illetékes hatóságok elé javaslatot terjeszt, ugyancsak a hatóság támogatá-
sával és jóváhagyásával helyközvetítő irodáit szervez és szigorú ellenőrzése mellett működésben tart: ennek révén a tagok elhelyezését megkönnyítő, a munkaadók és tagjai közötti egyezkedést elősegíti. Saját és tagjai védelmére állandó érintkezést tart fenn a miniszteriumokkal, közigazgatási és egyéb hatóságokkal" (3. §). Mi valóslott meg ebből a programból, nem tudni. De valószínűleg nem sok, hiszen a szövetség megalakulása után csupán egyszer hallatott magáról: 1937-ben világrásonzó ünnepségekkel készült megjelni a "magyar cigányzenészek magyarországi letelepülésének és itteni zenei működésének" ötszázadik évfordulóját. Az ünnepségsorozat május 7-én kezdődött, amikor "a magyar cigányzenészek... az Országázsói elõ vonultak, hogy kegyetlenekelt erők jól van a nemzeti gondolat iránt". Másnap díszelőadást tartottak a Városi Színházban, amelyre hivatalosak voltak a kormányzón és a kormány tagjain kívül a magyar városok és megyék illusztris vezetői is, akiknek elõdöké, de most élõ reprezentánsai is mindenkori szeretettel és megértéssel korról fel a cigányzenészsorsát és a magyar nóta ügyét. A tervekben az azonos, hogy "június 6-án ezt a díszelőadást megismétlik a Baross Szövetség seregseglemeje során, új, kibővített programmal. Júliusban országos cigánnyangverseny rendeznek, melyet a rádió közvetít, augusztusban pedig csárdásversenyt korhú cigánynakkóralommal, valódi kiházasítással. Szeptemberben úgynevezett gyepiülıgei ("cigánytani") világkongresszus fogja beznarni az ünnepségek sorát.

Honvédelmi igazgatás

Sokszor és sokak szájából elhangzott a vád tárgyalni korszakunkban, hogy a cigányok, különösen a kóborlók, nem veszik ki részüket az ország honvédelmi feladataiból. Már már nehéz ennek ütüléjára, de úgy tűnik, az eltérfeli kritika legalábbis a kurzus dualista szakaszában nem volt egészen alapában. Az 1983-as cigányfelmérés idején például mindössze 910 személy teljesített fegyveres szolgálatot a hadsereg, a honvédség, illetve a csendőrség kötelékében. Ez a szám még akkor is nagyon kicsi, ha nem az egész magyarországi cigánynakosság 275 ezres tömegéhez, hanem csak a 20-60 éves férfiak 64200 fős csoportjához viszonyítva. (Mintegy 1.4%.)

A Horthy-korszak évei alatt a helyzet sokat változott. Nem a megítélésben, hanem a számarányokban. Mészáros Elek karagi orvos 1941-ben az ottani cigányokat amiatt és ostoza, hogy "neszvetvédémi értéktik is jóformán semmi... 783 cigány közül... 14 volt katona (illetve 16 volt, de kettőt kiszuperáltak)". Valóban élenyésző hányad a hadfia, ámde ha a doktor a 783 személyből levonja a 451 gyereket és a felnőttek felét kitéve aszonnyat, akkor már azt az eredményt kapja, hogy minden tiedik férfit lát el katonai szolgálatot. Ugyanilyen módon számon 1943-as adatok szerint a vágsellyei járásból a cigány férfiak mintegy 35%-a viselt már régebben vagy éppen abban az évben katonai munkát.

A számadatok és főként a vélemények ismeretében azt hihetnők, hogy az államszervezet vég nélkül próbálkozott a cigány férfiak beruhulottatásával. Ehhez képest az első világgépség idejére eső kísérletet leszámítva mindössze egyetlenegyszer foglalták írásba a cigányok besorozásának kivállomát. Ez az óhaj sem egy központri dikaszéterummal, hanem csupán egy megyei szervnél foglalmasodott meg: Heves megye közigazgatási bizottsága hozta a verdiktet a századforduló évében, hogy "a cigány karavánok mindazon férfit tagjai, a kik katonai kötelezettségükkel teljesítést igazolni nem tudják sorozást előállítóak".

A központi közigazgatás viselkedése az első világháború kezdetén gyökerez fordulatot vett. A halottak és sebesültek pótlására ekkorra már panaszoló szükség lett mindent épkézél ke ribbon csatornán állítása, még az eddig illetőségi községi hiánynéhezigen nehezen felkutatható cigányoké, vándorcigányoké is. A honvédelmi miniszter 1915. évi 13100/eln. 18. szám alatt kiadott körrendelében ennek megfelelően megprancsolt a "az ide-oda vándorló cigányok be- mutató pótcsömlére okvetlent előzetesszerek és azután amennyiben állítási kötelezettség alá esnek, utósorozó bizottság elő is állítassanak".

"Ezen rendelkezés dacára e köből elem közül igen sokan nem tettek eleget állítási kötelezettségeiknek, igen sokan, akik előállítva lették, megzökötek" – olvasható a jogszabály kapcsán egy belügyminisztériumi átiratban, de a honvédelmi ügyek felelős vezetője maga is elismerte később, hogy utasításra nem vezettek kellő eredményre. Nem meglepő ezek után, hogy 1916-ban a honvédelmi tárcra újabb kísérletet tett, am ezúttal már a belügyi kormányzat segítségét is felhasználva.

A belügyminisztérium 1916-os kísérletét korábban már részletesen esetével. Az akkori próbálokzatnak a cigányok helyhez kötése, letelepítésen tűl honvédelmi-katonai célja is volt: az, hogy a cigány "férfiak egyik legfőbb állampolgári kötelezettségét, a védőkötelezettséget teljesítsék." Sándor János belügyminisztérium munkatársa azonban 1916-ban javaslata, hogy a katonaköteles korban lévő cigány férfiakat állítások sorozási bizottság elé, már csak azért is, mert ennek több előnye is lett volna. Részint az, hogy "ha ezen kőborolém nélkül azok kötelezettségének teljesítésére szoritattak, ezzel a fedezetek erő rendkívül úgyes, tanulékké, a nélkülözésére és testi fáradalmak elviselésére képes egyénekkel fog végérendményben szaporodni." Másrészt a besorozottak családtag-
hadzsereg delegált egy tagot. A megítélt kártalanítást a 15000/1916. BM sz. rendelet intenzióinak megfelelően annak a községi előjárásnak kellett átutalni, ahol az állat birtokosát nyilvántartásba vették.65

A jogszabály végrehajtása ezzel szemben egészre el nem小组. Már az értemezé is eltérő volt, amin a honvédelmi kormányzat vezetője a 12712/eln. 20/1916. HM sz. rendelettel igyekezett segíteni: „Felmérés esetből kifolyólag tudomás és minősítés, illetőleg intézkedés végét értesítem a törvényhatóságot, hogy a folyó évi május hó 23-ról 9300/eln. 20/br sz. alatt kiadott rendeleteknek a köbor-cigányok birtokában talált lovakra vonatkozó rendelkezéseket az ezen birtokokban lévő szumarakra, összvérekre és összszemarakra is értelmezzeni alkalmasnak.”66 De ezzel együtt sem sok igazánhoz juthatt a hadsereg a cigányok állatalattal a kisajátítása révén. Borsod megye öt járásból maradt fenn ideigvágó irat: a mezősáti járásban például egyetlen lovat sem foglaltak le,67 a személyesen egyet, de az katonai szolgálatra nem volt alkalmazás,68 az edélyesnél volt, abból egy elpusztult, a többi alkalmazottan készült,69 az óziban sem rekérváltak,70 és a miskolci sem.71 Barnában hasonlóan soványka volt az eredmény. Itt csupán a hegyháti járás gyarapította a hadsereg, de mindössze négy igavónál. Ezenkívül még a pécsi járásban „találtattat egységet lő, ezek azonban elállítattasuk alkalmazva betegségi kiirattattak.” Másutt nem volt gyümölcske az akcióknál.72

Oktatásügyi igazgatás

A cigányokkal kapcsolatos szakigazgatási tevékenység egyik ága az oktatásügy, amely — legalábbis a források szükessége erre utal — elégge mostoha bánásodra részesült vizsgált korszakunkban. Ám a megelő maroknyi leváltári irat bizonyítja, hogy ezen a területen is történtek lépésekre s érdemes ezeket felválaszni, hiszen színessebb teszik a cigányügyi igazgatásról kialakult képet.

Már a rendelkezési elképzeléseket tagalva utaljam rá, hogy a polgári Magyarországon többen a cigánygyermek oktatásában látták a probléma megoldásának lehetőségét. Hadd hangsúlyozzam ezt újra, azt hozzávetve, hogy effajta vélemények a kurzus elejéről és végéről egyaránt található. Bars 1871-ben,73 Pest 1874-ben,74 velük szemben Zala megye 1938-ban indítványozta a cigánygyermek oktatásának buzgó felkarolását.75 Mindez másmás indokkal, de ilyenazon váradókással tettek: voltak, amit Pest megye 1885-ben, hogy tudnillik „a cigányok gyermekének iskolázatása kiskorúktól kezdve, mi kellé erély és kitartással foganatosítva ha nem is azonnal,
de évek múlva egy nemzedék felnevelése után meghozandja hajott gyümölcseit."110

Aligha lehetne cáfolni a pesti kollégium szavainak igazát: a szellemi izmosodás mindig és mindenhol gyümölcsező befektetés. A cigányok esetében pedig mindegy anyagi használat is jár. „A beiskolázás költségeit nem szabad sajnálnunk, hiszen amit a beiskolázatlan emberek (tehát nem csupán a cigányok) ma elkoldulnak, elrontanak, hanyagságukkal elhunyultanak, sőt eloopnak, bátran kimonodhatjuk, hogy azok értékeinek felét sem kell igénybe venni” – állította Búzás József Kántortanító 1908-ban a belügyminisztérium közötti a kapcsolat nem annyira direkt, mint irá, a csíkszabolcai mesterek a lényeget illetően igaza volt.

A cigánygyermekek oktatásáról folytatott diskurzusok több tízezer iskolázókörírték. 1893-ban 40 926 tanköteles purdét tartottak számon az országban, kik közül jó ha minden ötödiik-hatodik rendszeresen részt vett a tanórának.111 Későbbi időkből nem készült hasonló tárgyú országos felmérés, csak egy-egy szűkebb terület idevágó adatai ismeretekesek. Az arányok hasonlóan elkeserítőek: 1909-ben az Arad környékében Öszentannán és Pankota egyetlen cigánygyereket sem járt iskolába. Az előbbiben 78, az utóbbiban 55 fiú és lány volt tanköteles.112 Alig valamivel volt jobb a helyzet a vágyselyei járáshoz tartozó Déák községében 1943-ban: itt nyolcvanegy 12 éven aluli gimnáziumi nem gyenge és nyolcvanegy frattak be szüleik az elemi iskolába.113

A szomorú állapotokon itt-ott próbáltak javítani. A kulturális kormányzat például még a korszak legelején, 1871-ben bocsátotta ki 14694/1871. sz. körrendelőt, amely kötelezte az előjárosokat, hogy különös gondot fordítsanak a cigány tankötelesek iskolázásáról és iskolalátogatásáról.114 E megkülönböztetett figyelem részére külön jelentést kellett frálnia a közösségeknek a beiskolázásokról,115 még a tanítások működéséről szóló éves beszámolókon „a cigány tankötelesek oktatásának síkeréről” kért tájékoztatást a kultuszminisztér.116

Egyéb, kifejezetten a cigánygyerekek tanításával foglalkozó központi normának nem jutottam nyomára, de hogy a népoktatásra vonatkozó országos jogszabályokat velük szemben nehezen lehetett alkalmazni, arra a helyi közigazgatási szervek idevágó tevékenysége utal. Így például alapmai körrendelettel próbáltak tanódába terelni a purdék 1940-ben Fejér megyében,117 míg Kisbicsérdén a szentlőrinci judulium ugyanezt személyes tekinthető és szobeti paranccsával igyekezett elérni.118

Mindezek azonban országosan nem sokat javítottak a helyzetet: a cigánygyerekek nagy része soha nem látta belülről az osztálytermeket. Az iskolaköteléseikért minden bizonyos leginkább a szülőket terhelte felelősség. Arra ugyan nincsen példa, hogy erővel visszatartottak volna kicsinyeket az intézménytől, de arra már szigmatan van, hogy „elfejezték” őket oda befröccsíteni.119 A közigazgatási szerveknek ugyanakkor nem volt olyan eszköz a kezében, amellyel a precíziós szülői mulasztásokat hatáson belül megtorolhatta volna. Bíróságot ugyan kiszabhattak, de a szegélyes szülőktől – s a cigányok jó része ilyen volt – azt nem tudták behajtani. Így aztán „a megtorlás az ördög sem törödik” méltatlanodott a csíkszabolcai kántortanító, Búzás József,1120 rögtön gyögyírt is ajánlva a bajokra. Elkezélessé esetek között a kiszabott bíróságok – gyermekenként 1-1 korona – „felhajthatatlansága esetén a gyermek családfestett (apja, özvegy anyja, gyámja, gazdája) minden korona helyett, illetéktelen helyen, egy napi elzárásával leünő sújtandó, még pedig 8 napon belül... Fontos dolog az is, hogy aki a tanév kezdetétől számított 30 nap alatt gyermekét még be nem iskolázta, arra, mint súlyosabb kihagyásra, huzamosabb ideig tartó, s kényszerkínává, vagy böjtel szigorút fogságra szabadak.”1121

A gyakorló pedagógus komoly reményeket fűződő elgondolásaihoz, jóllehet azok távolról sem oldottak volna meg a gondokat. Az iskolamulasztások ugyanis az iméntin lévő még több más oka is volt. Ezek egyike az egymással különböző feltétele, amely még ezen a területen is nehézségeket okozott. Bizonyítékként Öszentanna és Pankota cigányainak 1909-ben papírra vetett kérvényére hivatkozhatom. Az itteni szülők külön cigányiskola felállítását kérték a kis tanfelügyelőtől. „Kérlemük attól a figurálemből méltó és megfelelő megoldással támogatták, hogy gyermekhekből vallásos és erkölcsös magyarrézelmű embereket, törvénytisztelet, munkaserzett, hasznos, számottevő polgárokat hajtjanak nevelni, de ennek legellemesebb előfeltétele az iskola, a mi ők üldözött voltnak fogva nélkülözni kénytelenek.” Előadták, hogy gyermekheket eddig nem iskolázattak, részben azért, mert „nem akarják gyermekheket a más anyanyelvű tanulófarkas gyanúoldásának kiten, mely gyanúoldás mind a felnőtték, mind a gyermekok lelkében még jobban fokoznai azt a hiedelmel, hogy ők a társadalom fekélyei. Az ebből fakadó elkeseredség lelkülei erős visszahatást szülne és maradandó nyomokat hagyva késő vénzsügik.”1122

Lényegesebb volt ennél, hogy a helyi közigazgatási szervek hanyagul végeztek a cigánygyermeké iskolázatására körüli teendőket. „Tisztelettel kértem Mélítosagot, hogy a kis tanfelügyelőség, illetve az egyház megnyegei főtanfelügyelőség útján szíveskedjék oda hatni, hogy a cigánygyermek
iskoláztatásra az illetékesek a jövőben nagyobb gondot fordítsanak, mert ugyan tapasztaltak, hogy e tekintetben mulasztások történtek” — zárta egyik jelentését a szentirinci főszolgábiro 1935 szeptemberében.\(^{123}\) Nem tudni pontosan, de más források alapján sejthető, hogy milyen „mulasztások történtek”: a községi előjárások felületesen állították össze a tanköteles korúak törzskönyveit és azokból a cigánygyermekeket kihagyták. Így volt ez 1929-ben Sopronban: „A járási főszolgábirok részéről bizottságunkhoz bethjesztett jelentéseik adatai alapján megállapítást nyert — olvasható vitéz Simon Elemer főispán leírataiban, hogy több község előjárásága és illetékes törzskönyvezetése… az összeállított, illetve az évenkint kiegészített törzskönyvek adataiak megszerzésénél nem járt el a kötelezően tanúsítandó pontossággal, minek következtetésében az e községek bel- és külterületen tartózkodó (lakó) tanköteleskorú cigánygyermek az óriási tankötelesek nyilvántartására szolgáló törzskönyvekben felvéve nincsenek, s így beiskolázva, illetve az esetlegesen szükségszerű, hivatalból való beiskolázási eljárás alá vonva szintén későn vagy pedig egyáltalán nem lettek,”\(^{124}\) De így lehetett egy évtizeddel később Zemplén megyében is, máskülönben nem kellett volna külön közigazgatási bizottsági határozatot hozni a cigány tankötelesek összeírásáról.\(^{125}\) Sőt így lehetett az egész országban is az egész korszakban. A szemtanú, a már többször idézett Búzás József legalábbis ezt látta: „Hiszen Magyarországnak minden községében (mondhatom: kivétel nélkül) így volt és úgy van, amikor a tankötelesek berendezéséről volt szó, akik az intéző Urak kitértőltek, azok legelső sorban a cigány sarjádékok voltak, s csak azután követtek a többieket, úm. sántak, bénak, némák, hülyek stb. Ennek persze örölt a cigány is, meg az előjárás is. Akinek pedig ez az embertelenség fájtt volna, olyan nem találtott senkit!”\(^{126}\)

Az iskolamulasztások egy további — s szintén nagyon lényeges — oka az oktatónunka tárgyi feltételeinek hiányában kereshető. (Ez természetesen nemcsak a cigányok tanítására, hanem a magyar népoktatás egészére igaz.) Több helyütt is próbáltak ezen változtatni, néhol a kultúrkormányzattól kikövöntött pénzekkel, néhol pedig úgy, hogy az iskolát épített község vállalt magára nagyobb terheket. Öszentanna és Pankota például a kormánytól várt segítséget a cigányiskolák felépítéséhez. Nem tudni, kérelmeknek lett-e eredménye. Arad vármegye tanfelügyelője — „a hivatalos iratokban szokatlanan meglehetősen kétterjesztésben” — mindenesetre „attól az emberbaráti eszmétől vezéreltette, hogy a cigánygyermeket a teljes erőkösei zülettől megminte, a kérelmek készességgel tett eleget, s azt a közkantatásiügyi miniszter elé terjesztette.”\(^{127}\)

Ezzel szemben a Vas megyei Ondód község képviselő-testülete már a saját pénztárcájába is hajlandó volt benelyülni. Az itteni cigányiskola felállítását az iskolakörzethez tartozó községek túlnépesedése tette szükségessé. „Az 1870-es évekig Ondód, Torony, Dozmat közössen tartottak iskolát fenn Dozmaton. 1874-től Ondód és Torony közösségi iskolát szervezték Toronyban, melynek személyi és dologi kiadásait az 5%-os iskolai pótdió keretében közösen viselték.”\(^{128}\) 1905-ben az ondódi cigánytelepülés (felduzzásadáskán) hatására Toronyban újabb tanítói állást vált szükségessé és 1914-ben már 3 tanerőre volt szükség. 1922-ben Torony (és) Ondód az iskolaközösségét megszüntette és 1923-tól Ondódban kettetaníró iskolát találtak, ültették osztályokkal. (Ezalatt)… Ondód község a cigányok letelepülésével a vele iskolát közösen tartó Dozmat és Torony községek lakosságát 2.5-szeresen, a tankötelesek számát pedig háromszorosan túlállította.”\(^{129}\)

Az egészen szükséges iskolát — a főszolgábirok jelentéséből úgy tűnik — talán 1935 őszén vehettek bírót a gyerekek. Mindez persze nem csekély és relatíva a községre terhesebb anyagi áldozatot kívánt: „a község megváralja Gáspar Istváné Zsebe Rozália ondódi lakos tulajdonát képző 64. sz. házat, a hozzá tartozó 91 öl belsőegyével, 900 pengőért, amely ház az államépítészetéi hivatal által készített előzetes költészet programra beépítve 2489 pengő 55 filléért volna az iskola céljairól megfelelően karbathelyezhető. Ékként caa. 3500 pengőből felállítható volna a cigányiskola, amely 3500 pengöt a község segélyként kérelmezne, pótköltségvetés útján, a Bethügyminiszteri Úről, a községek segélyezési alapjából. Az iskolafelszere dés mintegy 1000 pengőt kitevő költsége viszont Ondód község rendes 1935. évi költészetében lees beállítaná. Az iskolafenníttatás dologi kiadásait illetőleg, amely tételben a legnagyobb szerepet a téli fütés játszik, Ondód község vállalja, miután a községnek, mint erkölcsi testületnek e célra szükséges megfelelő akácsa van. Amikor jelentem, hogy a kérdéses házat az úgy érdemi tárgyalása előtt a kir. Tanfelügyelő és az Államépítési hivatal főnökével személyesen megtekintettük, jelentem azt, hogy jelenleg a község az ingatlan ütlelés az 1886. évi XXI. tű 110. §-ban előírt formációk mellett kitűzte tárgyalásra…”\(^{130}\)

Hogy a tervekből-élképzelésekből végül is lett-e iskola, nem tudni bizonyosan. Az azonban még tény, hogy Ondód képviselő-testületének idevágó határozatát Vas vármege kisgyűlése 1934. november 12-én jóváhagya.\(^{131}\) Ezek után már a belügyminisztérium segélyűen működött minden.

A cigányiskolák felállítása — mint azt már többé-kevésbé az eddigi esetek is jelezték — meglehetősen körülményes volt (éppen ezért több évig is eltartott. Állításon jól igazolható a szintén Vas megyei Pankasz község példájával.)
Miként Ondód, úgy Pankasz is a II. világháború előestéjén kívánta megoldani a cigánygyermekek iskolázatásának problémáját. A közösség képviselő-testületének 1939. július 6-án tartott rendkívüli közgyűléséről fennmaradt jegyzőkönyvben az alábbi mondat olvasható: „A cigányok részére külön iskola létesítése nagy fontossággal bír, ugyanis az elmúlt tanévben a cigány tankötelesszerek száma 42 volt, azonban számos évre érvényező szaporodik.” A Pankasz ellenben korántsem volt olyan ambiciózus, mint előző példánk főszereplője: mert jóllehet a képviselő-testület „elfogadja és kimondja, hogy a cigányiskola felépítéséhez szükséges terület megfelelő helyen ingyenesen rendelkezésre bocsátja, az építkezéshez szükséges futvarokat és napszámoskot terméztetésével szolgáltatja”, mintezden az abban az esetben, ha az iskola és a tanítók lakás felépítése államségélyből történik és a tanterem befolyásosítását és felszerelését, továbbá az iskola fenntartásával járó összes személyi és dologi kiadásokat az államkincstár viseli.”

Szükségkészüknél elfogadható magyarázatot ad részint a közösség mint jogi személy szegénysége, 134 részint az, hogy „a közösség lakossága ezen új iskola létesítéséhez és fenntartásához hozzájárulni nem képes, mert a ref. vallási lakosság a helybeli ref. elemi, a r. kath. vallási lakosság pedig a nagyarákos r. kath. iskola fenntartásához járul hozzá, így újabb terhet magára vállalni nem képes.”

Problémáit okozott az is, hogy Pankasz nemcsak az iskola felállításához szükséges pénzben szenvedett hiányt. Mint a körjegyző írta a főszolgabíróknak: „Pankasz közösség képviselőtestülete akkor, amikor cigányiskola építésére alkalmas területet ajánlott fel, megfogadott arról, hogy ilyennel nem rendelkezik.”

De mert az intézményre szükség volt, a közösség képviselő-testülete „a pankasz cigányok kitelepíthetése végett” 1941. április 3-án a helyi közörség-közösségtől egy nagyjából két kat. hold nagyságú, „építkezésre kiválóan alkalmas” földterületet vett, „amely területen a cigányok épületei fognak el és a cigány iskola ugyanezen telepen lesz felépíthető.” 135 Úgy tűnik azonban, hogy ez a terv is füstbe ment, mert az augusztus 11-i rendkívüli közgyűlés jegyzőkönyvének hatására szerint a képviselő-testület akkor már egy újabb megoldási lehetőséget látogatott. Ezerit addig, míg az iskola felépítésére alkalmas helyet nem találtak, évi 250 pengőért bérbe veszik a „Mónok Lajos pankaszaki lakos 135. sz. lakóházában lévő termet”, azzal a feltétellel, hogy „annak jövőbeli helyezése elsőszózben a bérbeadót terheli”. A közoktatásiügyi miniszterhelyi benyújtandó kérvényben pedig kérik a tanterem bérénak átvállalását, s csak ha a miniszter ezt az összeget nem biztosítja, kell azt a közösség 1942-es költségvetési tervébe felvenni.”

A tankötelmi kir. főigazgató által tolmácsolt miniszteri válasz kategóriájú: „Ideiglenes tanterület belép helyiséget hajlandó a vallásszerzési kabinet jelen beruházásra. A bérlósszeget azonban a közösségnek kell fizetnie.” 138 S a főigazgató még figyelmezteti a közösséget, hogy „a cigány tankötelesek oktatásának kérdése további nem halasztható és a közösség esetleges további késedelmekedése azt vonja maga után, hogy az 1868:XXXVIII. tc. 23 §-ában foglaltaknak kell majd érvényt szerezni.”

Hogy e fenyegetéssel felérő intézés ezzel köszönhető-e, nem tudni, de a megye törvényhatósági kisgyűlésének 1942. május 11-én datált jegyzőkönyvében már az alábbiak olvashatók: „A vallási ebből a törvényhatósági kisgyűlése ezen szabályszerzésen hozott, kifolyóköpen kihirdetett és fellebbezéssel meg nem támadott képviselő-testületi határozatot, melyben Pankasz közösség képviselő-testületi kimondja, hogy a cigánytanulók iskolázatására… külön tantermet hoz és az év 250 P bérESSZEG Feedezetéről gondoskodik, jólághaja és a jólághágyási záróként rávezetését engedeli.”

Így, arról, hogy e hosszú vajdás után végre megnyílt-e az iskola, vagy esetleg a közösség frontonálja elfogadja, már nem szólnak a források.

Ha az eddig említett falvaknak van is okunk a kételkedésre, néhány más közösség kapcsán bizonyosan állítható, hogy ott rendezték a cigánygyermekek tanításának problémáját. Néhol csak átmeneti jelleggel ugyan, mint például az erdélyiországi Hosszúfaluban: „A vallásszerzési kabinet a fővárosi iskolagondoznak kérelmére megengedett, illetve elrendelte, hogy a cigány tankötelesek egyelőre a már felépült egységben beiskolázassanak és felváltó tanításból külön tanítsassanak, hogy így az ő iskolázásuk ügye előkészítettven, a jövő tanévben a számkra felépíttendő külön iskolában és külön tanár által oktatottanak.” 139 Am egy-két településen véglegesen lerendezett az ügyet. Bicskén 1938-ban népsúlyt volt a rajzkak számára emelt mintatézés. 140 (Az azóta már várósszal terebélyesedett Bicske monográfiaiának irója, Jakab István László úgy tudja, hogy ez volt az első cigányiskola az országban.) 141 Érdekes, hogy erre a titulusra menyínyen aspiráltak: Ösztannaka és Pankota is e megítéléshez cím várományosánál vette magát.”

Ezzel szemben mai tudásunk szerint az első cigányiskolát Hám János sz Dalton érsek alapította még 1857-ben. 142 Bicskén kívül Komárom megye két közösségében is állt már ez idő táj tudona, még ha rendezetlen anyagi háttérrél is a törvényhatóság azonban segített ezen a gondot, amikor segélyezte az intézményeket: a törvény hatáskörének 1939-ben 500 pengő, a dunaszérdahelyiak 1943-ban 575 pengő segélyt utaltak kitoltégeik részbeni fedezésére”, de a szerdahelyi iskolának már egy évvel korábban is folyósult valamikorra összeget. Figyelemre méltó a kisgyűlési
határzatok indokolása is: a tárkányi tanintézet „közhasznú működésére” kapta a segítséget, míg az egyébként „kifogástalanul működő” dunaszérlahelyi iskola azért, mert jövőbeni fungálása csak így látszott biztosítottnak.\[147\]

Források bizonyítják, hogy az oktatási anyag feltételeinek megteremtése mellett az iskolapadba ültetett cigánygyermekek tanítása sem volt egészen probléma mentes. E nehézségeket nincs szándékomban hosszasan ecsetelni, nem is feladatom. Néhányat közelül azonban, a jelentősbébeket, amelyeket több irat is említ, érdemes felvillantani.

Bizonyára sok konfliktus eredt például a cigányellenes előírásokból, amely a purdék az osztálytermekre is elkészíve. A prejudíciók egyik megnyilváníuló formája, miszerint „a cigánygyermekek az iskolában egy elkülönített padba helyezendők el, esetleges kifogások elkerülése végett”\[148\], a közmegítélést ismerve szinte természetes. Annál elszomorítóbb, hogy alkalmazásai a gyerekek tanítói is előírásai alatt gondolkoztak. 1900 áprilisában a lakóhelyi járásbiztos elhívták, arra a kérdésre, hogy ha járt iskolába, miért nem tud őn, a vádoltékként kihallgatott fiatalkorú cigányfilány „kijelentette, hogy igenis, Ők tionában nagy népiskolába, de nem tanítottuk meg őn, mert a tanító azt mondotta, hogy cigányfilánynak nem szükséges őn tudnia”.\[149\] (Védeletnél sem állítom, hogy ez tipikus jelenség lett volna, de ha egyedi eset volt, az is elgondolkodható.)

Problémaként okozott a napi oktatásban a rajzoló egészségügyi s azon belül elsősorban higiéniai állapota. Már 1870-ben panaszoló altartalmi Gámbos Kálmán nagyszövege például a kulturálisminiszterek.\[150\] Amíg őt fúnik, a helyzet hetven év alatt semmit sem javult: „A cigány gyerekek behurcolják az iskolából a tévékhez, ami a tanítóiság csak a legemenhető módon védekezhet: külön padokba ültetik a cigányokat, katájaikat elkülönített fogra teszik, stb. Eredménye azonban ez sem jár” - írta egy 1904-ben.\[151\]

A legtöbb gondot azonban kétséglevél a gyerekek őrömrasztásai okozták. A hiányzásokban bizonyára fontos szerepet jutott a családi szokásoknak és életmódjának, de emellett - sokkal próbában a cigányciskaládok szegénységének is. Meleg ruhaik haján, ha akartak volna sem tudtak télen iskolába járna a gyerekek.\[152\] A hosszú téli kényszeriben alaposan lerontottak az oktatás hatásokat, a tanulók között rengetteg volt az évszámításba bukott diák. Szerzője a vágásszegy járás kapcsán írta ugyan, de a források alapján az országra érvényesnek lehet tekinteni az alábbi mondatokat: „A cigány tanulók közül a legtöbb közszegben egy sem került fel az V-VIII. o.-ba Az elemi iskola III-IV. o.-ba is kevés jut fel, mert az I-II. osztályok rendszerint ismétlik, sokszor 2-3 évig járják, míg lassan a tanköteles korból kikerülnek.”\[153\]

---

Egészségügyi igazgatás

Közegészségügy

A cigányügyi igazgatáson belül közegészségügyi szabályozásról beszélő gyakorlatilag szinte egyet jelent a cigányok közt sajnos gyakorta fellépő, s így általános (is) terjesztett ragyogos betegségek megelőzésére tett intézkedésekkel. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy az egészségügyi kormányzat cigányokkal kapcsolatos tevékenysége ennyiben, hogy minél többet volna, míg akkor sem, ha más tárgyi forrás jöforrámnál nem találnának. A levéltári iratanyag tehát egyoldali, amit a kutató csak ezekre hivatkoznak, ám támogatásnál azt, hogy az így megjegyzett kép nagyon szintelen lesz.

Viszont korszakunkban a cigányokra vonatkozó egészségügyi szabályozás fontosabb csomópontjai törvény szerint egybeesnek egy-súlyosabb fertőző betegség felbukkanásáról-terjedésével. Ezen az alapon három rövidebb-hosszabb időszak különülhető el, melyek közül az első a múlt század utolsó évtizedének éveire tehető. Európa s benne Magyarország népe ekkor rettegett utoljára a koléraltól, és hogy nem alapultan, arra a temetőinkben felállított mintegy ézer sérkérezés szolgál szomorú bizonyágról.\[154\] Úgy gondol, hogy a járvány hány áldozatot szedett a cigányok közül, de hogy a betegség őket sem kerülte el, az igazolható.\[155\] Sőt valószínűleg nagyobb arányban fordult elő megbetegedés közöttük, mint a cigányoknál, hiszen egészségi, fizikai jellemzők, higiénén helyzetek rosszabb volt az átlagosnál. De még ennél is aggazottabb volt a cigányok országhatárt sem feltétlenül tisztelő vándorlás hajlama, miáltal könnyedén a ragyog terjesztővé lették. Nem véletlen tehát, hogy „a cholera-járvány idején a nemzetközi érintkezésben alkalmazandó közös védelmi intézkedésekről” szóló 1893-as drezdai multilaterális egyezményben a szerződő felek – köztük a magyar kormány is – fenntartották maguknak azt a jogot, hogy az egyébként is szigorúan megalapított határátlépési szabályok helyett a kivándorlókra, csavargókra és a cigányokra külön intézkedéseket létesítsenek hatályba (I. melléklet, V. cím). A magyar törvényhözés 1894:IX. 10.-ként ratifikálta a megalapítását, különös rendelkezéseket azonban a kormányzat nem hozott, bizonyára azért, mert a megbetegedések száma időközben jelentősen csökkent.

A kolerá visszavításával egy időben új járvány ütötte fel a fejét, a holylagos himlő. (Ez is talán utoljára, hiszen „az 1876-ban bevezetett első és 1887-ben kötelezővé tett kétszeri himlő elleni oltás hatása néhány évtized alatt fényses megunatkozott: 1913-ban a himlő már nem szere-
pelt a halállokok országos listáján.” 157 A ragály terjesztéséért a szerteszét csatangoló cigányokat okolták, aligha minden alap nélkül. „A baj február hónapban pétervásári járás Pétervásár községében kóbor cigányok által lett behurcolva. A cigányok Nógrád megye Zavar és Mizerfalva községében fertőzték. A cigányok falu végén levő ágyneműhelybe telepedtek le, a hatóság tudomására a baj csak akkor jutott, mikor két cigány gyermekek hímmedben eltűnt. A cigányok érintkeztek átvonuló cigány társaikkal s a merre csak ezek haladtak, a baj mindenütt fellépett” – meséli a történeteket 1896. évi jelentésében Heves vármegye alispánja. 130 A következmény 206 megbetegedés, 39 halott, csak Hevesen. 158

De a kör nem lokalizálódott erre a környékre, hanem az egész országban terjedett. Jelentős szerepe lehetett ebben az éde-oda községi cigánycsapatoknak, mert a belügyminisztérium pár héten belül felhívta a törvényhatóságok figyelmét, hogy „tekintettel arra, miszerint a hagyományos haladó, az országból sok esetben a vándor cigányok hurcolják szét, kiknek beolása és a beolás fognamításának ellenőrzése nehézségekbe ütközik, azoknak kényezszereltetésére intézkedjenek.” 159 Történő vármegye megfogadta a miniszteri ajánlást; június első napjaiban – az 1887.XXI. tc. 10. §-ára hivatkozva 160 – határozatilag kimondta, hogy a vándorcigányok, fenntartják úgy, mint a gyermekek, ott, ahol találtakat, a legközelebbi hatósági orvostalalt, ha náluk az előreményt oltás nyomai ki nem mutathatók, beoltsassanak vagy szükség esetén, mégha az előző oltás nyomai megvannak is, újratoitettanak. 161 Az államispárt jelentést szerint a kötelezővé tett védőoltságok Hevesben is megtörténtek, de ezek mellett – miként alighanem ma is – más kényezszereltetések is alkalmaztak: A kóbor cigányok mindent mindennyit csendői zár alá vetettek, egészséges tagjaik beoláltak Pétervásári járás 10 községében; Hatvani járás Felső-Huta telepen kényezszereltetés is léptek létre; beolaltatt 6957 egyéni. Tiszafüredi járásban az összes cigányok száma farkóvizek a fertőződés külső városrészek lakói, Egerben a fertőzött utcája lakói beolaltattak. A temetések a nyilvánosság teljes kijelzésével szakasztoltak. 162

Hímől elleni védőoltsági a 15000/1916. BM eln. sz. norma is rendelkezett, amikor parancsba adta, hogy az előállított kóbor cigányokat „hímől ellen haladéktalanul” oltás be (7. §). Ha a körrendelet szövegében nem volna ott a „haladéktalanul” szó, még az aholihehető, hogy Sándor János az 1876-os és ’87-es rendelvényeknél próbált végre-valáhára érvényt szerezni a cigányok ellenében is. Ám a harmincéves törvények kapcsán értelmetlennek, de mindenkiéppen furcsának tűnik ez a kapodás. Sokkal valószínűbb, hogy a sietséget az okozta, ami egy azokból a napokból való másik belügyi leírattal olvasható: Budapest környéki kóbor cigányok körében súrűn fordultak elő hagyományoskimő-megbetegedések. A miniszter „a védekezés hatalmas foganatosítására” szakalka alárendelt közegyeit, bizonyosan legalább annyira a főváros, mint a kóborlök védelmére. 163 Mindez persze nem cáfolja, hogy „1913-ban a hímől már nem szerepel a halállokok országos listáján”, de jól példázza, hogy a cigányok ezen a területen is több türelmet, időt s főként több munkát igényelt a közgyakuzati szervektől, mint polgártársaiak túlnyomó többsége.

Még vissza sem szorították teljesen a hímől, amikor máris új fertőző betegség ütötte fel a fejét, a kiütétes tífusz. (A Vas megyei Vék cigantyánynál 1910 észén hét súlyos megbetegedés történt.) 164 A betegkimenetel, kútdőben, magas lállás, idegrendszeri tünetekkel járó súlyos fertőző betegség, a kiütétes tífusz (vagy más néven: hasi hagymáz) állandó gondokat okozott a Horthy-korszak közgyakuzatának. Jószereivel a kurzus minden évében születtek tárgyátékkal végző jogszabályok, történetek intézkedések, amelyek a betegség cigányok közötti elharapódását voltak hivatva megakadályozni, „akkor közismert tisztaalanságukkal járó elteljesedett voltuk miatt a kiütétes tífuszban való megbetegedés veszélyének különösen kivannak tevé.” 165

E járvány visszaszorításával kapcsolatos miniszteri rendeleteket már az első világháború éveiből is találni. A 203700/1914. VII/d BM, valamint a 149446/1917. BM sz. körrendeleten 166 szerint a ragály elsősorban csak a harcereken, illetve a frontvonalakhoz közel eső hírszolgálati területeken okozott ugyan alárendelést, de mindkét jogi rendelet a kóbor cigányok is, amik azokból körülöttei a tartományi teljesítettek s így fertőzésre hajlandóak.

A két világjárat között a járvány a leginkább a 20-22 évek közepéhez taján kellett félelni, nem is arryira azért, mert sok volt a megbetegedés, hanem mert a ragálynak a Budapest környéki megyében volt a gőcppontja, ahonnan az kóborlök áthelyeződtek, a fővárosra is. (Sőt részben át is terjedt.) Az utóbbi időben Budapesten több kiütétes tífusz megbetegedés történt. A baj mint minden olyan felnőtt elhurcolt a székesfővárosba” – állította a 10715/1923. MMN sz. körrendeletről. 167 Érthető hát, hogy mind a belügyi, mind a népjóléti kormányzat különös figyelmet szentel a problémának. Háihaval volt azonban a központi kormányzattervek gondossága, mert – miként azt a munkatársomat és népjóléti miniszter 21904/1923. MMN sz. körrendelés szerint –, „a biztos kórózás késői megállapítása miatt az öntvénykodések keleti időben nem foganatosíttattak, miért is e közszélégyes fertőző betegség időközben más helyre is elhurcoltott és helyenkint nagyobb számú betegedésekhez vezetett ugyancsak a cigányok között.” 168 Éppen ezért a miniszter különös figyelmet követelt a vármegyei tiszt orvosoktól, min-
denekelőtt abban, hogy „az összes cigánytelepeket (a muzsikus cigányok lakóhelyeit is) egészségügyi szempontból haladék nélkül vizsgáljuk meg", s ahol szükséges, „a gondos tetvénynézést haladéktalanul és ismételten foganatossága." Hasonló utasítást adott 10715/1923. MNM sz. leírában 170 („Intézkedjék az alsipán úr, hogy a hatóságok különös gondot fordítsanak a tömegkáoszok, továbbá munkacsoportok, kóborcigányok lakóhelyeinek és egyállatán mindazoknak a helyiségeinek ellenőrzésére, amelyekben a lako-
sok zsúfolna tartózkodnak”), illetve 38763/1923. MNM sz. körrendelé-
tében is, ez utóbbiban azonban csak a székesfővároshoz közel eső községek cigánytelepeire vonatkozóan.171

A minisztérium normák kibocsátása után napokon belül a törvényhatóságok is hallatták hangjukat. Mind Zala, mind Pest megye alsipánja körrendelével bocsátott ki, amelyekben az iménti központi utasítások megismétlésein túl gőzfertőtlenítő gépek üzembe helyezéséről, a betegekről készített heti kimutatások vezetéséről intézkedtek.172 Mivel a betegség Budapest környékén koncentráldódott, Agorász Tibor pesti alsipán értheto okokból agl stressz volt kollégáinak: feliratot küldött a népjóléti miniszterhez, amelyben javasolta, hogy a cigányokat tiltja el a vásárok látogatásától.173

Ezt azonban már a belügyminisztér rendelte el. Rakowsky Iván 83274/1923. BM sz. körrendelve a fertőzés terjedésének megakadályozása végett előírta, hogy a járványveszély elmúlt és a vármegei hatóságok a kóbor cigányokat a „vásárok látogatásától a legszigorúbban tiltják el”, továbbá, hogy „mindezent költözödésüket, illetve helységről-helyiségre való kölcsönlásiuk szigorúan akadályozzák meg és tartózkodási helyüket állandóan figyeltesek.” Perencséba adta, hogy „az összes vándorcigányok egészségi állapotuk megvizsgálása, továbbá esetleges fertőtlenítés céljából a legközelebbi elsőfokú egészségügyi hatóságánal előállítatassanak.”174 Ez utóbbi rendelkezéshez kapcsolódott a népjóléti miniszter 53088/1923. MNM sz. körrendelve, amely megbízott csak az előállított cigányok alapos egészségügyi vizsgálatát és — amennyiben szükséges — fertőtlenítésüket tette kötelezővé.175

Az így megvizsgált, fertőtlenített vagy egészségesnek talált cigányokat Pest megévent — egy alsipán rendelet, a 25531/1923. kig. sz. tette ezt kötelezővé — igazolvánnal kellett ellátni, amit a községi orvos is láttam-
zo. A községbe érkező vándorcigányoknak az igazolvány felmutatásával igazolniuk kellett egészséges voltuk. Ha pedig nem rendelkeztek ilyen igazolvánnal, orvosi vizsgálaton és tetvénynézéssel kellett azonnal átszínni, aminek a végén ők is kaptak igazolványt.176

A most előzörolt jogszabályok végrehajtását nagyon nehéz rekonstruálni, részint mert alig néhány irat maradt fenn eről, részint mert ezek is semmitmondóak. Általában igaz, hogy a központi normákat végrehajtották: a vásárokról kitiltották a kóbor cigányokat, fertőtlenítették őket és ellátták igazolvánnal.177 Sőt a konszentrációs fősögalóhoz saját hatáskörében meg azt is elrendelte, hogy a járás területén lakó cigányokat hetenkint újra megvizsgálják és fertőtlenítsek.178 Ám az alsipán hávatalhoz beérkezett válasziratok tūnyomó részében az olvasható, hogy az illető járás területén nincsenek cigánytelepek, nem járnak arra vándorcigányok, egyik-másik jelentés megfogalmazója meg — némi túlzásal — szinte már azt állítja, hogy arrafelé nem is ismerik a cigányokat.179 Mégis, az a július 7-éi távirat, mely szerint „Cibakházán cigányok között hat újabb pozitív körülséges tifsusz beteg találattatt”,180 legalábbis kétségesse teszi, hogy a helyi közigazgatás szervei mindent megtenne volna, amit a központi jogszabályok előírták.

Pedig ezekben nem volt hiány. Attól tartva, „hogy a közönséges tifsusz a hidegebb idő beállával ki fog újulni”, a népjóléti miniszter 1923 novemberében újabb körrendelévet bocsátott ki,181 amelyben utasította a helyi közigazgatási szerveket: „intézkedjétek azért, hogy a törvényhatóságok területén működő orvosok lázas betegeknél minden esetben, de különösen ruhatetőséget esetén a külsőesés tifsusz fennfórodásának lehetőségeire is figyelemmel legyenek és intézkedjenek azért, hogy az orvosok gyanúi esetén a Weil Félix-féle vépróbót eszközöljék”, továbbá hogy „a hatóság a tömeglákosokat, kóborcigányokat és egyéb ide-oda vándorló egyéneket (vándorkö-
szörőseket, vándorhárítókat stb.) előre elkészített terv szerint már most vizsgálat meg és a vizsgálat eredményéhez képest intézkedjétek.”

A végrehajtó szervek ezúttal is hanyag munkát végeztek. Bizonyíték erre a 1924. április 2-án kelt 47083/1924. MNM sz. népjóléti miniszteri körrendelet, amely egyenesen azt állítja, hogy a nevezett miniszter korábbi rendelkezéseit a „hatóságok nem hajtják végre”, mert hiszen „a köz-
egészségügyi felügyelők még a legutóbb időben is találtak teljesen elteltes-
dott cigánytelepeket, eltettesedett tömeglákosokat, sőt nagyfokú tetősséget találtak egyes hatósági felügyelet alatt álló szegényházakban is.”182 (Ez utóbbi néhány szó már túltmutat érdeklődési területünkön, meglehetősen szonornú képet festve a korabeli közegészségügyi helyzetről s egyben a szociálpolitikáról is.) A riasztó helyzeten javítandó Vass József miniszter ismét szigorú köte-
lességével tette a helyi-területi szerveknek azokat a feladatokat, amelyeket korábbi normatívai kapcsán már említettük. A rendelet személyi hatályát azonban kiterjesztette: ezúttal már nemcsak kóbor cigányokról beszélt, hanem általában „cigányokat és egyéb tetes személyeket” említett.
Az erre és az iméntíthez kapcsolódó 58921/1924. BM sz. rendeletének (az egy évvel korábbi 83274/1923. BM sz. körrendelet „pontos és szigorú” végrehajtására utasított, de már „a hatósága területén levő összes kóbor vagy letelepedett cigányokkal szemben”) érkezett végrehajtási iratokban megjelent csak a sablonos válaszok olvashatók: a szükséges intézkedéseket mindenütt megtegették.¹⁹³

A fertőzés terjedésének veszélye mégis minden bizonynál fennállt még 1924 második felében, hiszen a 47083/1924. MNM sz. leírta kívánalmait felelevenítve a népjóléti miniszter kénytelen volt kiadni a 144535/1924. MNM sz. körrendeletét.¹⁹⁴ Az 1925. március 14-én kibocsátott újabb jogszabályban azonban már örömmel közölte, hogy az „elrendelt rendszabályok üdvös hatása máris mutatkozott, amennyiben a kiűzéses típush, mely a múlt év folyamán helyenként járványszerűen lépett fel, ez évben eddig sehol sem terjedt el járványszerűen.”¹⁹⁵ S a helyzet továbbra is ilyen jó maradhatt a, mert Vass József miniszter 1926. január 5-én Vas vármege alispánjának, a törvényhatóság vezetőjének kérelmére, „az abban felhozzott indok alapján kívületes” — engedélyezte, hogy „törvényhatósága területén a cigánytelepek hatósági orvosi megvizsgálása 14 naponkint történjék.” (Ne pedig hetenként, mint az eddig kötelező volt.) Mindezt azonban csak úgy, „hogy amennyiben az ország területén eddig szövőnyosan mutatkozó kiűzéses típush megbetegedések bárhol nagyobb mértékben ölténének, törvényhatósága területén a cigánytelepek hatósági orvosi ellenőrzése azonnal ugrja 8 naponkint lesz végrehajtandó.”¹⁹⁶ Nem öltettek nagyobb méretetek, hiszen a fővárost körülvélt Pest megye alispánja 1927 nyarára a népjóléti miniszter „szöbéli rendeletére” hivatkozva arról értesítette alárendelt közegizeit, hogy „a fertőző megbetegedések köréből eddig hetenként hozzáj beküldött kimutatást jövőben már nem kell beküldeni.”¹⁹⁷

Ám a siker és úgy a megnyugvás is csak időleges volt. A gazdasági világválás évei alatt a hirtelen zuhanó életszínvonal, a növekvő nyomó ismét országos méretű egészügyi problémákat vetett fel: „A gazdasági helyzet nagykölösi leromlásával és a munkanélküliség folytonos emelkedésével kapcsolatban a hajléktalan szégyenek száma az egész ország területén nagy mértékben szaporodott, ezeknek számtettek része pedig — a hozzám érkezett jelentések szerint — az ellenőrző vizsgálatok alkalmával tesvesnek bizonyult.”¹⁹⁸ Újból felrőllet egy tífusjárvány lehetősége. Ezt megelőződő gyorsan reagáló népjóléti miniszter – 37890/1932. MNM sz. körrendeletében – arra ösztönötte az alispánokat, „utasításuk szigorúan az illetékes hatóságokat és hatósági közégeket, hogy különösen a kóbor-cigányokat és cigánytelepeket, a csavargókat, kolduszokat és mindazokat, akikről feltehető, hogy tettek, állandó és éber figyelemmel ellenőrizzék”, forditsanak gondot a menhelyek, éjjeli szállások tisztaságára, tartsák üzemképes állapotban a fertőtlenítő gépeket. Mindezeket pedig pénz és energiát nem kimelve kell tenni: „A közszületés előjárásokat a legnagyobb nyomán fogalmazni figyelmeztetni kell, hogy ezen körrendeletelemmel előírt intézkedések végrehajtásánál a fontos közérdekre való tekintettel, kellő gondal és teljes erővel járjanak el, annál is inkább, mivel a fertőtlenítéssel járó költségeket az esetleg fellépő kiűzéses típush által okozott költségek sokszorosan túlhaladnak.”¹⁹¹

Az egy évvel később kibocsátott belügyminisztéri jogszabály (211307/1933. BM sz. rendelet) rá a bizonyíték, hogy a betegség mégis csak járványvá szélesedett. Egyes határtényei vármegekben elsősorban, minthogy a fertőzést „a megszállt területekről” átszökő kóbor cigányok és vándorlók húrcolták be.¹⁹³ De könnyítette a ragály terjedését az is, hogy a 47083/1924. MNM sz. „körrendeletben már ismételten elrendelt és részletesen felsorolt új intézkedéseket felületezen vagy egyáltalán nem hajtották végre” egyénileg hatóságok. A belügyminiszter éppen ezért elrendelte egyrészt a hivatkozott jogszabály pontos betartását, másrészt a határállapotok szigorú ellenőrzését s végül arra utasította a közigazgatási helyi városi hivatalak, hogy a „törvényhatóságuk területén állandó lakással nem bíró (kóbor) cigányokat, vándorlókat — tekintet nélkül arra, hogy betegségre gyanulsák, avagy tettek-e vagy sem — kivétel nélkül fertőtlenítsessé és hajtattatniak tovább nyírassa le.”¹⁹⁴

Hogy ennek a jogszabálynak köszönhetően-e vagy másnak, minden esetre tény, hogy 1933 után a tífusos megbetegedések nem öltöttek járványi szerű méreteteket. Néha-néha azonban itt-ott meg előfordultak. A Pest megyei Dány községben például 1934-ben¹⁹⁵ és 1937-ben,¹⁹⁶, a 1939-ben.¹⁹⁷ Ugyanebben az évben Gömör-Kishont cigányai között „két éven belül félbeszeli a kiűzéses tífus járvány.”¹⁹⁸ A háborús években aztán megint súrlódottak fertőződéseket,¹⁹⁹ ami új feladatokat rótt az egészügyi és közigazgatási szervek: Baranyában védőízzal látták el,¹⁰⁰ Fejérben a fertőtlenítést elrendelő alispáni parancsnak igyekszett megfelelni.¹⁰¹ Alighanem ez utóbbi módszert alkalmaztak gyakrabban, de nem mindig helyesen, hiszen 1943-ban a belügyminiszternek körrendeletben kellett megjegyezni, hogy cigányokat iskolai helyiségében fertőtlenítsenek. (.A tantermekek az említett célra felhasználása után végzett fertőtlenítés sem zárja ki teljesen előszenlét visszamaradásának lehetőségét. Ennek következtében nemcsak a tanulók, hanem közvetve a tanulók családtagjai is fertőzésnek és tisztatlanságnak vannak kitéve.”¹⁰²)
Arról sajnos nincsen országos adata, hogy a kormányzati szervek igyekezette ellenére hányan letelték haláluikt a fertőző kór miatt. Az éves alisipáni jelentésekből csak Fejér megyére vonatkozóan állítható össze ilyen számok. Ezeréért ebben a törvényhatóságban 1921 és 1929 között 1315 tífuszos megbetegedés történt, közülük 152 volt halálos kimenetelű. A legényhettévé válás 1923 (13 fertőzés, 4 halott), a legsúlyosabb 1924 volt (196 megbetegedés, 40 halott).

Arról sincs adata, hogy a járványok és a leközülésre tett óvintézkedések mekkora összeggel terheltek meg az éves költségvetéseket. Hogy azonban mindez nem lehetett olyan mulatság, arra két korabeli beszámolót is állíthatók igazolásul. A járásmegi Dány községében az elmúlt hónapokban két kitüntes tífuszos fordult elő. Megállapítottuk, hogy kóborcigánkok hurcoltak be a szomszédos aszáji járásból. Az eset következményeképpen természetesen kénytelenek voltunk a legszigorúbb óvintézkedéseket életbe lépíteni. A két megbetegedett cigányt a Szent László járványkórházba szállítottuk be, a községtől mintegy féle kilométernyire lévő 37 főnyi cigánytelepet lezártak s háromszoros szöges drótal vettük körül. Hogy a cigánycsok a külvilággal való érintkezését, ki-bejárását megakadályozzuk, avégéből állandó csendőrőrőről kellett gondoskodnom s a cigányokat három héten keresztül hatósági élelmiszereken elálltanunk, ami természetesen mind a község területén terhette érint. A belügyminisztériumban, a vármege, a járás hatóságai úgy gondoltak, hogy ellenőriztetik a megtest intézkedéseket... A költség azonban, melybe az egész eljárás a községnek került, felemészette annak 3 évi írásigalját s emeltségével az egész adminisztráció három héti a járvány kezdéseinek szolgálatában állott" - lajstromozta a szervezési feladatokat és anyagi terhek az 1937-es dányi tífuszfertőzés kapcsán a gőződő járás fősorosgárból, vitáz Endre László.

Nagy Péter, mátrészai tiszti orvosok konkrétabb számokkal szolgál 1942-ben papírra vetett helyzetjelentésében, mint a későbbi belügyi államtíktár. Járása egyik községeinek 15 000 pengőjebe került abban az évben a tífusz elleni védekezés. Igaz, az egészségügyi zárlat itt hat hétig tartott, ami alatt végig 16 polgár őr vígyázta a cigányágyat, állandó csendőrőrőrőről ellenőrizte az órakat s ehhez jött még a felhasznált anyagok (tüzelő, mérsz. ecet, petróleum, élelmiszerek stb.) értéke.

Az ezedd számára vett intézkedésekkel még nem merült ki a fertőző betegségek elhárítására tett erőfeszítések sora, amiről híján álég lehet bármi bizonyosat írni. Leginkább tán a tífuszvágyókkal kapcsolatos a szegedi magy. kör. V. csendőrkerületi parancsnokság 1942. sz. alatt – 1942 nyarán – kiadott utasítása, amely – bizonyára a háború szülte kényszerűség hatására – egy sor, többek közt még a dualista korszakban hatályba léptetett jogszabályra hivatkozva, a kóbor cigánycsok „fokozottabb egészséggység vizsgálatát" rendelte el. Egyebek mellett hetenkénti orvosi vizsgálatot, hímnél elleni oltást (!), fertőtlenítést stb. Az átirat javasolta továbbá, hogy a „csendőrőrök által megtartandó razzia álalmal előállított cigánycsok... egészségi és tisztasági szempontból (szükséges vizsgálat P. L.) még a helyszínen tegyék meg."

Van rá bizonyíték, hogy egyes hatóságok a cigányraziókkal közeállal egészségügyi ellenőrzéseket is végeztek, a hetenkénti orvosi vizsgálat azonban csak öhjár maradt. Éppen ezért nagyon talános az a Heves megyei gyakorlat, hogy az itteni illetőségű cigánycsokat rendszeresen orvosi vizsgáló alakjának vetették alá. Bélátávlatban – 1932 és 1941 között – ennek kétheztek jött el az ideje, s hogy ez nem a helyi orvos magánkedeményezése volt, azt a vármegei tiszt főorvos félvenként-évenként megejtette ellenőrzése igazolják. Nem valószínű, hogy országosan követett praxisról lenne szó, hiszen sehol másutt nem említetek hasonló gyakorlatot. Inkább csak Heves megye védekezett ekként a tífuszfertőzések ellen (az ellenőrzési naplóban majdnem mindig „tisztának találtattak" bejegyzés szerepel, tehát valószínűleg a cigánycsok tevékenységét vizsgálták), s hogy hatásosan, arra kellő bizonyíték, hogy Heves vármegye neve egyszer sem szerepel a tífusz miatt szervezkedni kénytelen törvényhatóságok között.

Állategészségi

Egyed község képviselő-testülete 1907 karácsonyán elkeseredett hangú levelet küldött Sopron vármegye törvényhatósági bizottságának. Beadványnak többek között az alábbi mondatok olvashatók: „Ezen többnyire vihar edzett, munka és dolog kerül, az élet és vagyon biztonságát veszélyeztető faj – az állat egészségre is köz veszélyes, mert rendes szokása szintén ki szimatolja hol, melyik községben van állat járvány – ott a legéberem fogott végzet mellett is a már elhalt voltokat ki emeli, kocsíra teszi – eltérje s hirtelen odabb állít, de minden esetben oly község falu iránty váltás a hol nincs állat vesz – ott a legnagyobb mérőben fertőző dögöt előveszi az el nem fogyasztott maradékot szét hánya visszahagyja s csakhamar állatjárva lép fel – s a keservesen dolgozó munkás nép vagyonjákája feltartóztathatatlan pusztul, s a vándor cigány bő táplálékhoz jut. A karavan tapasztalat szerint éber örömekeket állít s kínos cselekményben őket meglepni nem lehet – tetten érés előtt felkapván szerekeiekre és lovanka a legtöbb esetben elnyargálnak, legtöbbnyire a mellék utakat használva az üldözök
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kijátszatván. Miután már-már néptünk szokott türelme velük szemben fogy felő, hogy – látva ezen hordák garázdalkodását, látva, hogy velük szemben törvényes eszközzel védekezni nem lehet – meg nem engedett cselekményre ragadatja el magát.”

Tucatnyi más helyről is citálhattam volna hasonló gondolatsort, amelyek – jóllehet más-más szavakkal – ugyanazért kárhoztatják az állategészségügyi szabályokat megsértő cigányokat, mint az egyedi atyafiók: a fertőző állatbetegségek szándékos terjesztéséért. Az ebből eredő károkat országos mértékére nincs adat, de túlságosan sok volt a panaszos hang ahhoz, hogy ennek nagyságát lebecsülhetnénk. A veszteségek ráadásul nemcsak a módosabb, hanem a szegény parasztrészéget is sújtották, akiket egy-egy járvány szerű állathamús az állandó éhezésbe szatoshatott. Igazolásul egyetlen példa: 1937. öszén „a pécsi püspökség püspökbolyi gazdaságában bizonyítottan cigányok hurocolták be a sertés pestist, mikor a cselekségek összes sertés állománya elpusztult...” – írta egyik beszámolójában a Bere- mendi Mezőgazdasági Bizottság elnöke, korom színének ecsetelve az eset következményeit.

Az igazsághoz tartozik azonban, hogy állatbetegségek terjesztéséhez korintsem volt mindig szükség a cigányok gonosz szándékaira. Az állat- egészségügyi hiányosságai és a közigazgatási szervek hibái nagyon is megkönnyítték a fertőzések széthordását. Az előbbire megint csak a bere- mendi elnöktől kapunk bizonyosat: „Személyes tapasztalatom alapján állíthatom, hogy 30-40 cm-es körzetben ezen cigányok ellepik az összes közösséget és majorokat, házról-házra járva koldulnak és főképpen az elhullott sertéseket és baromfıt szokták elkerülni. A gazdák sajnos minden felvilágosító munkának ellenére kényelmű szempontból a hullákat odaad- ják a cigányoknak, akik azt tarisznyába téve folytatják vándorútjukat. Közben minden házba betérve ezt a tarisznyát leteszik vállukról és az uton is elfáradva ugyanazt ugyanolyan, úgy mondjuk hurocolják tovább a legkülönbözőbb betegségei sorozattét.” Az utóbbira pedig jó példa a 1988/921/1931. BM sz. rendelet egyik mondata: „Ísmételen panasz tárgyavá tették, hogy az illetékes közigazgatási hatóságok a közlegelőkön, vagy a közlegelők közvetlen szomszédságában jelölik ki a leletelepítenő cigányok lakóhelyét, akik azután a legtávolabbi helyekről odadhordhatják a fertőző betegségből elhullott állatok hulláit, amelynek el nem fogyasztott, vagy fel nem használt részeit a közlegelőkön széjelzsőzván, befertőzik a közlegelőket, és az azokon legelő állatokat, miáltal a bekövetkező elhullások révén évről évre jelentékeny károsodást okoznak az illető közlegelőkön legelő állatbírósoknak.”

Az akut gondok ellenére rendezési próbálkozás alig történt. A most említett belügyminisztéri jogszabály parancsba adta ugyan az előféljárásoknak, hogy „a jövőben letelepítenő cigányok lakóhelyét a közlegelőktől lehetőleg távolos helyekre helyezik el, és a múltban letelepíteni cigányokat pedig adandó ákolommal a közlegelőktől lehetőleg távolos helyekre telepítenek út.” Az ez valószínűleg rosszul maradt. Sikeresebbnek ígérezett az a több tövénymajdás által is kezdeményezett eljárást, hogy dörgkutat, illetve hullágetető kincseket létesítsen, hozzáférhetetlenné tegyék a cigányok (és mindenki más) számára az állati maradványokat. A költséges elképzeltés – ha megvalósult is – csak részmegoldás lehetett: egy-egy szűkebb területen rendezte őket a problémákra, de országosan nem.

Az állat-egészségügyi igazgatás egy másik területe a cigányok lótartásával, illetve lovak egészségi állapotával kapcsolatos. Illusztrációért erre is szántalant hozhatnánk, de a gondok súlyosságára valamennyienél kifejezőbb a földművelésügyi miniszter 4000/1904. FM sz. rendelete, amelyben Talli- án Béla meghagyta, hogy „a közösségi előféljárások az átvonuló vándorcigán- nyok lovait ha azok hatósági állatvors 30 napon belül érvényes egészségi bizonyítványával nincsenek ellátva, tartóztassák fel és hatósági állatvors által díjaltulat vizsgáltassák meg.”

A takonyrokos, kéhes és egyéb betegségekből szerveződő igavonókra vonatkozó szabályozás legfontosabb pontja mindig vissza az eredetére. Jól jóllehet a miniszteri norma csak a vándorlokat lovait említette, a gyakorlatban bizonya a letelepedett cigányokon is alkalmazták rendelkezéseit. A helyzet mégsem sokat javulhatott, mert hiszen a 100000/1932. FM sz. utasítás hatályban tartotta a szájadatelről való verdiket.” Annak a vissza és az állategészségügyt, elsősorban a lóállománynak módosított veszélyeztető állapotnak, amely a cigányok lótartására, kóbórlása és kujekekedése révén állott elő, azonnali megszüntetését azonban ezzel sem lehetett elérni: a törvényhatóságok vezetői többször pörkékeket a helyi hatóságokkal, hogy végrehajtsák a rendelkezéseket.

Végezetül a cigányok kutyáiról és kutyáiról összehangolt néhány szó. Horváth Kálmán, Vas vármezői alispánja 14130/1927. sz. alatt körrendeletet bocsátott ki a háza- lok kutyáinak egészségügyi ellenőrzéséről. Mint írta, „tekinthetetlen a veszettseg nagymértő elterjedésére, amelyet az ellenőrzés alatt nem álló vándorkörzésű, komédiasok és cigányok kutyái – melyek számos közösségben megfordultak és nagy területeket becsatangolnak – szintén közvetíthetnek, felhívom, haladéktalanul intézkedjék, hogy a vándorkörzésűk, vándorkomédiasok és cigányok minden egyes közösségben ellenőrizzésszeznak azért, hogy kutyáik el vannak-e látva ebbárával, illetve, hogy meg vannak-e
Szegényügy, szociálpolitika

„Végeredményben ezek az első »általános« rendelkezési kísérletek a szegényügynek csekély fontosságát tulajdonítanak. Elsősorban olyan egyéni problémáként kezelik, amely viszonylag könnyen és gyorsan válí rendőrségi ügyek; s már tartalmazzák a magyar szegényügyre gyakorlatilag a II. világháborúból jutott azon vonást, hogy a közigazgatás elsősorban az egyházi és magánjótékonyságra hagyja a szegényügyet, s maga legfeljebb a szervez, illetve csak végő esetben vállal közvetlen felelősséget” – írja Ferge Zsuzsa szociológus a múlt századi szegényügyi, illetve szegényügyet is tárgyaló jogszabályok (első és második közügyi törvény), a nyilvános betegapolációs költségek fedezéséről szóló törvények) kapcsán nemrégiben megjelent összefoglaló munkájában.244 Állítását meggyőzően és aprólekosan bizonyította tanulmányában, részletesve a konstrukció hatásait következményei is. Könny helyzetben vagyok ezért, hiszen mentesülök attól a tényharc erőtlen egyébként is meghaladó feladattól, hogy a cigányokkal kapcsolatos szociálpolitikai intézkedések kapcsán – mintegy magyarázként – a korszak szegényügyi igazgatásának vázlatát adjam.245

Néhány fontosabb csonápontot azonban az alább következők megerősítésehez feltétlenül fel kell villantani, jóllehet ezzel nem menekülhetek a túlzó leegyszerűsítés és összefoglalás. Az egyik ilyen kétségtelenül az első közügyi törvény, az 1871. évi XVIII. törvények. Még hozzatalánál már királzolódott az az álláspont, hogy a szegényügy állami, ezen belül közügyi feladatot képez, ámde ezt csupán mint kiegészítő megoldást fogadta el a honfoglalók. Ha a család, vagy egyébként – a társadalom nem gondoskodik a szegényekről avagy erre nem képes, akkor azok eltartása közégség feladatává válik. Ha a közégség ezt a terhet nem bírja, előbb törvényhatósági, majd közszövetségi feladatot kötelezettség a szükséges gondoskodás. A jogszabály megfogalmazásában mindezek kiként hangzik: „A mennyiben a jótékonységi intézkedések segélye és egyesek könyöbománya a közösség szegények és visszaélési előrendelő neki volna, a közösség a helyi viszonyokhoz képest gondoskodni tartozik a közösség-

ben illetékes mindazon szegények ellátásáról, kik magukat közsegély nélkül fenntartani egyáltalán nem képesek. Ha ez ellátás csak a közösség lakosok rendkívül súlyos terheltetésével eszközöithető: a közösség kivevéslen a törvényhatóságnak, s ha ez sem bírná, az államnak veheti igénybe segélyét.” (131. §)255

A konstrukció tehát adva volt s gyakorlatilag kisebb módosításokkal a II. világháború végéig érvényben maradt. Újítást az 1936-ban „magyar normával” emelt „egri norma” hozott volna,262 ám a nagy nélkülbizlás után a gyakorlat kiabándító volt. A cigányokra nézve – akik inkább a falvakhoz kötődtek – különösen, hiszen a magyar normát a városokban vezetették be, a közösségekben csak kivételképpen.267 Érvényben maradt szembetűnő biha-

hiányosságai ellenére. Mik ezek a hibák–hiányosságok. Elsőként talán az említhető, hogy az 1871. XVIII. tc. az illetékesességi közösség feladatától rendelte a szegények segélyezését. A közösségi illetőség intézményét a szabad királyi városokra és a rendelzett tanáccsal bíró közösségekre még a neobszuzutizmus idején, egy 1851. augusztus 18-án datált utasítással vezetett be Magyarországon. Az utasítás a közösségi illetőséget mint „közöshoz tartozás”-t említi, amelyet születéssel, a közösségi kötelekbe való felvétellel, illetve „különös személyi viszonyok által” lehetett megszerezni.268 A közöshoz tartozás jogot adott a közösségi vagyó megfogalmazott szabályok szerinti használatára, az aktív és passzív választójogban való részvételre, valamint a közösségi vagyónból történő gyámlásra. Mindezekből a fontosabb jogosítványokból a cigányokat leginkább a segélyezés érintette volna, de mert jó részük nem bírt illetőségi közöséggel, már eleve kirekesztődtek a kedvezményezettek köréből. S egyébként is: Tóth Vilmos belügyminiszter már a közösségi törvény végrehajtása tárgyában kibocsátott körrendeletben269 kénytelen volt konstatálni, hogy a közösségek – logikusan – minden módon igyeksznek a terhekkel szabadulni s ezért az illetőséget rendre nem ismerik el. Akként vélekedett ugyan, hogy a törvények cikké világos szöveget segítségével a jövőben már nem lesz nehéz azt megállapítani, ez azonban a Horthy-korszak közégeg hiú remény maradt. 1931-ben a 6000/1931. M. Sz. kormányrendelet aztán a segélyezés súlyos terhét levette az illetőségi közösség vállaló s azt a lakóhelyre vagy tartózkodási helyre testélt át. A rendelet lakóhelyein azt a közösséget tekintette, ahol a szegénység a segélyt megelőző 5 év alatt egyhuzamban 3 év legelt. Ha folyamatosan ohol sem lakott 3 évig, az lett a lakóhelye, ahol az elmúlt 5 esztendő alatt a leghosszabb időt töltötte. Az időkendő, 3 hónapnál nem hosszabb távollét nem szakította meg a helyben lakást, viszont az egészégesügyi intézkedések (közkórházakban, szegényházakban) eltöltött idő, valamint az esetleges
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letartóztatás időtartama nem számított be sem a helyben lakási, sem az 5 évi tartózkodási időbe. Ilyen esetekben 5 évnel régebbi időszakot is figyelembe vettek, hogy a számítás alapja teljes 5 évi időtartam legyen (18. §).230

"Ezzel a rendelkezéssel a közösségi illetőség jelentősége összegződött, és a véget nem érı illetőségi viták szinte egy csapásra csaknem teljesen megszűnnek" – údvözölte az újítást Ladik Guszvát, a közigazgatási jog tudós mivelője 1932-ben.231 Optimizmusa ugyan nem volt alapvetőan – már ami az illetőségi kalkulációkat illeti –, de a cigányok segélyezésének gyakorlatán ez sem változtatott sokat: az 1931 utáni időkből semmivel sem súrűbbek a gyámolításukról szóló iratok.

Továbbá lényeges fogyatkozása volt a konstrukcióknak, hogy soha, sehol nem határozottak meg, misféle támogatásra számíthat a segélyre szoruló. Az idézett 1871-XVIII. tc. is csak azt írta elő, hogy a község „a helyi viszonyokhoz képest” tartozik gondoskodni szegényekéről. A pontatlanság törvényesítően vezetett ahhoz a gyakorlathoz, hogy a költségvetésük egyensúlyát félve őrző közösségek igyekeztek a lehető legkisebb áldozat árán letudni kötelezettségiüket, ami nagyrészt érthető is, hiszen ritkák voltak a jómódú települések. Ennek folyományáért idővel kialakult az a gyakorlat, hogy a község teljesen kivonult a segélyezés szférájából, saját lakosaira hátrítva a jótékonyságot. Ezt az előjárások úgy értheték el, hogy a segélyre szorulóknak a sorozatos központi tiltások ellenére engedélyezték az alam-minszágújtást. A koldulás „nemcsak létezik és létezett szerzete a hazában, hanem sajnos már közigazgatásiüg l megrendezett intézmény úgy, hogy a közösség nemcsak túri, mint orvosolhatatlan bájat, a koldulást, hanem szükségesnek tartotta a koldulás magát intézményesen rendezv” – háborgott Heltai Ferenc képviselő a nyilvános betegápolás költségeinek fedezéséről szóló törvényeik parlamenti vitájákor elmondott beszédében.232 Ahol pedig nem merészkedtek ennyire messzire a központi-vármegyei jogszabályok ellenében, ott az elégtelen anyagi és természetbeni adományok megválaszásként divatba jött és maradt a másik tipikus segélyezési forma: a „sorsozat”, „amikor a segélyezendő kezébe dátumozott névadott adnak, amilyenből kívül, hogy a hónapnak melyik napján melyik falubeli lakossal ébédhet”.233

Végzettül a szegényügyi politikának a cigánylakosságot súlyosan érintő vonását kell említeni: azt, hogy a konstrukció megkülönböztette a segélyre érdemesek és érdemtelenek csoportjait. „Az előbbbe azok tartoztak, akik önhibájukon kívül, betegség, öregség vagy természeti csapás folytán lettek nincstelenek; az utóbbiak azok, akik szintűgy szegények voltak ugyan, de a korabeli hivatalos vélemény (és a közgondolkozás is) nincstelen névadókozásuk okául saját felróható magatartásukat tette. A „munkakerületi” érdemtelenek a szociálpolitika gyűlőletének tárgya voltak. Velük szemben nemcsak a segély és koldulási engedély megtapadása, de mindenféle erős szokásos megtiltás is jogosnak ítéltek.234 Később előkerülő forrásaink egyértelműen bizonyítják, hogy a cigányág az érdemtelenek kategóriájába sorolott, és nemcsak a kóborlók, hanem a teljes magyarországi cigánylakosság. Hadd emlékeztesseink újra a zala fai, hungaró 1943-as rendeletére, amelyen a zsidók mellett a cigányokat is (valamennyi Zala megyei cigányot!) megfosztotta attól a lehetőségtől, hogy ingyen láábbel kaphassanak.235 Genezis idők jártak akkoriban, fajgyűlölet étig a cigányokkal szemben – hozható fel ellenértékét. Így igaz, kétségtelen. De dekibén elfoglott időszakokon is hasonló volt a helyzet. Az 1893-as összejövés során is mindössze 44 „község által segélyezett” foglalkozás nélküli cigányt regisztráltak az országban.236 (Az összejövés adatait itt aligha pontatlanak, hiszen az összefüggő lapokat a községi jegyzők töltötték ki, akiknek biztos tudomásuk volt a segély folyósításáról, ugyanakkor semmilyen érdeklődik sem fűződött a karitativo tevékenység letagadására.) Elképesztően vagy inkább nevesetéken kiesik szám e csigányság 275 ezres nagyságához viszonyítva.

Segélyezés

Az iménetiek olvastán aligha okoz meglepétést, hogy a cigányok segélyezését taglaló pont rövid egysége lesz a könyvnek. Alig van mit lejegyezni erről a témáról. Források sincsenek, vagy amik vannak, azok túlságosan egyediek ahhoz, semmilyen válaszolható azzal összehallítható.

Maradt fenn például arról, hogy szociális problémákai akadtak a fulöpsszállási cigányoknak 1919 nyarától. „Előterjesztése alapján felkérő, hogy Fulopsszállás községe kiszáll az ottani cigány telepen mutatkozó szociális jelenségeket tanulmányozza és az eredményről, illetőleg amennyiben intézkedéseken volnának szükségese, erre vonatkozólag a helyi közigazgatási hatósággal történt személyes megbeszélés eredményéhez képest tegeg javaslatot” – bízta meg a belügyminiszter idős Herrmann Antalt a gondot feltételezésével.237 De hogy mi lett a helyszíni személyek említése, azt már nem tudni. Maradt fenn okirat arról is, hogy Gömöri-Kishont alispánja elrendelte a helyi illetőség citányok segélyezését. „A vármege település községi illetőségvel vagy telepedési engedély folytán tartózkodási jogosultsággal bíró hajlék nélküli vándor oláhcigány-saládák teli elhelyezéséről és szükség esetében az 1886.XII. tc. 145. §-a 238 értelmében a helyi viszonyokhoz képest is az intézkedés elrendelendő”, majd két esztendő múltán ugyanazok a megyének a törvényhatósági bizottsága
hozott határozatot arról, hogy megyebéli cigányok építési telket kapjanak („Kötelezzük közösségeinket, hogy az ott illetőséggel bíró vándor olázhigányok lehetővé tétele és előzése hangsúlyban minden egyes csigáncsaládnak jelentős alakulási lehetőséget szolgáltatni belsőben terjedelmesen egészséges és szeszélyes helyzetét. Arról megint csak hallgatnak az archívumok, hogy az elképzelések megvalósultak-e.

Az elszigetelt Görögországot alapján bizonytalapról sokkal nagyobbhoz és kedvezőlthető a hatása volt a 93756/1895. BM sz. körrendelésének, amely közvetlenül a köztéri közismeret már megszokott reflexének megfelelően egyik passzusában kimenő, hogy a millennium évétől kezdődve a szegények részére szükséges gyögysegerek költéséit az illetőségi községek is viseljék. Nemcsak a cigányokra volt előnytelen ez a minisztériumi döntés, hanem más néprétegekre is. Nem gondoskodik a körrendelés volt egyének gyögysegerek való ellátásáról, kik szegények, betegek vagy egyáltalán a közösségi illetőségeik megállapítása nincs... Ilyenek a házilagú, üveges és drótos iparral foglalkozók, a cigányok legmagasabb része és a fogadott cselekedések családtájai – intette a belügyért Zala vármegye közössége. Nemcsak umán szempontok vezetett azonban a zalaalak a jogszabály elleni felszólalásra és a társaságot felhívására, hogy a rendelet „hatályon kívüli helyzete és cselekedésektől belülminisztérium útján” érthető szó szerinten, hanem ez a véleményünk is, hogy „illetőségeink vagyoni helyzete ma olyan, hogy a körrendelélet által reajuk rossz út terhek is viselni egyszerűen nem képesek.”

Egyetlen eset létezett csak a cigányi igazgatás történetében, amikor a cigányok segégnyújtásának nem ragaszkodtak az illetőséggel rendelkezés kritériumának teljesítéséhez. Az 1916-os legelépési kísérletet volt ilyen nagyonolvasó a központi közismeret. A párhuzamának nagyon egyszerű okája volt; a kóbor cigánynevelők való fentebb váltott különleges szigorú eljárással kapcsolatban súrgós szöbati tárgyalás lenne indítandó a pénzügyminiszter úrral a fentebb jelzett módon alkalmaztak a kiséges ígéreffé tisztázását nem csak igazságosnak, de szükségesnek is tartott, hogy a hozzáértések, ha a létfenntartásuk szükséges anyagi eszköz rendelkezésükére bocsátatnak, a folytonos vándorlástól való tartózkodástól az állandó lakásra összönöztetettek” – írta a vándorcigányok hadiségelyben részesítését javasoló átírában a belügyi kormányzat vezetője a honvédelmi ügyekért felelős kollégájának. Hogy miként fogja a juttatás a vándorlók letelepedését elősegíteni, arra Sándor János bonyolultnak igazán nem nevezhető receptet talált ki: „A hadiségely megújuláspánal... csak azt kellene megkívánni, hogy az illető igényjogosult valamely közösségében a letelepedési vagy legalább lakást szándékokat kitállásra helyezze. Az első hadiségely utalványozását követőleg azonban nagy nép lenne helyezendő arra, hogy a segélyeknek minden egyes kifizetése alkalmával az illetékes hatósági közeg előzetesen meggyőződést szerezzen arról, hogy a segélyezett (a kifizetést foglalasztó közösség – P. L.) a 100000/1914. PM sz. rendeletnek megfelelően az ott előírt (saját, ingyen vagy bérelt) lakással bíró-e! A míg ezen kelléken a segélyezett meg nem felel, a segély kifizetése függöben lenne tartandó.”

A kormányzati elképzeléshez alkalmazkodva a 15000/1936. BM sz. rendelet 4. §-a megkívánta az összefüggo cigányok segégnyújtását. Ezt elősegítő utasítását a hatóságok, hogy a jegyzekhez vétel családoként történjenek, hangsúlyozva azt is, hogy a segélyre való jogosultság megtervezett az cigányoknak „saját érdekeükben áll... hogy családi összetartozásukat a valóságok megfelelően adják el.”

A jó szándék azonban több-kevésbé ismét kicsorult a helyi hatóságok gyakorlatán: „a nyilvántartásba vett cigáncsaládok hadiségelyben részesítése a legtöbb helyen ugyan rendben folyik, de megtörténik, hogy a jogafulak segélyben nem részesülnek s ily esetek különösen a vadházasságban előként fordulnak el” – jellemzete a helyzetet Ungorn Gábor 1917 utolsó napjában kibocsátott körrendeleme. De a hatóságok gondatlansága eztól nem mindenkinek árult, mert felületesenek következtében „megtörténik az is – fűzve tovább a szó a miniszter –, hogy arra nem jogosultak életézetben vannak a hadiségelynek”.

A koldulás szabályozása

A segélyezési formákoból kirekkel-kirekesztett cigányság megpróbálta kéregessél ben megszerezni azokat az anyagi javakat, melyeket a szegénygyúj foglalkozást nem adott meg neki. A cigányság és a koldulás kapcsolata szembeolódik: a népcsoport jelentős százaléka próbált egyéni biztosítani elemei létfeltételeit. Sőt: talán nem is volt család, amelyik a házhoz kézbe jöttek „főfoglalkozásának” de készítő intézkedések és nyúlt volna: kényeszegység belül ez a jövedelemszerzési módhoz. Erre lehet következtetni abban a tényből, hogy csak elférő találai olyan korabeli iratok vagy akár publikált közlemény, amelyik nem is volt volna emlékezetet alakízösi cigányokról, romba döntve az 1893-as összeírás megsempítő állítását, miszerint a
cigányok közül csak mintegy hetedfél ezen szerezték volna kenyerüket koldulással.  

„Ez az állapot… sürgős és győkeres orvoslást igényel, mert a koldulás káros erőképes súlyedésre nyújt alakmat a népeknek, és a vagyon- és személybiztonságot is veszélyezteti” – állapította meg 4226. R/1868. BM sz. körrendeletében. 242 már a kiegyezést követő évben a belügyminisztérium, s rögtön szabályozta is a területet. Két csoportra osztva a koldusokat, a munkaképfel telen szegények eltartását – amiként három évvel később az első közösségi törvény is tette – az illetőségi közösségekre bázta, minden más kérégetőnek pedig megtartotta a koldulást. „A törvényhatósági közbiztonsági közvegek… felelősséget terhe alatt szigorúan kötelezések, hogy a jogosulatlan koldulásul foglalkozó egyénekbe is, mint általában a csavargókat, bárhol találják őket, …összefogdossák és … az illetőségi hatóságnak szolgáltassák át… Kilőnően vásárok és más gyűléseknek alkalmával jó előre rendőri közvegek rendelendők ki, azon szigorú utasítással, hogy …a koldusokat is szigorúan összeszedvn, öket az ünnepély tartamára űrizet alá helyezzék.” (5. és 6. pont.)

Megint csak a szegényügyi szabályozás struktúrája köszön vissza ezeknél a passzusoknál, hiszen a minisztériumi norma az önhibájukból szegény, azaz „érdekminten” lakosoknak kifejezetten tiltotta az almaznászatot. Közöljük tartoztak természetesen a cigányok is, s hogy a helyi szervek ezt ne téveszésként szem elől, a rendelet külön pontban hívta fel a két figurát: „gond fordítandó arra, hogy a cigányok és cigány gyermekes által húzóként és az utaknál folyvást gyakoroló szokott kérégetés alkalmaz helyi intézkedések, szükség esetében a cigány kényhöknek az utakból eltávolítása által is megszüntetteseké” (17. pont). A vándorlók koldulást már nehezíteni, a körrendelet elven rendelte a cigányoknál talált közlekedési eszközöket (tulajdant, szereket) és igavonó állatokat (15. pont), másrészre megtartotta a hatóságoknak, hogy „koldulással foglalkozó és csavargó egyéneknek” – megint csak közről érintette a cigányokat – ütlevelet adjanak (16. pont).

Jóllehet nem nevesítve, de bizonyosan a cigányokra értve rendelt el azt is a leirat, hogy ha a koldusoknál mutogatásra szánt nyomorú gyereket találnak, a hatóságok vizsgálják meg, ki a gyermekek s azt is, nem szándékosan tétetet-e testi fogyatékossá. Az itt talán váratlan rendelkezésre 1868 nyarának két szomorú szenzációja ad magyarázatot. Az egyik érdekfeszítő esetet a „Független Lapok” találta: az az évi szentkúti búcsúnl egy asszony felismert élég elvesztett kisfiút. Mint kiderült, a gyermeket cigányok raboltak el tőle pár év előtt, majd mindkét lábát térben kicsavar ták, hogy ezáltal nagyobb számlát kelte, jobban fel tudják őt használni koldulások.  

A másik esetnél szintén a saját tudósított (és épp ezért kételkedni is lehet a hierek valódiságában): Mohács környékén egy találó bíró közbelégése akadályozta meg, hogy kéborol cigányok hasonló célzattal megvaktsanak egy tíz év körüli gyermeket.

A koldulás jogi szabályozása a polgári korszakban korántsem volt olyan egyértelmű, mint a kiinduláspontok tekintetében, most ismertetett körrendelet: a jogszabályok váltakozva hol tiltották, hol meg – igaz, feltételezhető kötele – engedélyezték a kérégetést. A kihágási kódex (1879.XL. tc.) például azzal, hogy kihágásnak minősítette, tiltotta: „Aki hatósági engedély nélkül nyílvános helyen vagy házában házára koldul, vagy a kéborolat életében megengedett.” 251 Így, akik pedig ennek minősített esetét követették el (pl. csoportosan vagy visszaszokva koldultak, ha figyel megtalál, ha „nyitva nem lévő lakásba előzetes engedély nélkül bementek stb.), két hónapig tartó fogyházbúntetésre voltak szúthatók.

Vél nem ennyire szigorú egy 1914-es belügyi irat, amely a háborús célú (például a bevonult katonák hozzáartozói támogató) gyűjtéseket már engedélyezte. 252 Emellett további rendeletek is kihágója, mint például 1924-ből származó utasítása, amely valamennyi a kincsökőhátársú gyűjtésre vonatkozó korábbi jogszabály hatályon kívül helyezése mellett az illetősegi közösségek építették erős néhány ilyen esetet, és nem szándékoztak minden vagy az önhibájukból kiváltott gyermek őket. Sajnálható, hogy ezen alapján a kihágások számának csökkenése voltatott szükségesnek.

A másik legfőbb jogi kiegyezést így értékelhető: a kihágás esetén az állat szükséges és érdemes megsértése a választott körüli jogszabály szabályainak rendelkezése. Az ilyen esetekben az állat titkos megsértésével kihágást értek a kihágók a rendek által kihágási jogot alátámasztó és az illetőségi jogot kihágás esetén megsértő esetekbe a kihágásra szoruló esetek.

Mindezeről a rendeletek tekintetében nem hivatkoztunk a közösségi és a rendbeli jogra. A legnagyobb viszont a közösségi jogban a kihágások számának csökkenése voltatott szükségesnek. A kihágások számának csökkenése voltatott szükségesnek azonban nem mindig volt pozitív hatással a kihágások számának csökkenésére. Az ilyen esetekben a kihágások számának csökkenése voltatott szükségesnek azonban nem mindig volt pozitív hatással a kihágások számának csökkenésére. Az ilyen esetekben a kihágások számának csökkenése voltatott szükségesnek azonban nem mindig volt pozitív hatással a kihágások számának csökkenésére. Az ilyen esetekben a kihágások számának csökkenése voltatott szükségesnek azonban nem mindig volt pozitív hatással a kihágások számának csökkenésére.
küliség, illetve a cigányág periferiális helyzete) nem volt számukra más lehetőség, mint az egyes állampolgár igazságtalansága apellálni. Kicsit sárká-
va és címkusán: még mindig jobb volt a tiltásokkal szemben kerülve koldulni és a napi betegek falatok ekként megszerezni, mint ebben halni. (A kihágó bünte-
tőtörvénykönyv által kilátásba helyezett retortó, a 8 napi elzárás különben sem jelentett komoly visszatartó erő.) Abban igaza igaza volt a kiadható koldulási
engedélyek számít meggyőzően redukáló szolnok-dobokai alispának, hogy „a kérégetés állandó keretforrás nem képezhet” 261, de tevedett, ha azt hitte, hogy a koldusok örömmel vállaltak ezt a megeléhetési módot. És nemcsak azért, amit Anatóle France mondott a magánjótékonyságról, hogy tudnulik „am alizmazna azt is megalázza, aki adja, azt is, aki kupja” 262, hanem azért is, mert a felléres könyörületesség semmiféle lébithizottságot nem jelentett.

Olként szerepelt az is, hogy a helyi közigazgatási szervek hanyagul, feltételen hajtották végre az idevágó jogszabályokat. Ezért kellett kibocsán-
tani például a 18613/1882. BM sz. körrendeletet. „Hozzám érkezett jelen-
tésekől tapasztalnom kellett, hogy a könyödrományokat jogtalanul gyűj-
tók ellen némely hatóságok a femellé szabályokat vagy éppen nem, vagy hiányosan alkalmazzák” – írja benne Tisza Kálmán, széles skáláját adva a közigazgatási szervek hibáinak: külföldieken a kérégetési engedélyt, míg eghozza az egész ország területére, sőt olyanoknak is, akiknek még útevelik sincs; az engedélyeket nem láttamozzák; a jogtalanul koldulókat nem tartóztatják le és nem tolonolják illetőségi közösségeikbe stb. 263 Hatvan évevel később pedig Görömkishont alispánja róth a főszoğalábrót, amiért jogosulatlanok részére is bőkezűen osztogatták a kérégetési engedélyeket. 264 Ugyanakkor – ez is hozzááztartozik a kép teljeségéhez – a túlzús-
góságot sem nélkülözte teljesen a gyakorlat. Pregnáns példa erre Keller György rohoni csendőr őrmester esete, aki a közösségi judillünnél közbizh-
tonság elleni kihágásért feljelentette Görög Nándornélt, mert házában éj-
szakai szállást adott egy koldusnak, a kérégetőt pedig – mivel nappal koldult – csalás miatt átadta az illetékes járásbírókének. 265 Szállást adni – akár egy koldusnak is – természetesen nem közbiztonság elleni kihágás, az meg már végképp érthetetlen, hogy miért éppen azzal valósítja meg valaki a csalás törvényi tényállását, ha világos nappal kéréget.

Az igazsághoz tartozik, hogy éppen mert a szegényügy rendezetlen volt, a helyi közigazgatási szervek nem is feltétlenül akartak következetesen érvényt szerezni a koldulást megtiltó központi normáknak. Sőt: anyagi eszközöket kínálése céljából – a szegényügyi ellátás részeként – egyenesen intézményesítették a kérégetést. „A vármegye törvényhatósági bizottságá-
nak a múlt 1911. évi augusztus hó 7-én tartott közgyűlésében 720. kg.

Gyermekvédelem

1901-ben a gyermekvédelem területéhez tartozó két korszakos jelentőségű törvényt hozott az országgyűlés: az 1901:VIII. törvénycikket, amely a talált és hatóságilag elhagyottnak nyilvántartott 7 éven aluli gyermeket védelmére állami gyermekmenyhelyek (lelencintégrézetek) felállítását rendelte el, valami az 1901:XXI. te-t, amely az intézeti tartás idejét az ilyen gyermekek 15 éves koráig tolta ki. Elhagyott gyermekeket az a vagyonotlali kiskorú számított, akinek eltartása, illetve nevelésére képes és kötelezhető hozzááztartozjá nincs, és akinek eltartásáról és neveléséről az okonok, jövőjük, jótékonynézetek vagy egyesületeket kellően nem gondoskodnak. 266 A törvények végrehajtása tárgyában kiadott 1/1903. BM sz. rendelet kimondta meg, hogy minden olyan esetben, ha a gyermek érdekében az indokolt, az árvászék elrendelheti, hogy az állami gyermekmenyhely kötelekébe olyan 15 éven aluli elhagyott gyermek is felvevőssék, aki nem elhagyott. (25. §) 268

Ennyi jogszabályszeretés feltételelnél szükséges volt a későbbiek meg-
értéséhez. Mit lehet ezekből a cigánygyermekekre vonatkozóan kielőnnyi? A törvényekből nem többet és nem kevesebbet, mint ami a nem cigány kiskorúakat is érintette: a talált, illetve árváságra jutott gyermekek jogilag elhagyottaknak számítottak és őket az árvászérek lelenscházába volt köteles utalni. A belügyminiszeri norma hivatkozott szakaszával már más a helyzet: ez jelentette a kiskaput a törvényi szabályok falán, amelyre hivatkozva már követelő lehetett valamennyi cigánygyermek intézeti elhelyezését. Hogy milyen megkololással, arra álljon itt néhány sor Hertelendy Ferenc egykori
honatának a VIII. országos gazdakongresszuson 1907. szeptemberében elmondott referátumából: „ami pedig gyermekeket illeti: közutomású dolog, tehát szintén nem igényel bizonyítást, hogy azok tartását és nevelését, beleértve ebbe mindazt, ami a tartás és nevelését fogalma alá esik, teljesen elhanyagolják (mármint a cigány szülık – P. L. s erőkiki és testi jólétüket állandóan veszélyeztetik, mert azonkívül, hogy élelemmel és némi ruházattal ellátják őket ugy, ahogy, egyáltalán véve semmit sem tesznek, de nem is akarnak tenni azok anyagi és szellemi jóléteinek megóvására és előmozdítására, sőt erre vagyoni és kereseti viszonyaiknál, életmódjuknál és szokásaiknál, ezeknek betudhatná munkaképtelenségükönk s ugyanazok által megönt szemékhözökönk, korlátolt műveltségünkönk, jobban mondva teljes műveltségünkönk, renitenes természetünkönk s az erkölcsei és jogérzékenyes hiánynál fogva, melyben szenvednek, egyáltalán véve nem is képesek, amiből kifolyólag legkisebb kétséget sem szenvedhet, hogy gyermekeik egyáltalán nem hagyhatók náluk, hogy atyai hatalmak megszüntetendő, sőt a gyámságból és gondnokságból is kizáródnak, gyermekei pedig elhagyottak nyilvánítandók, gyermekmenhelyre adandók és pedig nem csupán jól felfogott egyéni érdekelő, hanem az egész népese faj civilizálása, a társadalom, az állam… érdekelőből is… Az a csecsemő, ki anyja keblén már a sátort és piskos vásznak közös nem lát egyebet, mint undok személy, az erkölcsestől és jajtalanoknak bánandótorább példáit, mezőtelen szülık, gyermekek és rokonok egyhugezeben, ki nem eszik mást, csak lopott jóságot, ki nem hall mást, csak káromkodást, ki nem tanul mást, csak bűnre: lopás, rablás, gyilkosságra csábítást, ki nem érez mást, csak embervázaszot és állati dögöt; ki nem járhat más után, már gyermekésségének első lépéseivel, mint hogy bűnben gazoljon: – méltóztatik-e belátni, kérdésem, hogy az embersetet nem parancsolja-e egyenesen, hogy ezek a még megmengethető gyermekek ebből a környezetből kizáródtakasanak?”

Hatássos beszéd lehetett Hertlelendy Ferencé, kétségélen. Igazak voltak – állításai vagy sem, az most lényeges. Sokkal fontosabb ennél, hogy a közigazgatási apparátus tagjai – számtalan utalás található erre – pontosan így vélekedtek a kérdésről. A különbség csupán annyi, hogy az ő figyelmét már nem kelte a 1907. június 13-án kibocsátott 60000-1907. BM sz. körrendezés, amely menehelyi elhelyezését rendelte el annak a gyermekeknél, aki jogi értelemben nem elhagyott ugyan, de addig környezetében erkölcsei rólusának volt kitéve vagy zúzásnak induló. 527

Andrássy Gyula gróf leírata gyökeresen új helyzetet teremtett a cigánygyermekek védelmének területén, sőt némiképp az egész cigányügyi politikában. Ekkortól ugyanis a hatóságokat „nyilvánvalóan az a téves nézet vezette, hogy a cigány-kórdést a jelenlegi állami gyermekvédelem keretében lehet és kell megoldani” – olvasható a kormányzati védekezés egy elvi jelentőségű miniszteri iratban. 528 Első pillantásra távolíthatók útköz a kapcsolat a gyermekvédelem és a népcsport vándorló életmódjában megnyilvánuló cigánykérdés, illetve annak rendezése között. A korabeli közigazgatás megfelelő kezétlendő láttot a két dolog között. A túlnyomó többségükben Hertlelendy Ferenc nézeteit osztó helyi potenciálok ugyanis úgy vélték, hogy éppen azzal a szervesen megoldja, hogy a humánizmus követelményeinek, ha a purdét mennehelyekre utalva, mentsen meg a jövő generációinak, a polgárosultságnak, a civilizációknak. Úgy gondolom azonban, ebbéi indítatásukat nemcsak az embereket vézérélte, hanem tökéletesen szándékos indítványra. Hertlelendyvel együtt ők is arra apelláltak, hogy a gyermekvédelmi jogszabályok következetes alkalmazása egy csapásra megoldja a hazai cigánykérdést. Tanulmányok a fenti törvényeket egyenlőségig szigorral alkalmazni, arra bizonyos határidőt kitűzné, erre egyévegu röggegyszer megszólalja az új alkalmazkodást a környezetben, mint a gyalázatosságokat megtörnek keletre vagy más világ része, ezért ne fájjon a mi fejünk, akkor aztán beáll az határ, hogy több ide vissza ne térhessemnek.”

A Mária Terézia idejében kipróbált módszert 529 a civilizált XX. század számos megoldás alkalmazatta. A dátum felső járásában „1909-ben 6 szektoros cigánytól 14 gyermekeket vetettek el (13 éven alulíakat) és a munkás gyermekekben helyezték el.” Somogyban a letartóztatott cigányok 14 éven belül ketten kívül gyermekeik utalata választását minket lenne hagyják. Ugyanitt egy évvel később arra utalott az elöljárásokat, szolgálati hivatalokat az álláspon, mindenkor szolgálója, hogy az 1907. évi 60000. sz. BM rendelet értelmében a környezetben gyermekekére nézve nem forognak-e fenn oly körülmények, a melyek folytán eddigi környezetünkben erkölcsei rólusának kitéve avagy zúzásnak indulók s hogy ugyanennek rendelet értelmében a hatósági védelem és intézkedés megfelelne nem szükséges-e. 527

Csehia vezető eszközének véle a cigánygyógyszer rendeléséül Vas vármege közönsége is a cigánygyermekek elhagyott nyilvánítását (és bizonya alkalmazása a módszert). Mindazonáltal protestált a belügyminisztérium, hogy nem volt szerencsés dolgo a tartás kéziséget a közösségekre hárítani. Részint igazságai alakulnak („a közösségekre e csemege eső tehát egyenlő módon meg nem oldható”) minősíttette győzelmét, részint a gyakorlati követelményeivel élenkeznek: „meg ma is nagy a száma azon gyermekeknél, kik házilag gondozásban nem részesülnek, mert a közösségek a reájuk
hárímló tehertől való félelem miatt az ily gyermeket eltitkolják, hozzá tartozóikat megfélemlítéssel is megakadályozzák, hogy azokat bejeleltsék.

A belügyi kormányzat – mentve a menthetet –, rendre megsemmisítte az árvazések tüknapóktól sem mentes, elhagyott nyílvánító határozatait. Így tett azoknak a somogyi elôszöriség kiskorúaknak az esetében, akiknek szüleit leartattatták, és így tett annak a tizenöt cégígyermeknek az ügyében is, akiket Sz. vármegye utalt az m.-i gyermekmenhelyhelye. Mint ez utóbbi eset kapcsán a miniszterium megállapította: „Az iratok tanúsága szerint... az eljárás során éppen az a körülmény, hogy a szóban levő kiskorúakat a tartásra kötelezi hozzá tartozóik képesek-e eltartani és felnevelni? vizsgálat tárgyává nem is tértetett, holott az édes anyák... az alszók határozatok ellen beadott jogorvoslataiban kijelentették, hogy gyermeket nem csak készek, de képesek is eltartani és felnevelni”

Aligha csak az Sz. megyei praxis szenvedett ilyen hibában, sokkal inkább országos gyakorlatról lehetett szó. A belügyi kormányzat megsem tanult a történeket. A 15000/1916. BM eln. sz. rendelet továbbra is fenntartotta a lehetőséget, hogy a kóbor cigányok kicsineit válókatást nélkül lelenházba utalassák. Mit több: e leirat tám még az addigjaknál is könnyebben tette a menhelyi elhelyezést, hiszen 4. §-ában csak azt a nagyon szubjektív megítélést engedő kritériumot követelte meg, hogy a gyermek nem álljon „kellő gondozás” alatt.

A hatás kizsámnítható lett volna: „ezt a rendelkezést némely hatóság úgy értelmezi, mintha a kóbor cégígyerek nem valamennyi vagy legalább is legtöbb gyermeket állami gyermekmenhelye kellene küldeni” – állapította meg Sándor János bellegyé alig egy héttel a kóborlók összegyűjtésére adott határidő lejárt után. Sietve leszögezte hát, hogy „a fent idézett rendeletnek nincs ilyen célzata és rendelkezései sem tartalmaznak olyan felhatalmazást, hogy a kóbor cigányok vagy gyermekkeik indokolatlansorosz nók vagy a szülei érzést ok nélkül sérthet bűnaibanas részesítesszenek”, s arra utasította a törvényhatóságokat, árvazésekhez, hogy a jövőben csak olyanakat utaljanak intézébe, „akiket a kóbor cigányok viszonyai szerint is elhagynaknak kell tekinteni, vagyis akiknek nincs oly hozzá tartozójuk, aki réjuk felügyelne, őket gondozná, más szóval: akiknek a menhelyekbe való felvétel nélkül életük forogna közvetlen veszédelemben.”

A miniszter megrótt a helyi szerveket a tülkapások miatt, pedig az általa kiadott jogszabály legalábbis felirható volt. Nem segített eloszlatni a kételeteket a „Csendőrségi Lapok”-ban Feszty Béla cégígyi kormánybiztos tollából való, a körrendelethez fűzött kommentár sem: „a rendelet 4.
24 47/1940. sz. alsipáni körrendele. BARmL XXI/3/b 18255/947 (4009/940)
26 HmL IV-404/a/14 2833/934 (6254/890)
27 Uo.
29 Uo.
34 Luckó: A cigányok vándorlásának gyakorlása = Magyar Közjogszigatás, 1931/40., 4. o.
35 Uo.
36 R. T., 1937., 1222. o.
37 Megtalálható: Szabócs vm. HL, 1931., 283. o.
39 Megtalálható: VmL IV-405-1082/23/935
41 Veszprém vm. HL, 1906/93.
42 Borúd, Gónor és Kishont k. e. e. vm. HL, 1936., 249. o.
43 Fejér vármegye alsipánjának 319/1936. sz. átirata, illetve 47/1940. sz. körrendelete. Megtalálható: BARmL IV. B. 410/b 3529/936, ill. BARmL XXI/3/b 18255/947 (4009/940)
44 BARmL XXI/3/b 18255/947 (9134/938)
45 PmL IV. 408/b 29025/942
46 Uo.
47 SZABmL IV. B. 411. 880/922
49 BARmL XXI/3/b 18255/947 (4009/940)
50 OL K 150-1882-III-1-45831
51 PmL IV. 408/b 28987/919
52 ZmL IV. 413/a 5262/944
53 HmL IV-404/a/83 2998/899
54 Uo.
55 OL K 150-VII-5-1925-214225
56 Uo., ill. VmL IV-405-VII-9945/925
57 11713/1924. BM sz. rendelet. Megtalálható: VmL IV-405-II-11307/924
58 Uo.
59 Uo.
60 VmL IV-405-II-11307/924 (18485/924)
61 Minden más korabeli irat, jogszabály csak a Magyarországi Cigányzenészek Országos Egyesületéért említ i ebben az időben. Így hajlok arra a feltételezésre, hogy Sárközy József hibásan nevezte meg az általa benyújtott kérvényen a feladót: vagy nem tűtta, hogy mink az elhőke vagy - és természetesen ez a valósztűnbem nem tulajdonított jelentőséget az elnevezésbeli különbségnek.
62 VmL IV-405-II-7472/926
63 A 137000/1926. BM sz. körrendeletet részben kiegészítette, részben módosította a még ugyanezen év októberében kibocsátott 201000/1926. BM sz. körrendelet. Mivel azonban ez utóbbi változtatásai tárgyunk szempontjából lényegetelenek, a két jogszabály összevonatlan elemeinek. Megtalálható: Csanád, Arad és Torontál k. k. e. v. HL, 1926., 570-571. ill. 780. o.
64 BARmL IV. B. 410/b 20486/934
65 BARmL IV. B. 410/b 22318/934
67 Uo.
69 Uo.
70 VmL IV-405-11443/934
71 SZOLmL XXXIII-3-577/934
72 SZOLmL XXXIII-3-3102/94
73 VmL IV-405-11443/934 (1084/933)
74 1905/7/1934. BM sz. körrendelet VmL IV-405-11443/934
75 A Magyar Cigányzenészek Országos Szövetségének Alapszabályai. Megtalálható a Fővárosi Szabó Eruin Könyvtár Budapest-gyűjteményében.
76 VmL IV-405-5290/937
77 Név nélkül: Magyar cigányzenészek törnepé az Országzászlónál = Budapesti Hírlap, 1937. május 8.
78 VmL IV-5290/937
79 Dér Endre: Világvészülő ünnepségekkel készülnek megulni a magyar cigányművészek magyarországi letelepedésük 500-ik évfordulóját = Újság, 1937. május 8.
80 Vez. pl. 15000/1916. BM sz. rendelet (PmL IV-408-b 15289/919 (1619/916) vagy Mészáros, 503. o.
81 Cité, 13. o.
82 Uo., 45. o.
83 Mészáros, 503. o.
84 Uo., 562. o.
85 Farkas, 53. o.
86 HmL IV-404/a/14 2833/914 (6254/899)
87 BORML 2020/922 (6283/916)
88 Belügyminisztériumi átirat a honvédelmi miniszterhez, 1916, január. HH
89 9200/e. 18/1916. HM sz. körrendelet BARmL XXI/3/b 18255/947 (1040/916)
90 Belügyminisztériumi átirat a honvédelmi miniszterhez. 1916, január. HH
91 Uo.
92 Uo.
93 BARmL XXI/3/b 18255/947 (1040/916)
94 PmL IV. 408/b 15289/919 (9707/917)
95 BARmL XXI/3/b 18255/947 (1040/916)
96 OL K 148-1916-34-8070 (16417/916)
97 1918-LCVIII. tc. 10. §: "Minden fogatos jármű vagy személy-, illetőleg teherszállításra alkalmas állat birtokosa kötelezetet, hogy azt megfelelően felszerelje, fuvarozása (teherszállításra) átengedje."
98 9800/e. 20/1916. HM sz. rendelet OL K 148-1916-34-8070 (16417/916)
99 VmL IV-405-VII-12761/921 (1540/916)
234 HmL IV-404/a/53 274/899 (6321/893)
235 "Uo.
236 "Uo.
237 "Bellyügyminisztéri átrit a honvédelmi miniszternek. 1916. jan. HH
238 "Uo.
239 "PmL. IV. 408/b 12989/919 (161/916)
240 151041/1917. BM sz. körrendelet PmL IV. 408/b 12989/919 (56141/917)
241 "Uo.
242 "Cft. 80–81.o.
243 OL K 150-1868-III/R-16-1593
244 Független Lapok. 1886/132.
245 Zala–Somogyi Közlöny. 1868/29.
246 146400/1914-V/1a. BM sz. körrendelet. Temes vn. HL. 1914/44.
247 81000/1924. BM sz. körrendelet. Csanád, Arad és Torontál k. e. e. vn. HL. 1924. 405–406. o.
248 172000/1936. BM sz. rendelet
249 Abatij-Torna vármegeye alispánjának 12900/1909. sz. körrendelet. Abatij-Torna vn. HL.
250 1910/1.
251 Szolnok-Doboka vármegeye alispánjának 10615/1906. sz. körrendelete. Szolnok-Doboka
252 vn. HL. 1906/46.
253 OL K 150-1868-III/R-16-1593 (2854)
254 Az esztergomi járás főszolgabírójának 3945/1908. sz. utasítása. Esztergom vn. HL.
255 1909/39.
256 PmL IV. 408/b 30005/942 (52353/938)
258 Idézi Propper Sándor: Új ipari forradalom. Ú. 1933., 77. o.
259 Kolozs vn. HL. 1882/16.
260 4270/1939. sz. alispán rendelet Gömör és Kishont vn. HL. 1939/22.
261 VmL. Községi járás főszolgabírói iratok. 6307/912.
262 175512/911. BM sz. rendelet Somogy vn. HL. 1912/14.
263 Võ. Heltai Ferenc képviselő felszólalása az 1898.XXI. tc. parlamenti vitájában. KN.
264 1896–1901. XVI. kötet, 345. o., ill. Heves vármegeye alispánjának 1880. évi jelentése. HmL
265 Liber Endre székesfővárosi tanácsnok felszólalása az 1926. október 24–30. között megrendezett közegészségügyi és társadalompolitikai országos értekezleten. Ismerteti: Csizmadia,
266 70–80. o.
268 1/1903. BM sz. rendelet
269 Hertelendy, 122–123. o.
270 Megtalálható: Sopron vn. HL. 1907/25.
271 B. K. 1909/16.
272 Hertelendy, 124. o.
276 ideben 10 000 cigány gyermekeket szedtek el a szülőktől.”
278 Nyíregyháza, 1911., 9. o.
279 Somogy vármegeye közönségének 194/1904-1909. kgy. sz. felirata a belügyminisztévez
280 1909. május 3. Megtalálható. HH
A SZABÁLYOZÁS KÖZBÜLSŐ SZINTJE: A TÖRVÉNYHATÓSÁGI SZABÁLYRENDELETEK

A ttekintvén a központi és a helyi közigazgatás cigányügyet alakító szabályozását, a kép teljesé tétele érdekében rövid kitérőt kell tennünk: meg kell vizsgálnunk a legfontosabb megyei képviselő szerv, a törvényhatósági bizottság tárgyunkba vágó statútumait. A szabályrendeletek külön fejezetben való tárgyalását elsősorban formai és didaktikai okok teszik szükségessé. Részint az, hogy a közigazgatási szervek intézkedései nem keverhetők a képviselői testületek határozmaticáival. Talán még ennél is fontosabb, hogy e két jogorvosi csoport közös tárgyalása esetleg összeküszöbölje a központi és az akár helyi szervezeti igazgatási (akár központi, akár helyi) szervek cigányügyi politikáját kialakuló képet, már csak azzal, hogy nehezebben lehetséges nyomon követni egy-egy jogi jelenség életét. Hiszen a törvényhatóságok nemcsak továbbbíjtatványok és végrehajtások a központi közigazgatás által meghatározott tendenciákban, hanem éppen, mert a helyi viszonyokra adaptálva alkalmaztak és hajtották végre a felsőbb utasításokat - sajátos szakemberrel megszüntek, többé-kevésbé átalakították azokat. Ám, mint a későbbiekben majd látható lesz, lényeges tartalmi változást a statútumok sem jelentettek a cigányügyi igazgatásban.

A cigányügyre vonatkozó vármegei szabályrendeletet közel harmincat találtam a korszakból. (Ez önmagában is nagy nemség, pedig még több ezer évtized esetén sem az az alakzat, amelyek ismeretlenül porosodnak a levél-múnyok polcain.) Közlük azonban csupán egyetlenegy született 1920 után, határozott bizonyítvá ezzel azt, hogy a Horthy-korszak állama mellett a kurzus törvényhatóságai sem érdemesítették különösebben figyelmükre a cigánynéhányt. Valamennyi szabályrendelet aprólekos elemzésére természetesen nem vállalkozhatom, már csak terjedelmi korlátok miatt sem. De mert közöttük amolyan „tipusstatútumok” is vannak, erre nincs is szükség. Így elegendő mintegy felharcatjuk szándéka venni, között természetesen azokat is, amelyeket később a kevésbé ambiciózus megyék szinte mindenféle változtatás nélkül alkalmaztak saját területükre.

Az egyik ilyen tipusstatútumot Zala vármege törvényhatósági bizottsága hozta tettő alá még 1884-ben. Az 1816-13. jk./1884. sz. szabályrendelet mindent boktatók legfőbb forrásának a cigányok lótartását tekintette, s rendelkezéseik éppen ezért ezt próbálták megakadályozni. „Zalamegyében illetésséggel bíró, de vándor és kóbor élettét folytató – s tiszteletességes keresetforrás nélküllő cigányoknak a lótartás eltilítása” – olvasható mindjárt az 1. §-ban. A törvényhatósági bizottság állásfoglalása szerint a tőkés ellen vétők kihágását következtet, akiket nemcsak kettőtől ötven forintig terjedő pénzbüntetéssel, valamint ötvennap élőzással lehetett sújtani, hanem lovak és szekereik elkövetésével és elavérzettévével is. A kalapács alatt elkelhet cigányokért járó pénzt azonban nem az egykori birtokok kaspa, hanem a megyei közigazgatási fogház (2. §).

Némiképp más regulákat hoztak a más megyébelie cigányok ellen. Őket először is kitiltották Zala területéről („Idegen illetésségű, kóbor, keresetnél-kiü cigányok mint csavargók a megye területén meg nem történetek”), aki mégis bemenőzkedett oda, arra tolócolás várt (3. §). Ha azonban „az így büntetett kóbor cigányok két év alatt eltelte előtt a megye területén ismét mint csavargók jelentkeznek, s azt, hogy 3. § szerint már büntetve voltak, törvény szerint beigazolhatók, az 1879.XL. tc. 63. §-ában meghatározott büntetésen kívül 4. § szerint elkövetésre hozza alkalom a kóborból.” (4. §). Egyéb sorra pedig a korábbi büntetés igazolható legyen, a szolgabírók és Kaniszsa polgármestere szörös kötelességgel kapták, hogy a vándorcigányok elleni kihágás-ügyekben hozott jogerősíti tevételeket a támogatottaknak küldjék meg s egyébként tevételeikről vezessenek nyilvántartást. (5. §).

A most ismertetett statútum nagy népszerűségnek örvendett az ország más törvényhatóságai között, annak ellenére, hogy a belügyminiszter nem hagyta jóvá a vármege szabályrendeletét. (A szabályrendelet az ország egyhetség minden körzetében részletesen szólok megyei.) Átvette többek közt Somogy, Sopron, Fejér, kimonotlancol is azt bizonyítja, hogy a történetten állapotokért a megyék tekintetében része a cigányok lótartását okolta. Ugyancsak elfogadta a zala mintát Veszprém törvényhatósági bizottsága, de különösebb kiegészítéseket tett. Ekként a bakonyi megyében általában tilos volt a cigányoknak igavont tartani, amely tőlés alól csak a juthidom és a polgármesterek adottak felmentést. Lótartási engedélyt ugyancsak kaphattak, akik egy kis lélegzés esetén, amely tőlés alól csak a juthidom és a polgármesterek adottak felmentést. Ezen felül ugyancsak lehetőséget adtak ezzel a diszkrecióban elbírálásra.

Ugyancsak több megye (Nógrád és Transznyíl) vette át „a cigány csapatok vándorlásának megakadályozásáról” szólo 1885-ben meg—
alkotott Hont vármegei szabályrendeletet. 10 „Tekintettel arra, hogy megyénk területén úgynevezett oláh cigány családok illetőséggel nem bírnak tekintve továbbá, hogy ily kóbor cigányok rendszeres iparral, munkával nem foglalkoznak, hanem vándorlásuk közben leginkább lopás és csalásból élnek, így a közbiztonságra felette veszélyes, minden kóbor cigány család vagy csapat Hontmegye területéről kitiltottak” — olvasható a statútum 1. §-ában. E rendelkezésnek érvényt szerezi értelmesebben a községi előjárások feladata lett, akikre egy több konkrét feladat is hárult. A határszéki községek fel fel kellett tartóztatni a törvényhatóság területére lépő kumpániait, majd felszólítani őket, hogy azonnal hagyják el a megvet. Ha a parasznak elegendő tettek, kíséretől rendeltek a csapat mellé, aki meggyőződött arról, hogy a vándorlók a megye területében valóan elhagyták (mégpedig pontosan azon az úton, melyen oda bementek). Ha a vándorlók a felszólítást nem respektálták, úgy az előjárás értesítani volt kötelesek a csendőrörsért, amelynek feladata volt a kiutazást „erőhatalommal eszközként.” Hasonló intézkedésekre szorították a nem határszéki községek előjárásait is, azon hozzáadással, hogy azon község előjárását, a melynek határában belül a csoport akadálytalanul bevonult, a járási szolgabíról nyomban bejelentse. 11” Egésez mégszerűbb változás a szabályrendeletet most ismertetett 2. §-ának utolsó pontja: „mindegy választott kóbor előjárója kötelező alkalmas módon intézkedni, hogy ily cigányok a városokban való részvételben megakadályozzák”. 12

A jogszabály végül fegyelmi eljárást helyezett kilátásba azokkal az előjárásokkal, amiket a szabályrendelet végrehajtásában bármiemelő mulasztás terhé. Ám erre gyakran sok meguntajától sokkal lenyegesebb ennél, hogy a belügyminiszter 1891/1886. BM sz. rendelével jövőhagyta a Hont megyei statútumnak. 13

Az alai és a Hont megyei norma rendelkezéseit ezt támasztotta a 6325-141. kgy/1903. sz. Liptó megyei statútum, 14 amiből a legtöbb része a meggyőzésen belül tartózkodás a községi képviselő testület a hét bizonyos napjának, s a nap bizonyos őrára szoríthatja: a meghatározott időn túl a községen tartózkodó ilyen cigányok karhatoltságnak eltávolíthatók, szükség esetén eltolózás végzett a járási főszolgabíró elé állítandók” — sől az 5. §. Még a meglehetősen sok furcsaságot tartalmazó cigányügyi igazgatásban is ritka eset, hogy egy vármeve amolyan „látogatási idő”-felét hátraozzák meg helybéli illetőségi cigányai számára. A belügyvér nem is hagyi jóvá az eltabárendtumot, igaz, aligha csupán e passzus miatt. 15

Ugyancsak a minisztéri kasszáció sorsára jutott az a szabályrendelet is, amelyet Szabolcs vármegei törvényhatósági bizottsága alkotott meg 1905-ben. 16 Szükséggel alig eléggé a megyei képviselő-testület nemcsak az idegen megyebeli cigányoktól a karat megszabadulni (s tette magáévá ezért a Hont megyei statútumból már ismerős rendelkezéseket), hanem a Szabolcsban honos vándorlókat is igyekezett állandó lakkhelyre szoktatni. Ennek érdekében mindenekelőtt utasították a községi előjárásokat, hogy „a szabályrendelet életbeléptetésétől számított 15 nap alatt kötelesek megállapítani azon vándor cigányok jegyzéket, kik a községen illetőséggel bírnak” (2. §). Ébener kellett érdeklődni afelett, hogy "a községen illetőséggel bíró cigáncsadalókba más ilyen vándor cigányok be ne csempésztszenesek és családtagokol el ne fogadtaanak” (3. §).

A szabályrendelet úti passzust követelt meg mindennemű megyén belüli helyváltoztatásához. Ám ői igazolványt sátoros cigányok nem kaphattak, kivéve néhány házaló iparost, a „vármegeiben illetékes üstefoltó, rézönö, teknővőjő, csengőcsínáló és lakatkészítő mestervár vajnas cigányt az illetékes főszolgabíró (rendőrőkapitány) a vármege területén 30 napig érvényes igazolási jeggyel láthatja el, a családtagok azonban a jogosítottak nem szekéren, sem gyalog nem kísérhetik” (4. §). A vásárokon is csak igazolvánnal volt szabad megjeleneni (9. §).

Azokra, akik nem rendelkeztek érvényes okmánnal, a szokásos tolosalási procedúra várt. Előbb az illetékes főszolgabíróhoz kísérték őket (szükség esetén csendőrökkél), ott egészszügyi vizsgálat következett, majd erős kísérettel illetőségi lakkhelyükre indították a tolosokat (7. §). A felülmúlt rendkövési őrzi és ellátási költségeket a főszolgabíró (rendőrőkapitány) a toloson államot képező őrizésjavá napon kívül legfeljebb 10 koronát állapíthatja meg, és fizetésének teljesítéséhez az igazolványok felvételen és szekereit az őrizés és ellátási díj fedezésére azonnal elárverezettettet” (9. §).

A tekintetes kollégium tén maga sem bízott a mások és más helyütt már számítonakor kijátszott rendelkezésekre érvényesítéseben, ezért arra az esetre, ha a cigányok mégis csak csatlakozna a megyében, amolyan vándorlást nehezítő mellékintézkedéseket hozott. Igy például büntetés termékre mellett megtolotta a tiszai révészeknek, hogy nem megyebéli illetőségi vándorcigány csapatot átszállítássanak a szöke folyón. Emellett a községi előjárók tartóztak „oda hatni, és ezért segítségre az őszörozottok felszólítani, hogy az útmeni fák gályára a vándorcigányok által felhagytott jelzöngyök eltávolítassanak, a vármegyei útkaparók pedig kötelesek ezt a gondozásukra bíztak közutakon esetnél esetnél eltávolítani” (11. és 12. §). Idevágó passzus végül még az is, amelynek szintén nem sok tekintére volt a
korabeli jogszabályokban: „A közcégek képviselőtestületei által, amennyiben erre a közcég megfelelő területtel bír, alkalmassá hely jelentendő ki, lakóháza építéséhez, a közcégben illetékes vándorcígyok részére” (2. §). (Más kérdés persze, hogy a telek rendelkezésére bocsátásával még nem épült fel a lakóház.)

Ugyanakkor az évben született meg Kolozs vármegye szabályrendelete. „A vándor és köbor életet folytató cíigányoknak sátrakkal vagy azok nélkül, oly közcég beltekin kívül, melyben illetőség gallítmás, letelepedni, Kolozs vármegye egész területén tilos” – olvasható 1. §-ában. Az ily módon a még a törvényhatóságban illetékes cíigányoknak a megén belüli köborlást is tiltó statútum (hiszen letelepedésen nyilvánvalóan nem végleges lakóhelyválasztást értettek, hanem csak rövidebb-hosszabb ideje szóló letáborozást) kihágnak minősítette e rendelkezés megsértését és anyagi retorziókkal fenyegette azt. A hasonlóképpen szabálysértőnek tekintette a kolozsi törvényhatósági bizottság azt a földtulajdonost is, „kinek földjére vagy kültélkére köbor cíigányok tudatával telepedtek le s azt a közcég előjárságának haladéktalanul be nem jelenti” (3. §). Akár így, akár úgy útítette azonban tanyát a vándorlók, a közcég előjárságának feladatává téttetett „a köbor cíigányoknak a közcég területén való letelepedését karhatalommal is megállotni, ha azonban a letelepedés már megtörtént, köteles az előjárság a letelepedt cíigányokat a járás főszolgábrához fel kísérteni” (4. §).

Miként az több más elaborátummal is megjelent, a kolozsi statútum sem lépett soha hatályba. A belügyminiszter ugyanis 8273/1905. BM sz. rendeletével megtagadta tőle a jóváhagyást: „a vándor cíigányok köborlásának megállásáról alkotott szabályrendeletet megerősíthetőnek nem találtam, mert a magánjogokat és cselekévéi szabadságot oly mérévben korlátozni, mint ezt a szabályrendelet teszi, esetleg csakis törvényhozás úton lehetséges, és mert különben is egymagában a szabályrendeletben foglalt intézkedésekkel azon cél, melyet a vármegye elérni kíván, el nem érhető” (6). Ennek ellenére Somogy vármegye 1906-ban átvesette a szabályrendeletet, jöformán mindenfajta változtatás nélkül.

A messze földön húzódott vált dánosi büntett a törvényhatóságok rendezést célzó szabályrendeletein is nyomot hagyott: a cíigányok köborlá-sának megakadályozását továbbra is különféle tilto rendelkezések voltak hivatva bennük elsődlegesen szolgálni, de ekkortól már a letelepítést célzó eszközök is nagyobb hangsúlyt kaptak.

Itt van mindjárt példáknak az 1908-ban kibocsátott 5566 kgy./1908. sz. Jász-Nagykun-Szolnok megyei statútum, amely már 1. §-ában újdonságot hozott: az akkor hatályos joggal ugyan ellenkezve, de a napi gyakorlathoz jobban simulva megalkotta a „helybeli” cíigányok kategorizálját. Eszerint mindazon cíigányok és családtagjaik, kik valamely közcég, vagy r. t. város területén legalább két év óta tartózkodnak és ezen idő alatt a közcég, illetve város kiutasításukat nem kérdeztette, illetőleg nem szorgalmazta, továbbá mindazon cíigányok és azok családtagjai, akiknek odaolvas illetőségét a közcég, illetve város elismeri, habár időnként távol vannak is a közcég től (várostól), az illető közcégre (városra) nézve a jelen szabályrendelet rendelkezéseinek szempontjából helybelieknek tekintetnek. Minden más, akár ezen vármegyebeli akár más vármegyebeli cíigány az illető közcégre nézve idegennek tekintendő” (1. §). Több mint húsz évvel megelőzte ezzel a megye az országos szabályozást, hiszen a „helybeliség” gyakorlatlag nem más, mint az 1931-ben felállított „tartózkodási hely” intézménye.”


Ez a fajta liberalizálás sem jelenti természetesen azt, hogy a statútumban gyökeresen más szabályokat feltettek volna le, mint a többi megyéjogi normában. Ebben is szűrőn találni tiltásokat, megkötéseket, amelyeket – éppen attól a fegyvertelen szokásosnál jóvá részletesebb – érdemes röviden átutalni. A törvényhatósági bizottság mindenekelőtt azért intézkedett, hogy a helybeli cíigányokat össze kell írni, törzskönyvezni és a családékitüken és családkönyvel ellátni. Mindez nemcsak azért lett volna szükséges, hogy általa tisza képet nyerjenek a megye cíigányairól, hanem később, a napi igazgatási (elsősorban rendészeti) feladatoknál mint a személyazonosság igazolásának megbízható formáját is hasznosíthatták volna. A helybeliség kérdésének eldőltetését a főszolgábrák és a polgármesterek hatáskörébe utaltak, úgy tűnik, nem tartottak attól, hogy a megve helyett a járások és a városok igyekeznek majd túlállni a cíigányoknak (2. §).

Az így lastromba írt helybeli cíigányok felett a hatóságok felügyeleten voltak kötelesek ellátni. A taxatív felügyelet szerint a felügyeletnek ki kellett terjeszkedni „arra, hogy évenként február hónapja végére visszavonást, hogy idegen cíigányokat külön engedély nélkül be ne fogadjanak...
a putriban (odúbán) vagy sátor alatt lakók az e célra kijelölt helyen teleped- 
jenek le, ... arra, hogy a község, illetve város bel és külterületén ne kóborol-
janak, ... hogy minden negyedévben a községi, illetve városi orvos által megviszgáltassanak, ... hogy lovak, sertéseik s általában minden házi állat-
jaik a községi (kör) illetve városi állatorvos által minden negyedévben megviszgáltassanak, ... arra, hogy törvényes házasságban éljenek, hogy a közöttük elforduló szülesek és elhalálozások anyakönyvezetessének, ... hogy a jelen szabályrendeletben foglalt tilalmak megtartassanak” (3. §).

Ez utóbbiak között természetesen ebben a statútumban is megtalálható a lakhélyelhagyási tilalom generális szabálya. Vonatkoztott ez mind a hely-
beli, mind az idegen cigányokra. Ha a helybeliek közül valaki mégis más 
53 abban, a kóborolókhoz adóval, akkor a főszolgabíróval vagy a rendőr-
capitánytól kapott igazolási jegybel engedélyesülhetnek útköz (6. §). Ugyanebben a kérdésben a idegenekkel szigorúbban bántak: ők csak tartózkodási engede-
dely birtokában elhettek a törvényhatóság településein, amely azonban „csak az esetben adhat meg, ha azt valamely megbízható helybeli nem cigány községi (városi) lakos kéri azon célból, mert az illető munkásnak, vagy cselekednek kívánja szerződtetni” (7. §).

A lakélyelváltoztatás szabályait megszegő cigányokat ebben a várme-
gyében is kóborolóknak tekintették és a már máshonnan is jól ismert meg-
37 torlá intézkedéseket alkalmaztak velük szemben: kihágási eljárást indítottak ellenük, az esetleges pénzbüntetés biztosítására foglaltak, majd elárverezték ingásírakat (elsősorban az igovonó állatokat, szekeréket), végül illetősekre helyre vonottak őket vagy kiutasították a vármege-
területéről (8. §).

Az engedély nélküli kószálás mellett titos volt továbbá a cigányoknak (helybelieknek és idegeneknek egyaránt), ab) az országos és heti vásárokon 
külön engedély nélkül megjelen, b) a cigányoknak külön engedély nélkül 
lovat tartani, úgyesztén nekik lovát eladni, c) a cigányokat a nyilvános és 
magán komponok és gyalog révén külön engedély nélkül átszállítani” (9. §). A rendelkezések megszegőt kihágási pénzbüntetéssel sújtották (13. és 14. §). A lovát tartó cigányt ugyanakkor köteleztek, hogy igovonóját harminc napon belül adja el, pedig e felszólításnak nem engedelmeskedett, akkor az állatot mint bitang jószágot elköbözött (10. §).

A tiltások mellett a szolnoki szabályrendeletben szép számmal találni 
szociálpolitikai tárgyú határozatokat is, melyek a cigánykeresés végleges 
rendezését voltak hivatva szolgálni. Ide tartozik például az, hogy az előjá-
róságoknak kötelességgük tettet a purdék iskolában járását figyelemmel 
kíséni (4. §), továbbá az is, hogy a cigányokat negyedévenként orvosi

vizsgálatnak vetették alá (3. §). Emellett kimondotta a törvényhatósági 
bizottság, hogy „azon helybeli cigányok részére, akik a többi községi lakosok között lakóházakban kívánnak lakni, de erre elég anyagi erejük nincsen, az előjáróság, illetve városokban a polgármester köteles megfelelő lakásról 
gondoskodni” (4. §). Hogy ezt a programot finanszírozni lehessen, a testület minden járásban és városban létrehozta a „cigánapal”-ot. „Ezen alap rendelkezése: a) a községélyre szoruló helybeli cigányok segélyezése; b) rendes lakással való ellátása azon helybeli cigányoknak, akik a többi közösségi lakos 
között kívánnak letelepedni; c) az előbbie iskolákétes gyermekeinek tankönyveket és ruhával való felszerelésre és érettük a tandíj megterítése; 
d) az évente évezéres cigányokat teljesítő orvosok és állatorvosok díjazása; e) az összetársított, törzsügyvezetéssel és a családoként jutó dologi kiadások megterítése; f) a köbő cigányok jelenlétéit jelelentők megjutalmazása; g) a köbő cigányok elővészetét, eltollocolását stb. járól és másként meg nem tűrlőd kiadások fedezése; h) az igazolási jegyhez szükséges ügyek árának fedezése azon cigányok részére, akik erre nem képessék.” Az alaphoz 
37 minden település a törvényhatóság által évenként megállapítandó az adó 
38 nagyságától függő – összeggel lett volna köteles hozzájárulni. A pénz felett 
39 a judulmok, illetve a polgármesterek exponáltak volna (11. §).

Előremutató rendelkezései ellenére a Jász-Nagykun-Szolnok megyei elabútotom a belügyminisztér nem erősítette meg. Nem azért ugyan, mert 
paragrafusából a jogszabály szempontjából talált kivétel volt (találtott volna), hanem mert „a cigánygyűjtsé geológiai rendezésére vonatkozó elüntetés kétfokásban van megterítve a törvényhatóságnak a cigánymunka lebonyolító 
50 szabályrendeletbe egyelőre ezen okból is megerősítést nem nyernek.”

A két világháború közötti időszaábból egyetlen szabályrendeletet talál-
tam a cigánykeresés rendezésének tárgyában. Fejér vármegye törvényhatór-
sági bizottsága hozta 1943. március 1-jén 4242/alisp. 44. közgy.1943. 
szám alatt 21.

A kurta-furcsa statútum 2. pontja akként intézkedik, hogy „cigányok 
lakóhelyükön a község belterületére október 1-től március hő 31-ig este 
20 négy óráttól reggelt nyolc óráig, aprílis hő 1-től szeptember 30-ig este hat 
őrától reggelt hét óráig csak a közösségi előjáróság írásbeli engedelvényével 
mehetnek. Ez alól kivételt csak azok képessék, akik szabályszerű munka-
diói igazolvánnyal igazolják munkájukat létüket.”

A törvényhatósági határozatok időszakos passzusa jól jelentkezik az ab-
szurd és ostoba jogszabályt: nemcsak diszkriminatív a „fejléjárási tilalom” 
51 elrendelése, de lehetetlen is a végrehajtása. Elképzelhetetlen, hogy a 
52 törvényhatósági bizottság tagjainak nem jutott volna eszébe, hogy még a
LETELEPEDÉS A GYAKORLATBAN

A kötet első fejezetében említettem már, hogy vizsgált korszakunk egész alatt megtétele megfigyelhető egy spontán integrálódási folyamat, amely legmarkedőbban a köborlók és félvándor cigányok végleges letelepedésében érhető tetten. Lassú, de szakadatlan processzus volt ez, néhánél, néhánél valamilyen ok miatt lanyhább indítattatást érezve az állandó lakóhely megválasztására. Az alábbi következő oldalakon ezt az irányzatot szándékozom megjeleníteni. Megint csak választas, mert a levéltári fondok e tárgyban sem kényeztek el a kutatót. Mégis úgy vélem, a tendenciák megjegyzésére e kevésbé forráshány nyomítóban is vállalkozhatom.

Kézenlevő az osztályozás: a források alapján megkülönböztethetünk a letelepedés mellett, illetve az ellen ható erőkkel, tényleg. Az előbbihez sorolhatjuk mindenképpen a gazdasági élet kényszerű erőjével, a más vitájukat. Az változás során nyilvánvalóan változóként szerepel a forrásokat is rendszeresen szerepel a tárgyban.

Az általános szabályozás mellett a helyi-területi közigazgatás néhány konkrét tettekkel is segítette a letelepedési vágyokat. Lehetővé tették vagy megkönnyítették, hogy lakóházakat építsenek maguknak, a kömondatalnál is hirdetve, hogy a köböl nakott othonokat tekintik a letelepedés legbiztosabb jelének s egyben kritériumának. Gomór–Kishonti törvényhatósági bizottságainak egyik 1907-es határozatában ismételten döntött a képviselő-testület: „Kézezzünk közzésegéinket, hogy az ott illetőséggel bíró alacsony cigányok letelepedésének lehetővé tétele céljából minden egyes cigánycsaládhoz alkalmazunk lakóhelytől szolgálóként belső területet engedjének által, úgy, hogy annak megszerzési ára általak szükségéhez mértén aprób részletben is kifizethető legyen.”

Baranyában a szentlorinczi juditum vigyázó szemmel figyelte a „szilár Andygából házat építő” helybeli cigányokat, akik a főszolgába „állandó és folytonos rendelkezéseit” által elkövetett „kényszerítve lettek a község alapján.”
Összességében nem a letelepülés segítése volt azonban a jellemző. Éppen ellenkezőleg: az otthonválasztás ellen ható erők domináltak a kurzus ideje alatt. Meglepő állításnak tetszik ez, ha figyelembe vesszük a központi közigazgatás erőszaktól sem mentes letelepülési kísérleteit vagy a rendészeti igazgatás makacs próbálkozásait a vándorlás visszaszorítására. A történések mindenesetre a megbékentetők tűnő téttelt bizonyítják.

„Egy éve már mintegy – panasztolta Szűcs József beseneki református lelkész 1883-ban Baranya alszínjának, hogy itt a’ szomszédágomban, a’ sőllei uradalom területén Gilvánífő, ember emlékezet őta lakott, s e’ környéken másutt is szörvényesen tartózkodott Oláhok, együtt laktatást végzett a’ beseneki határában lévő tagozott földbirodalom helyét kértek. Kérésüket, papír birtokom azon részén, mely éppen csak ily célzora való, melyről 16 év óta félzetek vízborította kaszálom, ’ homokköveimmel együtt 65 forint adót teljesít, úgy gondoljak, így jól járadságért. Most T. (tekinetes – P. L.) Antal Pál főbíró úr Sikkószra maga elé parancsoló őket, meghagynának nélkül, hogy 8 nap alatt oszlojának szét, mert különben stb. Mint földtulajdonos ki értesítve a’ Megyei tisztviselő által nem voltam és vagyok, mély tisztelettel kérkez utána igazítást, ne hogy közönségszépség elleni bűn vádjára alá essem, vagy éppen felsőbb Ministeri közigazgatást érdekedő rendelet fel sem megérve vádoltassan! E települést Oláhok azon osztályhoz tartoznak a’ haza területén élő különös életmódot folytató embereknek, akik tiszteletessége munkájuk után élnek, kik most is különöző uradalmak cséplő gépei mellett keresik egész nyáron kenyérüket. Alázatos tekinettesek kérem tehát Nagyságot: méltóztassák hatalmatlan engem tájékoztatni az iránt: adhatok e’ nékik tovább is menhelyet, hol fejüket lehajthatnának, vagy pedig e’ földön nincs számukra hely.”

Isten szolgájának levelét közhez veve Jeszenszki Ferenc alszín tudakozott a siklósi főszolgálóföldön a döntés okairól. A talán már túlságosan is tömör s épp ezért kevésbé meggyőző választ augusztus 30-án kellették: „folyamodó a’ papír távol a’ községtől oly települést létesített, mely a’ vagyon biztonsága veszélyes, és ennek következtében a települtek irányában kiutasítólag kellett eljárni.”

Egy hettel ezután újabb protestáló levél érkezett a megyei potenciához, melyben a lelkipásztor a fejleményekről is tudósított: „ezelőtt egy évvel, famunkával dolgozó, tekintő s lapát csinalással foglalkozó Oláhoknak gynhó helytul települést engedélyeztem...” Sem nékem, sem senki másnak ez emberek ellen semmi kifogásunk, mert telén erdei nyáron uradalmi cséplő gépek mellett, ’s más munkával keresik kenyérüket. ’A’ nékül, hogy levelemre valami választ nyerhettem volna, Tettes (tekinetes – P. L.) főbíró úr őketonnélszleveszette gynhókat elrontotta a’ vaiszlói Csendbiztos közbenjötteivel, ’s nekem ez által mintegy 30 for. kárty mellyel még hátralekében vanálak okozott. Alázatos tekinettes kérem: méltóztassák ez őrdehelyi intézkedéseinek indokai előadására Tettes Antal Pál urat utasítani, engem birtokom haszónélvezetében nem háborogni csupán a’ beseneki közösségbrírnak egy oldalú eladása nyomán.”

Az esethez végül is Jeszenszki alszín adta a zárót. Október huszadikával kezelt leírattal, amelyet a siklósi juditlomhoz intézett, érdemes idézni: „F. é. augusztus 30-án 3721. sz. a. kelt jelentésére visszaküldöm a tettes (cím) irattárát illető iratokat, a következő észrevételekkel: A’ Szűcs József beseneki lakkó otti ref. lelkész által a beseneki határában létesített cszagánytelepnek eltiltását helyeslőleg tudomásul veszem, mert e településnél az 1876. évi V. tc. 5. §-a figyelmen kívül hagyott... 2. A telep már egy éve hogy létesült, s mégis csak ez idén történt intézkedés, fől kell tehát nennem, hogy a községi előljáróság azt idején be nem jelentette, e föltevésemet erősíti az értesítést, hogy a beseneki bíró nem hogy a telep létesítése ellen tiltakozott s arról a tettes (címek) azonnal jelentést tett volna, hanem még ő rendelt vajdát a cszagányok között. Ebből azt kell következtetnem, hogy a tettes (cím) a cszagányok elleni üdvös és egész helyes óvóintézkedéseit, a községi előljáróság saját tetszéséből egy bizonyos időre felfüggesztette... 3. A kérdést nem rendeleti, hanem határozati úton kívántam volna elintézettetni, különösen a telepítő lelkész meghallgatásával s a határozat közléssel, s e fennfogló kérdésén, úgy hiszem, neki is joga van védelmét előadni s a határozatról értesíteni. 4. Miben sem hátráltatta volna a cszél, ha a tettes (cím) a cszagányoknak a telep elhagyására bizonyos zárós határidőt adott volna, mert utóváge azok is emberek...”

Teljesen érthetetlen a főszolgálói eljárás. De tén még ennek is rejtélyesebb a pápradi eset. Ebből a Besencével szomszédos köszögből 1890. május 7-én küldték az alszínri hivatalhoz könyörületet kértő levelüket az ott lakó „szegény helynélküli munkás oláhoik”. „Ezer bozsánatot kérünk alkalmatlanságunkért – olvasatható benne – és ezen nagy kérésünkért a melyet mos Méltságos úram szólva elmondani nem tudunk illetve hallgatkozni azt hogy Méltságos ürral csak leüvileg lehet beszélni: már másoktól hallottuk kegyes jól lelkének és a szegények iránti kimeletének való kegyetlent azért vettünk mink a bíróságot arra, hogy Méltságos ürrat meg kérdük a legnagyobb alázatos kérellel, hogy ha kegyeskednén meg engedéjezni, hogy mink ezen a vidéken lehetnénk most legjobban bír a szegény ember élni mihol gyakran van napszám és fát is jobban lehet kapni, hogy dolgozhat-
sunk, mivel mink igen szegény oláhok vagyunk dolgozni igen szeretünk bár milyen munkától nem félünk és mindenhol rendes fizetők voltunk és ott a hol tartózkodtunk semmi rendetlenséget nem követett el se nem loptunk, szóval úgyint szegény oláh napszámosok a legjobban viseltük magunkat a mit a község bírájú is bizonyítanak: azért vettünk bátorságot arra, hogy Méltságos úrhoz ezen nagy kérésünkkel a legnagyobb aláztattal fordulni, mert ha Méltságos úr nem könyörült rajtunk akkor kényenletenitve leszünk a rendetlen élethez fordulni csak hogy az nem fér hozzánk mert... azt nem bírjuk megtenni mivel annak dacázra hogy igen nagy családdal és apró gyerekkel vagyunk és sok öreges is vagyunk köztünk a kik már a munkára nem igen alkalmasak, és azért elni azoknak is kell mert elevenen a föld alá nem lehet bűnî... és így tovább az alázatos hangú, segítségért rimámkodó levél.7 Beadványtatta lelt némi eredménye: akceptálva a benne emlindottakat, Baranya alispánja akként utasította a páprdi bírót, hogy „a járási főszolgabíró úr által teljesítendő vizsgálat eredményeig a Páprdi község határában 4 év óta letelepedett cigányok eddig elfoglalt helyeken háborítás nélkül meghagyandók."8

Alighanem még az alispán is furcsállotta, hogy a páprdi cigányokat négyévi ottlakás után ki akarják verni a községből, ezért május 9-én utasította a siklósi judiumot, tegyen tisztes jelentést a dolgok mibenlétértől. Ehezett azonban egy kísérőlevél társaságában csak a képviselő-testületnek nélkülmeljtesztette jellemzőt terjesztette fel a főszolgabíró, kérvén megyei főnökét, hogy „a községi nyilatkozatban foglaltatuk keges figyelemre méltatni és a község kérelméletet méltóztassék." A páprdi előjárásnak ezt a feliratát nem tudom idezné, mert nem volt megtalálható a többi irat közzét. Ám bizonyára komoly vádak lehetettek benne a községnek egyébként ott-tartózkodásuk fejében évi hat forint adót fizető cigányok ellen, mert hamarosan megszületette a főszolgabírót kötelező alispáni verdict: „felhávom..., hogy nevezeteknek Páprdi községből leendő eltávolításuk iránt záró határidőt tüszen ki, mely határidő esedékessé váltával a szükségből leendő kiutasításuk iránt, a szükséges intézkedéseket tegye meg."9

A siklósi judium az év októberének első napját tűzte ki határnal. A kerélemező Bogdán János és társa ezt betartották, így aztán a siklósi járás vezetője október 9-én közelhette az alispánnak: „van szerencsésem tiszteleljenek jelenteni, hogy a páprdi oláhidigények f. 6. október 1-jén Páprdi községet elhagyták és állítólag Szegszárd vidékén telepedtek le."10

De még tíz hónap sem telt el, amikor 1891. július havának első napjaiban Páprdról megtint csak cigányok által szerkesztett beadvány érkezett az alispáni hivatalhoz: „Alulírottak jelenben a siklósi járásokhoz tartozó Páprdi község határában levő pusztán, az uradalmi bérle Steiner Gábor únán napszámosok vagyunk, illetve voltunk csak, mert néhány nappal ezelőtt a községi bíró a siklósi járás Tekintetes szolgabírójának parancsolatjából, a bérle urat akinek bérlett földjén kunyhónkat építettük elbocsátásunkra hívta fel, a k erra n engedve, minket szolgálatából elbocsátott. S most, Nagyságos Alispán Úr! Számos tagból álló családunkkal hajlék nélkül mint a vadállatok ide s tova kőbongor, keresse helyet, hol kunyhónkat megépíthetném s szegény hajlékainkban magunkat az idő viszontagságai ellen megvédeve két kézi munkánkral a mindennapi táplálékot megkereshtném de helyet sehol nem adnak, hivatkozva a siklósi járás Tekintetes szolgabírójának rendeletére, aki letelepedésünk helye adni mindenni nek megtiltotta.

Nagyságos Alispán Úr! Alázatosan alulírottak nem vagyunk vándor cigányok, hanem vagyunk munkás, dolgos emberek, akik, míg az ösidőktől újabb tekintővájsára szükséges fát megszerezhetünk, egy helyen elve az által szerzett kereményből tartottuk fem magunkat, s még most is, ha ez iparhoz szükséges fát megkaphatjuk, azt folytatjuk, abból elünk. De ez iparhoz alkalmas fa többnyire elfogyván, oly helyen igyekezünk letelepedni, ahol napszámot az év minden szakában kaphatván, nyomorult életünkent ennek megéltemetjük...

Nagyságos Alispán Úr! Kegyes jókaró Ununk! A fentiek előterjesztése után mélységes alázattal vagyunk hátán esedezünk: kegyessedjék a Siklósi járás Tekintetes Szolgabíráját letelepedésünket eltiltott rendeletének visszaszavazására felhívni, s nekünk azt, ahol munkára legalábbabb körülményeket találunk, a letelepedésre helyet engedni..."12

Húszan írták alá a beadványt, amelyet aligha kell kommentálni. Hogy pedig a siklósi főszolgabíró miért utasította ki újra a cigányokat Páprdról, miként tette azt egy éve korábban is, őme a töle származó magyarázat: „Bogdán Péter és társai páprdi lakosok kérvényének visszavárazása mellett van szerencsésem tiszteleljenek jelenteni, miszerint: a kérvényben fogalt azon állítás, hogy én folyamodóknak a bíró által Páprdi községből leendő eltávolítását elrendeltem, való. Mégis ezen rendelkezésem alkalmával tekin- teset Alispán úr múlt évi július hó 30-án 8135. sz. a kibocsátott rendele- ténkének kivételével egyéb szükség előtt, mert a jelen kérvényt aláírók... egy-kető kivételével ugyanazok a Páprdi községből tekintetes Alispán úr fenntartott rendelete követként a múlt évben elbocsátott, de most visszátért oláh cigányokkal."13 Az csak természetes, hogy ilyen emlékeztető után az alispán nem érvénytelenítette a főszolgabírói döntést, így a bejelentést tevő cigányokat július 10-én kizavarták a községből."14
Mindkét eddigi példánkban történtek homályos utalások arra, hogy a közösségi elöljáróságok és az ott tartózkodó cigányok között konfliktusok voltak, és hogy ténél épül a közöseg szorgalmazták a cigányok eltávolítását az adott falvakból. Nos, a most következő esetben szó sincs ileysemről, sőt, a kiutasító határozat éppen hogy a település kifejezett akaratára ellen való volt.

Az események a pécsi járással fekvő Máalom közszégehez kötődnek. Ennek képviselő-testülete küldte valamikor az 1898-as esztendő első napjaiban az alábbi beadványt Baranya közigazgatásának vezetőjéhez: „A pécsi járás tek. Főszolgabírójának 6286/ki. 1897. sz. a. kelt... rendelete ellen, a melyel azok a közösegünk erdejében letelepedett cigányoknak az erdőből való azonnali eltávolítását megrendelik, tek. Alispán urhó előterjesztéssel élünk. Mert a cigányok, kikről tévesen jelentettek az, hogy az úgynevezett kóbó cigányokhoz tartoznak, a közöseg erdőér felügyelete alatt vannak s magaviselteik ellen panasz s kifogás nem tételet, a közösegnek előnyt, hasznos biztosítanak s így azon egyedüli indok, melyel az határozat motóvalatott, hogy ti. az állandó felügyelet hiányzik, egyszerűen elesik. Az igen tiszteszt határozat a tőlveszély elhárításra irányuló intézkedéssel sem indokható, mert az erdőben való tűzelés az erdőtörvény 9. §-ának korlátai közé szorítható. Mindezek alapján Szanter Gusztiáv meghatalmazott ügyvédeink által az iránt eszedelmesnek, hogy a pécsi járás tek. Főszolgabírójának fentebb idezetett rendeletet megváltoztatani, s a cigányoknak a málomj erdőben való tartózkodását megengedni méltóttasszŒ.”

Mielőtt az alispán határozott volna, szakvéleményt kért a kir. erdőfelügyeletlől. A válasz – 1898. február 12-én keltezték – iménya hangszer: „Folyó évi február hó 5-én kelt 2818. sz. beceses keresésének mellékleteit csatolva tisztelettel meggyőzőnek, hogy a cigányoknak a málomj erdőben való ürbe resekérfényei, való felelepedése és ott lakása semmi szán alatt sem engedhető meg..."

Oly kis terjedelmű erdőbírtonk, mint a málom volt úrbe reseké, állandó erdei munkásokra semmi szükség sincsen, mert azokat foglalkoztatnati sem tudnak, a mint hogy nem is e célból kértek és nyertek az erdőbírkelésuktól a településre engedélyt, hanem hogy az út mentén álló nyárfákat feldolgozhassák, a málomj erdőben tehát teljesen idegegeneknek tekintendők, a kiknek nem az ott lakás, de az erdőtörvény 114. §-a értemében még az ottjárás sem engedhető meg, annál kevésbé a tűszakas, a mi nélkül cigánytanyát képzeleli sem lehet. Továbbá ily kis terjedelmű erdőben a hulladékba oly csekély, hogy az a cigányok szükségletét nem fedezheti, mink következménye az erdő megkárosítása.

Hogy pedig a málom volt úrbe resekédejében a cigányok az erdészeti személyzet állandó felügyelete alatt állanak, nem felel meg a valóságnak, mert közösegi erdőér egyáltalán nem létezik, hanem a mindenmáj öröket egy minden szakképzettséget és törvényismeretet nélkülözés csőszi teljesíti, a ki fel sincs esetve s a törvény értelmében erdőér fel sem eshetethető...

Mindezekből kifolyólag a főszolgabíró intézkedését csak helyesnek jelélnhet s tisztelettel véleményezem annak helybenhagyását.”

Az alispán elutasította Máalom közöseg képviselő-testületének folyamványát, döntését az erdőfelügyeletlől szó szerint átvetett érvekkel támasztva alá. Gyanitó, bár erről nem maradt írásos feljegyzés, a málomj elöljáróság nem tudott azonosulni a döntéssel, még ha kénytelen volt és elfogadni azt. Hiszen mégis az, hogy a közöseg tulajdonában lévő erdőségről volt szó, s a képviselő-testület bizonyára maga is felelősséggel tudott dönteni arról, hogy az ott folyó munka a településnek előnyös-e vagy sem. Arra hivatkoznak ezek után, hogy a cigányokat a falunak nem áll módjában rendszeresen ellenőrizni, mert az erdőkerülő nincs feleskeve, nyugodtan mondhatni nevetséges. Az erdőtörvény előrangoltak szakaszait viszont valóban serelem érte, bár ha a közigazgatás nem olyan bürokratikus, minden bizonytal lehetett volna valamilyen megoldást találni.

Szándékosan ismertettem ennyire részletezően ezeket a múlt századi baranyai eseményeket. Nemsok, a konkrét történeteket akartam íyetén módon felidézni, hanem az eljárás minkéntjeire is fényt villantani. Anélkül, hogy a hatósági intézkedéseket jogi szempontból vizsgálnám, csupán egyetlen jellemvonásukra hadad hívjam fel a figyelmet: a cigányokkal szembeni intoleranciára. Még ha komoly sürűdősök letekne is volna a pápáui polgárok és az odatelepült cigányok között, akkor is nehezen érthető az a sietség, amellyel az akkor már négy éve (!) ott lakó cigányokat kívéntek a település határából. Annak előtt pedig a besencéi esetben tanúsított főszolgabírók kiméletlensége maga az alispán is megütköztött: „mert utóvégre azok is emberek”, több időt is hagyhatott volna nekik a főszolgabíró az elkötözésre. A Besencén és Máłomban történtek kapcsán tapasztalható kapkodásra mindamellett némi magyarázatot adhat az a későbbiekben sűrűbben előforduló jelenség, amit egyik jelentésében ékként jellemzett a hegyháti judulium 1936-ban: „Az eddigi kapcsolat szerint különösen az erdőbírók, hitbírók akalmazottai a saját hatáskörükben cigányokat telepíttek a védőkörletükbbe tartozó erdőkből amíg az erdőben munka...van, addig ott tartják őket s ahogy a munka elfogy, kitelепiték az erdőből és a közöseg kötelességéve teszik az igy kitelépített cigányok további elhelye-
zését." De ebben a két esetben aligha kellett ettől a végkifejletlől tartaniok a járás és megyei közigazgatási vezetőknek.

Akkor hát mért félelt tűzhelyet biztosítani a területükön letelepedő akaró cigányoknak? Mielőtt erre a kérésre megpróbálnánk választ találni, még két jellemezonást hadd említsek meg. Az egyik, hogy a helyi-területi közigazgatás nemcsak a népies cigány kumplítációi, karavánok, hanem a kis létszámú, alig néhány lős cigángyalakok végleges vagy legalábbis huzamosabb idejű letelepedése elé is akadályokat gördített. Példa értéktő történet a varjaszi születési ifjabb Kovács Mihályé, aki 1917. március 1-én Kisbicserdí letelepülésének engedélyezése tárgyában az alábbi kérelmen nyújtotta be Baranya alispánjához: „Én alulírott Kis bicserdő lakos Varjasz születéstő Kőborc cigány vagyok, rokkant elbocsátott katona vagyok Édes atyám és Bátyám bevanulcsa anyám öreg 12 gyermekkel nem képes fentartani a családot, Mivel én Varjasz születtem így Kis bicserdén a község nem akar átengedni. De én még nőtlen vagyok és anyámát kisebb testvéreimet kelhogy fentartasm a Szentlőrinci lős bíró úrnál voltam háromszor kértém őt adjon egy írást a mely alapján anyámmal maradjassák de ő mindenkor kihajtjat. Azon kéréssel fordulok nagyságos alispán úr kegyes széne elé, hogy e kérelmet előírják legyen megadott jóváhagyás nélkül.”

Mint arról a szolgabírói jelentésből utóbb az alispán meggyőződhetett, a kérelmező állításai több pontban nem feleltek meg a valóságnak, („Tisztelettel jelentem, hogy a panaszos Kovács Mihály nem rokkant Katona, katona nem is volt, mert a bemutatott személyek automatikusan alátámasztott. Atyja Kovász Mihály ilyen van, mert a katonságból elbocsátották, amíg pedig be volt volna, családjához hasonlóan is kapott. De csak az tehát, hogy panaszosnak kellett vagy kell a család eltarthatásáról gondoskodnia. Panaszos kisvarjai születésűik különből sem nőtlen hanem vadadzsa áh három gyermek van.”), ennek okán nem volt engedély a letelepedésre. Az értelmezetlen döntés persze nem sokat változtatott a helyzetben: ifjabb Kovász Mihály annak szintén is szülelnél lakott Kisbicserdén. Az újdonság legfeljebb annyi, hogy május 10-i újabb beadványát már a csendőrségi zaklatások miatt is panaszokdhatott a megyei hatásmaggáznak.

A másik fontos tudnivaló: annak oka, hogy valamennyi eddig felhozott példa Baranyához kapcsolódik, a levéltári anyag viszonylagos rendezettségében keresendő, nem pedig abban, hogy az ország más törvényhatóságai ban nem nyúltak volna hasonló eszközökhoz a végleges otthonról vágó kóbor cigányokkal szemben. Szabadságban bizonyosan alkalmazták a módszert, demonstrálva a fő. Herrmann Antal től vitt citátum: az 1909-es összefoglalásnak „a Tiszai járásban csak Tornyospálcánt tintettek fel nem állanak dőrán letelepedett cigányokat, de itt a jelentést némi kétélékkel kell fogadnunk, mert a 40 tagot számláló 7 család a jelentés szerint már 3-4 év óta lakik a községben és fel hívták őket, hogy 8 nap alatt illetőségi helyükre (Mándok, Mogyorós, Mezőlápát, Pátria és Kapocsapáti) távozzanak, mert különben haza tololnagják őket. Ilyen hosszú és már állandónak tekintett fortodók mellett érthetetlen és nem helyeséletetét a hatóságoknak ilyen praepotens fellépése, hiszen a jelentés szerint a község lakossága nem tett kifogást ottmaradásuk ellen, miután sármunkát és földműves munkát végeztek.”

Nem állítom – mert iratok hiányában körülményes lenne bizonyítani – hogy a korikban az effajta magatartás tipikus lett volna. Az itt-ott felbukkanó homályos utalások vagy ha más nem, a tololnagás intézményeik közkereslésére, rendkívül gyakori használata azonban minden kétséget kizáróan igazolják, hogy az ilyen eljárások távolról sem voltak rendkívül a cigányügyi igazgatásban.

Mi volt ennek az oka? Mivel magyarázható a községek és az azok boldogulásért felelős járások, vármegek idegenkedése, nyugodtan mondhatni: fellemle a letelepedni akaró cigányokkal szemben? Anélkül, hogy ezt bárki bárhol is leírta volna, a forrásokból két szempont sejlik k.

Az egyik anyagi természete: a képviselő-testületek retettege attól, hogy a területükön telekre ülő nínstelen, kevé kivétellel kollódésségében cigányokat a községnek kell eltarthatni, de legalább is másolni. Alighanem ilyen pénzbeli kötelezettségeket gondolt az esztergomi járás közigazgatásának vezetője, amikor 1911-ben utasította a községi elöljárásosokat: „az állandó lakellyel nem bíró cigányokat községében és határuban meg ne tűrjék, letelepedési engedélyt semmi körülmények között ne adjanak, mert ezáltal a községek (az illetőségi hely megállapítása esetén) nagy terhekhez vehetnek magukra.”

Hogyan egészen volt alapta giggis Pisuth főszolgabíró írásába, arra nézzünk egy konkrét esetet. A gazdasági világválasz évében a Vas megyei Öndő községen cigányiskola építését vettek terve. 1933. decemberében a Nemzeti Egység községi szervezete ennek a projektnél az alábbiakat írta: „az öndői cigánykérdés rövid megvilágítása tárgyában: „A 20-as évek elején Öndő község csak 25-30 házból állt, amelyekből 3 kisebb kúria, 19 jobbagy és néhány zsellérház volt. Az évszázados 120 lélek körül mozogt... A feltüntetett 120 lélekkel szemben ma Öndő községen 1064 lélek lakik. Ezekből 500 cigány.”

Az a rohamos 50 év alatt 800%-os fejlődés legelengnekben bizonyítja a község jelenlegi nyomorulságát, mert a közigazgatás kívül ezt a
cigánytőmeget is el kell tartania a község néhány kisgazdázának. A rohamos további szaporodás éppen a cigányoknál mutatkozik. Egy-egy családban 8–14 gyermek is van. Szegénységük és hallatlan szaporodásuk, ha ez így folytatódik, teljes nyomorba és fizetésképtelensége dönti majd a közseg...

Az eddigi ütemet összefoglalva kitűnik, hogy Onodó község a cigányok betelepülésével a vele iskoláit közösen tartó Dozmat és Torony községek lakosságát 2,5-szeresére, a tanköteleken számát pedig háromszorosan túlhaladta. Figyelembe véve, hogy Onodó község pótdolásapul szolgáló adója P. 3.862.78 összeg, amely után köröklő 50%-os pótdoló. A 2-3 ezer pengő iskolai kiadásokat, fenntartási díjat és egyéb szükségletét is a folyó éve betűgyminisztérii engedélyével körölt 70%-os pótdolóval és államszegélyvel tudja fedezni. Érthető tehát az, hogy ezen esetekben és nyomorúság, ami e faluban a gazdálkodásokat eltölti, mert hisz éppen a cigányok szereleme és ellátása érdekében kell csekély vagyonnal (a legtöbb kisgazda 2–5 hold fölödel rendelkezésre, és csak 3 gazdának van 14 vagy ennél nagyobb holdja) rendelkező gazdáknak nélkülső és családjuktól a cigányok miatt mindent elvennon.

A lehetetlen helyzet állott elő Onódón, hogy a község 1000 lakosának majd minden szükségletét 25–30 törpegazdásnak kell kielégíteni. A község sohasem fog kidolgozni a bajokból, sőt egészen lehetetlen helyzetben fog kerülni, ha marad az eddigi helyzet és a nagyömegű letelepedés a községhoz semmivel sem járul hozzá. Még a kényemérési díjakat is a cigányok után is a kisgazdák elképzelhetőségének.

Nylivánvaló, hogy a jelentés készítői elfogultak voltak a cigányokkal szemben, amikor minden bajokért őket okolták. Hiszen az ugyancsak nagy tömegű napszámosrétég (kb. 300 fő) szintű minimális adóösszeggel jártult hozzá a községhoz. Másrészt a beszámoló dramatizálta a kisgazdák helyzetét, amikor elfelejtett meglemezként a mintegy 50 iparos adópengérről. Tény azonban, hogy Onódó községében 1893-ban még csak 208 cigány lakott, 1893-ban negyvenen egész év alatt háromszáz fő gyarmatosítás következett be, ami nem csekély terhet jelentett a helyi költségvetésnek. Így hát a községi testület röviden esettanulmánya valós problémát villantott fel: egy-egy település „elcigányosodása” valóban anyagi roslásba dönthette a községet, vagy legalábbis jelentősen ronthatta gazdálkodási lehetőségeit. Az pedig csak természetes ezek után, hogy a helyi képviselő-testület nem szívesen látta cigányembert a községi polgárok között, s ha tudták, igekeztek elhárítani fejük fölül a nem kívánt áldást. Ez is magyarázata annak, hogy Sándor János próbálkozása idején miért akartak olyan sürűsen szabadulni a községe a cigányoktól.

A gazdasági szempontokon túl felélt letelepedni vagyó cigányokat befogadni a községek azért is, mert közbiztonságuk potenciális veszélyforrását látottak bennük. Ha nem ok nélkül, arra megint csak könnyű példát találni. 1933. december 6-án keltezte Baranya alispánja a pecsi csendőrszövetségi parancsnoknak az alábbi átritottot: „Nálam járt népes kilődött pannázóban a szentlőrinci járási főszolgából jelentését a melléklettel arról, hogy a Nagybicsérd és Kishibisárd községekben letelepedett cigányok ezen két község közönségtől oly nagy mértékben veszélyeztetik, hogy a közösségek lakosságát a legnagyobb fokban el van keserűvé s tartani lehet attól is, hogy ezen elkeseredés a cigányokkal szemben erősödött cselekedetekben fog kirobbani. A helyzet jelenleg az, hogy a lopások napirenden vannak s a községek lakói egyáltalán nem merik házukat teljesen felügyelet nélkül hagyni holott ez, félek a sürű gazdasági munkák idején teljesen elkerületetlen mert bizonyosan vehetik, hogy ilyen esetben hazatérésük alkalmaival a házuk körül, vagy házukból valami hiányzik, amit a cigányok lopattak el. Emellett a lakosságot felgyújtóakkal és más erősödött cselekedésekkel is állandóan fenyegetik, úgy, hogy a közösségek nyugalmára a cigányok történeten megtagadva és viselkedése miatt teljesen fel van dúlva s ezen kielesedett hangulatnak tulajdonítható az a sajátságos baleset is, ami nemrégén történt Nagybicsérd községben, amikor egy hazatérő gazdálegény a kerítés létezés feszegítő cigánygyermekek közé dobta a kezében volt szezamot s azzal az egyik cigánylánnyt oly szerencsétlenül találta, hogy az tudomásom szerint bele is halt. Minthogy ezen a helyzetben feltétlenül változtatni kell s azt csak a csendőrség erőlés felépítése után tartom egyélesekre kihívott felébe is. A helyzet a szabadzsentrálati csendőrös létszámát a lehetőség szerint megfelelően felhelyezi, csendőrjárőrök súri és általános kiküldésével a cigányokat állandóan ellenőrizni, őket igazolatni, a vagyon elleni és általános esetben minden egyéb bűneselekektelen a kihívott felébe, az egészségügy, a különösen a kijelentetet megengedett legnagyobb fokú orr vérő és szigorúsgággal lépje meg."
hogy a két köszeg nem cigány lakossága megosztott volt a fejlemények megítélésében: A megállapítások szerint a községek lakosságának egy része a cigánynak sokonszenvez, egy része pedig fél a cigánynak szembeállít, mert attól tart, hogy amennyiben felhevül állapotban a cigányokat esetleg bántalmazza, az esetben még ők kerülnek eljárás alá, sőt esetleg még kártérítést is kellene fizetnő.

Magától értetődik, hogy a kisgyereket koporsójának látványa csak korábban korította a kedélyeket. Az állami szervek erre már ereséen léptek fel: egyrészt megerősítve a szabadszentkirályi ősröt, súrltettek a csendőrség ellenőrzéseket; másrészről a szentlorinc-i juditum maga vette kézébe az ügyek intézését. Egyik jelentésében tevékenységét ekként szerzett: „...jellemző, hogy a csendőrszétaival által javasolt intézkedéseket négyesben már a saját hatáskörükben foganatosítottak, nevezetesen: intézkedést tettek, hogy az említett községekben illetőséggel nem bíró cigányok illetőségi helyükre tolongolhatsonak és ezügyben egyesek illetőségének megállapítása folyamatban van; mindkét köszeg előjáróságot alkalmi kiszállásain során szigorúan utasítottak, hogy a cigányok által netán elkövetett lopáskal, mindenműfélni bénszelekmények azonnal jelentesenek a csendőrszerek; Kisbicéd községben 1933. évi december hét közepe óta az éjjelőttséget megerősítették; Nagybicsér és Kisbicéd községekben lakó összes cigányokat összeírtak, ezek során egyesek anyakönyvbe bejegyzését kitárgítottak, sőt utóanakönyvezéseket is elrendelték.” A csendőrparancsok válasziratban javaslaton hozott tennivalók elvégzésén kívül a főszolgabíró tanodába küldte az iskolakötő gyermekeket, forgópizzollyal acéllozt az éjjelőttségről, eladatta a cigányok lovat.

Emellett alispánai engedélyek a cigánynak közül cigánybírókat jelölt ki, akiknek meghagytotta, hogy a cigánytelepekre idegen cigányokat be nem bocsáthatják, az itt lakó cigányokat pedig a községekben és a mezőkben csavarognak meg, nem engedjék.” Ha valami megvalósult belőle, bizonyosan nagyobb sikert hozott ezeknél a juditum egyik további intézkedésének: „A cigányok részéről kereseti lehetőségi biztosítása érdekében elrendelté, hogy a cigánybírók felügyelete alatt 4–8-as osztagokban a munkabíró cigányok a tavaszi munkaidő megnyúltával megőrződésmező városok körül szótvetők és ezirányban az érdekelés közös előjáróságokat is utasítottak, hogy a cigányok részére nekik megfelelő munkakörben a helyi szokásos díjazás ellenében munkaalkalmakat biztosítanak.

A cigányok munkára szokatatását további ellenőrzéseik során személyesen fogom szorgalmazni.

A letelepedés ellen ható erők számávételle után vizsgáltuk most meg egy konkrét eseményt, hogy miként hatottak ezek az energiák a gyakorlatban. Folytak már bűvőkódások ebben a tárgykörben is: egy győri illetőségű cigánykaraván letelepedésének készült el a krónikák.


Talán a sorozatos hazatolnok vagyok, vagy, hogy télvív idején a város közmunkákkal segített megelőzésüket, 1902 szeptemberében a karaván új feje, fősből Lakatos Mihály kérvényen fordult a magistrátushoz, hogy családjával végleg le akarván telepedni Győrben, a tanácspillétenek neki egy házat, amellett ő részében fizetné meg. Szándéka komolyágnak igazolására mint az építődő lakás első részletét 200 koronát befizetett a városi pénztárba.

Lakatos kérelméről a város pénzügyi bizottsága is tárgyalt: dicsérettel honosult a helyében maradás gondolatát, és javasolta a közgyűlésnek, hogy a cigánynak vajdának ingyenkeltek adjon. A házhoz kivásárlását a mérnökök hivatalba bíztak. A határozat szerint a család a telken épített házat, de a telket nem elidegenítetnek, nem megterhelni nem szabad. A költőgim egyik tagja, Eitner Károlynak anynyire tetszett a terv, hogy felajánlotta, építés esetén fuvarral segítheti Lakatoséket.

A törvényhatósági bizottság csak 1903. június 30-án döntött a vajda instanciájáról, ímigények: „Mivel, hogy semmi biztosítéknincs arra, hogy a kérlelem teljesítése esetén folyamodó letelephető volna, minthogy továbbá a város többi szegénysorsú polgáraíra való tekintettel nem teljesíti azt,
hogy folyamodót, aki különben is munkaképes ember, a közpénztár terhére lakóházzal lássa el, emellőgyva a közgyűlés a kérelmet a tanács 9811/1902. sz. javaslatához képest egész terjedelmében nem teljesíti, hanem megengedi, hogy folyamodó az iratok mellett fekvő helyszírnak a piros szín mellett jelölt városi tulajdona képező területen magának a saját költségén lakóházat építhessen, kimonдра továbbá a közgyűlés, hogy az esetben, ha a folyamodó a lakóházat felépíti s ott teletepeli, az építési telket méltányos áron hajlandó lesz részére átengedni.\textsuperscript{37}

Amennyire kategorikus, olyannyira megmosolyogóval való a bizottság határozata, amikor semmi pénzbeli támogatást nem adott, de meghatározta, hogy a kérvényező hol építkezhet. A verditkkel tehát a kollégium gyakorlatilag megakadályozta a család teletelepülését: támogatás híján, önerőből a familia képtelen volt otthont rakni magának. A kép teljesége azonban az is hozzáértözik, amit a törvényhatósági bizottság csak sejtett döntésében: az tudni kell, hogy a város többi szegény sorsú polgárait bizonyosan – és egyben joggal – irritálta volna Lakatosék kivételezettése.\textsuperscript{38}

Ekkor már a viszony egyébként is meglehetősen feszült volt. 1905 tavaszán a szabadegyi gazdák panasz tettek a házaik alatt tanuló kóbor cigányok garázkoldódásával. A rendőrkapitány előterjesztést intézett a magistrátus-hoz, amelyben indítványozta, hogy a cigányokat telepítették Győr–Újvárosba, ahol az újvárosi és a győrszegeti rendőrségek 16 főnyi legénysége jobban szemmel tarthatta őket, mint a szabadegyi őrs 2 rendőrre. A tanács az előterjesztést elfogadta és az áttelepítést elrendelte.\textsuperscript{39} Közelbélepként azonban az újvárosi gazdák (akiket egyébként korábban „a család egyéni életének át karsítottak”), petíciójaikban azt követelték, hogy „a kóborcigányok oly városrészbe helyezzessenek, mely városrész a cigánykerdés kelimetlenességét még nem ismeri, ahol tehát a cigányok mindezideig elhelyezve nem voltak”.\textsuperscript{40}

A tiltakozás ellenére az áttelepítést megtörtént. A következmények sem maradtak el, pár hónap múlva a „Győri Hírlap” ekként tudósított erről: „Újváros gazdaközössége fel van lázadva, zengolóik és méltán. Nyakukra telepítették a sz. kör cigányokat, a Lakatosok familát, amely a vasas töltés alján táboroz, virsíls lovakból lónyakereskedővő nővi ki magát, de lovai nem pányavzáza ki a sátó mellé, hanem szabadjukra hagyja, ennek folytán elleppik az újvárosi hatáért és töménytelen kárt tesznek. Ha valamelyik gazda emiatt rájuk szól, arra durva káromkodással ráfárdanak. A gazda közönség állapota a házaikat is molestezű cigányok miatt már tűrhetetlen. A hatóság pedig tehetetlen az állapottal szemben.”\textsuperscript{41}


Az esemény újabb lókést adott Lakatosék házszőrző aktívjának. A vajda és testvérére (Mihálynak egy, Györgynének három gyermekét utaláik menhelybe) 1907. december 2-án beadványt küldött a városi tanácsnak, s ebben, avégől, hogy valami iskolához közelebb kerülhesszenek s így ne fordulhasson újra elő, hogy gyerekeiket lelencházba utalják, azt kérjük a magisztrátus-tól, hogy az általuk megjelölt lakóházat nekik mérsékelte bérfitetlenség mellett vagy örökkor hagadják át, „és ezért vagy szándéknak másként ledendő megvalósítása iránt tárgyalást tartani s annak eredményeként rendes lakás- hoz jutásunkat lehetővé tenni mélőztessék”.\textsuperscript{43}

A teli évszakra tekintettel Lakatosék súrgős intézkedést kértek, ám a városi adminisztrációknak nem volt ennyire súrgős a dolog. A hallgatást a vajda unta meg előbb: valamikor áprilisban újabb, a korábbit módosító kérvényt juttattat el a városatyákhhoz: „Miután belátom, hogy azon kérelmem, hogy a város részembre hajléktot adjon, kivétritlenet, kérelmemet oda módosítottam, hogy kegyesedjék a város részembre telket és... ezer korona építési segélyet adni. Ennek ellenében kötelezem magamat, hogy az összes györi illetőség cigány részére hajléktot emelek, mely nevemre csak akkor lesz átirányoló, ha az 1000 koronát visszaadom”.\textsuperscript{44} Az ügy a város pénzügyi bizottságának asztalára került, amely 1908. június 6-án meghozta határozatát, s erre a magisztánus még ugyanabban a hónapban áldsá mára: „Lakatos Mihály... részére egy családi cigányház építésére egy 200 négyeségről nyúlt terület a mákosdúlói kavicsbánya mellett ingyen átengedtedsék, továbbá a tartalkal tömegából 1000 korona segély oly arányban, amint az építkezésnél a helybeli iparosok munkáját igénybe veszi, folyósították olyépp, hogy ezen előleegészít 1000 koronát 5 éven belül visszafértetni tartok. Ez idő alatt 5%-os kamatot fizet és ezen határidő alatt ha a kölcsonot visza nem fizetné, úgy a házból kilakoltatni fog, a telekönnyi bekebelezés pedig a feltételek pontos betartása után fog neki engedélyeztetni, anélkül az ingatlan a város tulajdonában marad.”\textsuperscript{45}

A nagy bugzalom nem sokáig tartott, mert a határozatok megalkotása után több mint egy évig semmi sem történt az ügyben. A tanács csak 1909. augusztusában jelölte ki az építkezésre szolgálatos telket. Az ezt tudtul adó
döntését azonban megfellebbezték. Az újvárosi gazdák ugyanis nem nyugodtak bele, hogy cigányok lesznek a szomszédok, akiknek a létszáma időközben egyébként is tetemesen meggyarapodott. A fellebbezés kapcsán a magiszttráztus úgy döntött, hogy mielőtt a közgyűlés a jogorvoslat érdemében határozna, Angyal Armand főkapitány elnökelel attant az érdekelte városrész képviselőiből bizottságot állít fel, amely 60 nap alatt köteles a megoldásra javaslatot tenni.45

A bizottság tett is indítványt, mégpedig arra, hogy a kumpáníát telepíték ki a Győrufalu közeghez közel álló, de a város tulajdonában lévő csőszházba. Az ötlet nagy vihart kavart, különösen az érdekelte faluban. A község eljövőképességi reakcióját a képviselő-testület október elsejéi jegyzőkönyve megrözi: „Győr város hatósága olyan intézkedésre készül, mely közösségünket úgyzsolván végpuszítással fenyegeti. Olyat tervez, aminek megvalósulása nagyobb csapás lenne ránk nézve a tűznélnél és árvíznél, mert míg ezek szerencsére csak ritkán következnek be, addig ez az új veszedelem állandóan fenyegetné nemcsak vagyonunkat, hanem a község valamennyi lakójának életét is. Nem kevesebből van szó, mint hogy az Újvárosban tanyázó Lakatos féle cigánykaravánt ide úgyzsolván a közösségünk belterületére a csőszház telkére telepítésére le.”46 Az eljövőképesség memóriában juttatott el a megye aleispáhajó, akit arra kértek, hogy tőle telhetőleg akadályozza meg a cigányok kikölöztetését feluvták tőszomszédásága. Határozatuk egyik példányát pedig elküldték országgyűlési képviselőjüknek.”47

A felzöldülés hatására a tanács kénytelen volt visszavonulót fűtni. De azért sem telehitett más, mert időközben a Lakatos család kész helyzetét elé állította a magiszttráztust: „ alcuni ból összetartókat házukat, amelyek belséjét kikavoltak, padlóját lefektetétek. Mindez ugyan építési engedély nélkül tették, de a cigányúgy rendezésére kiküldtít bizottság 1909. december 6-án a tényleges helyzet fenntartását és a lakhatási engedély ideiglenes megadását javasolta azzal a megszorítással, hogy a telket be kell keríteni és hogy a család valamennyi ingóságát (tehát állatait is) a körülkört részen köteles tárolni–tartani.”48

A város mérnöki hivatala még ugyanabban a hónapban megadta a végleges lakhatási engedélyt.49 1910. január 19-i ülésein a magiszttráztus helyhenyghata kiküldtít bizottság jelentését. Néhány hónap múlva – ezúttal is engedély nélkül – Lakatosok megnagybították lakásukat.50 Végül 1914 karácsonyán a magiszttráztus a törvényhatósági bizottság ülésein ismertette a cigányok telelőhelyeiről hozott jogerős határozatát, amely megtagadta őket Újvárosban. A közgyűlés a döntést tudomáson vette.31 „A Lakatos vajda ala tartozó kóborcigányok telelőhelye ezzel véglegessé vált, ez azonban nem jelentette azt, hogy 1945-ig számosan ne javasoltak volna kitelepítésüket és ne hoztak volna velük szemben hátrányos rendeleteket, intézkedéseket.”52

Ez az utolsó mondat már azt sugallja, hogy a végleges telelőhely is jelentett háborútatlanságot a cigányok számára. A település felkereskedésével ugyanis a korábban kialakult cigányegyedek a közsegé–városok központjába kerültek, amit a helyi közigazgatási szervek korántsem néztek jó szemmel. Leginkább városképi indokokra hivatkozva adtak hangot elődéletlenségüknek és igyekeztek a putraikat a települések hátsó udvaraiho kipakolni: „Jelentem, hogy a Pankas község kőzép középpen lakó mintegy 170 főnyi és 18 családból álló cigánycsaládot 1935 év óta igyekszem kitelepíteni a jelenlegi helyükkről a közsegének valamely felrejítő, de egyébként alkalmas más részére, amely tárgyban már jogerős végtaghárFoatotózatot is hoztam és a közsegét is kötelezem, hogy a cigányok részére megfelelő más alkalmas területet szerezzen” – tudatta volt a körmond-németújvidéi jutalm 1941-ben megyei főnökével.53 Mentségére legyen mondva, elképzelése szocialpolitikai intézkedéssel is felért, hiszen a telkeket ingyen adta volna a kitelepítendő személyeknek. Am terve megbuktak: arra, hogy az előjövőséga ingatlan vegyen a cigányok részére „mindenki útját állja, úgyhogy a törvényes forma betartása mellett a cigányokat jelenlegi helyükkről kitelepíteni nem tudom.”54

Nem ez volt az egyetlen ilyen próbálkozás. Nagyjából ugyanabban az időben hasonlóan kísérelték Szombathelyen is, valószínűleg nagyobb sikerrel. Az átelelőhely oka ezzel is a város nyújtózkodásában gyökerezett: „a Szombathelyre befogadott cigánycsaládok annak idején a Jáki–út mellett telepedtek meg. A város fejlődésével azonban ez megszűnt városváros lenni. Különösen akkor, amikor letelepedtek a szalézi atyáik, megépült a rendház és szép templomuk is. Ezzel a településsel ez az egész városrész a fejlődés központjába került. Rendezték a Szalézi teret, úgy hogy a cigánytelep csak csúsfoga ennek a videknek. Nem is beszélve arról az erkölcsi rombolásról, amit ezeknek a cigánytanyáknak a jelenléte okoz a környék gyermekekére nézve.”55

Több korábbi próbálkozás után az átköltség igénye 1939-ben is felmerült. Egy közgyűlési interpelláció nyomán a magiszttráztus „arra az elhatározásra jutott, hogy a Vépí út környékére helyezhess át a cigánytanyát.” Ám a döntésnek azonnal lett ellenzéke: „Mikor ennek a határozatnak híre ment, a vasútontúli városrész lakói a vasút a másik együtt, valamint a szombathelyi gazdák éles tiltakozást jelentettek be a polgármesterhez. Rámútattak arra, hogy mennyire káros a cigányoknak a Vépí útra való átelelőhelye.”56
Az ekként megtorpedőzott végzés helyébe – milyen szánumas szüklátókörü gondolkodásmódra vall – nénymelyek „felvetettek annak tervét is, hogy egyelőre a régi házakat körülírultak fenyegetékkel és ezzel elrejtik a telepet a járókelők szeméi elől”. Végül is azonban, nem ebből, hanem abban állapotuk meg, hogy a cigánytelepet a Perint bal partjára, a szükséglakások környékére költöztetik, ahol egyszoros lakásokat építenek számukra.

De ebből a tervből sem lett semmi. Először is az ügyet harmadfél esztendőn át hallgatás vette körül. S aztán, amikor a polgármester 1942 áprilisában elövötette az aktát, a vármegyei lap csak annyit fejleményről tudott beszámolni, hogy „a telep minden lakójának május elsejére felmondott, kötelezte őket, hogy hagyják el a lakásokat.” Szó sem esett már a város ségeségéről, arról, hogy a magisztátus lakásépítésekkel könnyítent az áttételepedést. Nincs hír arról, hogy az igy magukra hagyt cigányok meg tudtak-e felelni a városot járót nyak akaratának.

Hitem szerint a most bemutatott példák meggyőző erővel bizonyítják a letételepítési és a spontán letelepedési folyamat ellentmondásosságát. Mint látható volt, a központi hatalmi szervek szorgalmazták a szervezett lakóhelyválasztást, ám a partikuláris érdekek építhogy a központi akarat ellen hatottak. Mindez nem jelenti azt, hogy ebben a kérdésben a helyi szervek a kormány ellenzéke lett volna: hiszen ők is áhajtották a végleges rendezést, de csak úgy, hogy a kiválasztott telek másik meggyében, másik járásban vagy másik községben van. A következmények ismeretében a munkakörülmény, önállóságtól érthető s cseppet sem véletlen, hogy Sándor János kíséreléseinek idején oly sokszor mutatkoztak meg jeleni.

Ám éppen ezzel, a spontán település akadályozásával-nehezítésével – vagy ha kevésbé kritikusan fogalmazunk: az otthonválasztás segítségek emulnasztásával – a helyi szervek hatásosan keresztettek a központi cigányügyi politikát, illetve annak kétségkívül legfőbb célját! Tevékenységekkel, a kóborláv visszaszorítása és így közvetve a letelepedés helyett éppen a további kóborlára ösztönözték a vándorcigányokat.

Hasonlóan ellentmondásos a településeken belüli átkötöztetések szerepe is. Amikor egy-egy ilyen akció a helyi szervek nem csupán anyagi támogatásával és azzal az elhatározásával vette kezdetét, hogy a cigányok tűrhetetlen életkörülményeit, egészségügyi, szociális helyzetét megjavítja, akkor az intézkedés szociálpolitikai kezdeményezéssel is felüli. Ám ha az előljáróság vagy a magisztátrás szerepe kimerült az áttelepítésre vonatkozó paranoid kialakulásban, akkor a hátrányos következmények esetenként odaig terjedhettek, hogy a népes cigánycsaládok esetleg újra vándorlóként kénylerültek.

Némi magyaráztatul szolgálhat erre a magatartásra az előljáróságoknak a településeket elcsigányosodásától való feléleme. Expressis verbis tán sohasem említették, de burkolt formában több helyütt is célzottak erre a tendenciára. Sem igazolni, sem cífolni nem tudom a nézetet. Összehasonlító statisztikai adatok nem állnak a kutató rendelkezésére. Igaz ugyan, hogy 1893-ban 689 közöbben lakott a hazai cigányok magjában 40%-a, de ez önmagában semmit sem bizonyít. A pontos kép megalkotásához további vizsgálódások szükségesek.
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1 Gömöri és Kishonti vm. HL. 1907/50.
2 BARMl XXI/3/b 18255/947 (10406/916)
3 BARMl IV. B. 410/b 7944/883
4 Uo.
5 Uo.
6 Uo.
7 BARMl IV. B. 410/b 9630/891
8 Uo.
9 Uo.
10 BARMl IV. B. 410/b 9630/891 (6307/900)
11 BARMl IV. B. 410/b 9630/891
12 Uo.
13 Uo.
14 Uo.
15 BARMl IV. B. 410/b 2818/908
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18 BARMl XXI/3/b 18255/947 (8806/916)
19 BARMl XXI/3/b 18255/947 (584/917)
20 Uo.
21 Uo.
22 Herrmann, 14–45 a.
23 Az esetgondozó járás fószolgáhírájának 3075/1911. sz. utasítása. Esztergom vm. HL. 1911/34
24 VNM IV-405 911/955 (590/934)
25 Cél. 23 a.
26 BARMl XXI/3/b 18255/947 (5006/933)
27 BARMl XXI/3/b 18255/947 (1620/934)
28 Uo.
29 Uo.
30 Uo.
31 Uo.
32 Ezúton is köszönöm Bana Józsefnak, a győri levéltár munkatársának, hogy „A Lakatos kóborúigény karaván győri letelepedésének krónikája” című kéziratos művét volt széves rendelkezésemre bocsátani.
A SZABÁLYOZÁS MECHANIZMUSA
ÉS JELLEGE

Munkám eddigi fejezetében – természetesen a lehetőségek keretein belül, azaz az iratanyag függvényében – megkíséreltem bemutatni a cigányügyi igazgatás joganyagát és gyakorlatát. Az anyagi jogot tehát, amely-lyel irányították, befolyásolták, szabályozták a magyarországi cigánylakos-
ság életviszonyait. Hézagorsa sikerrel megfelelő, kétségtelen, de hit a
levélári fondok hiányosságait, no meg levéltárainkanyarú állapotát – ha
szeretném is – egyetlen kutató sem tudja kivédeni. Korai lenne azonban a
tanulmányt itt lezárni, hiszen a kép tovább szünesíthető. Eddeig ugyanis
alig-alig esett szó az elemzett jogszabályokat kibocsátó szervekről, s még
kevesebb a jogi normák általános jegyeiről, jellemezőiről. Nem a közremő-
ködő szervek struktúrájára, belső szervezeti életére gondolok természe-
ten – hiszen ez a kérdés nem is lenne dolgozatom tárgya –, hanem arra, hogy
a cigányügy témakörébe vágó jogalkotás során milyen volt e jogot életre hívó
szervek egyesíthetők viszonya, kapcsolata, valamint arra, hogy e joganyag
miként illeszkedett, simulat bele a polgári kori Magyarország jogrendszeré-
be. Ha belesimulat egyáltalan. Legeszszerűvé téve a kérdést: ha eddig azt
vizsgáltam, hogy mit szabályozták a cigányügyi igazgatáson belül, most arra
próbálok választ keresni, hogy hogyan, mi módon szabályozták azt.

A központi szabályozás

A szervezeti és jogforrási hierarchiát követve kezdjük szemlélődésünket a
központi intézkedések háza táján s azon belül legelsőben a törvényi
szabályozásról essék szó. Anakronisztikusnak tetszhet a javaslat, hiszen a
cignyőerdés tárgyában sohasem alkottott törvényt a képviselőház. Noha
ez igaz, mégis érdemesnek tűnik a „mi lett volna, ha” könnyen tudo-
mánytalanak bénységétő kérdésén elgondolkozni. Mi lett volna, ha
születik ilyen törvénycikk és egyáltalán volt-e esélye annak, hogy
szülessen?
A kérdések túlságosan is összemosódnak ahhoz, hogy kategorikusan lehessen rájuk válaszolni: elméleti esély volt egy cigánytörvény megalkotása, hiszen a parlament bármely problémát a jogalkotás tárgyává tehetett, am mert egy ilyen jogszabály nem eredményezte volna a cigányügy megoldását, gyakorlati lehetőségről aligha beszélhetünk. „Törvény hiányában, hétázos rendeletek gyöngy fegyverivel a korlátolt hatáskörű megyei és járási közigazgatási hatóságok kellő sikerrel nem működhetnek” – próbált már nem is a honitárs és erőtmérő, hanem inkább érzelmese és hatni veszprémi vármenge közönsége 1909-ben.1 Láttuk, számítani más helyéről is sürűn eredeztek a törvénylegutatás sorét peticick, annak ellenére, hogy a törvénnyi szabályozás nem lett volna megoldás. Nem lett volna, két szempontból sem: részint a törvény (is) alkalmatlan forma volt a cigányügy rendezésére, részint pedig egy ilyen jogszabály stíilisosan sértette volna a jognyugvőség alapelvét.

Állításom első részére munkán egyik későbbi pontjában fogok majd részletesebben kitérni. Ezért e helyütt csupán arra utalok, hogy elsősorban szociális színzett társadalmi problémat nem lehet néhány norma jogi deklarálásával megoldani. Kiszártva: megfelelő szociálpolitika és a gazdasági környezet megváltoztatása kellett volna, nem törvény, értelme ez utóbbi alt az egész jogi szabályozást, hiszen egy minisztéri rendelet vagy egy statútum éppoly alkalmatlan volt a rendezésre, mint a hierarchia csúcsán lévő jogfórsság. (A prevenció természetesen nem értet megrendezésen.) Véleményem látszik alátámasztani, hogy a törvénnyi rendezést egyébként oly konkrét fogalmi törvényhatóságok hasosan tudtak indítványokat tenni a megalkotandó törvénycikk tartalmára. Jogail vethette szemére egy alakulom a parlament kérvényi bizottságának elsődlegység: „A törvényhatóságok a kérdés megoldása iránt konkrét javaslatokat nem tesznek, sem pedig olyan módozatokat meg nem jelölnek, a melyek a kérdés megfelelő megoldását biztosítanak.”2

Problematikus lett volna a cigányügyi törvény megalkotása az állampolgári jognyugvőség szempontjából is. Tanulmányoknak nem feladata erről az alapelvől értekezni, néhány szóból mégis szükséges a fogalma magyarázatát adni.

Az állampolgári jognyugvőség eszméjét a hatalomra törő polgárság hirdette meg a bolonló feudalizmus korában, majd segítette uralomra győzdetelmes forradalmi. Magyarországon 1848-ban, a noha írott alkotmányunk nem lévén, nem volt lehetőség a principium deklarálásáról, sarkalatos hóni törvényeink tiszteletben tartottak azt. „Az állampolgári jognyugvőség a jogoknak és kötelezettségeknek arányos egyenlősége, mint objektiv szabály, nem pedig az alannyi jogoknak egyenlősége” – definiálta a fogalmat a közjogász Kmetty Károly.3 Véleménye szerint a jognyugvőség elvének hármas követelményt kell kielégítenie, úgy mint a törvény előtti egyenlőséget, a közteherviselést, valamint azt, hogy a jogszerez feltételei valamennyi állampolgárra azonosak legyenek. „A jognyugvőség a politikai jogokra nézve nem jelenti az őn, általános és azonos politikai jogostványokat, de jelenti azt, hogy a honlapok, az állampolgárok csak ugyanazon alapokon részesítették, illetve záratnak ki azokból.”4

Ez utóbbi kérdéskör a korszak egy másik tudós elméje, a szintén közjogász Tomcsányi Móric igényen bontotta ki: „A jognyugvőség valójában a jogképesség egyenlőtlenségét jelenti, vagyis azt, hogy az általános közérdek beetlelhez (tehát nem rendi szempontokból) megállapított feltételek teljesítése esetén a köz- és magánjogokat bárki megszerezheti s a kötelezettségek is ugyanilyen közös feltételek mellett mindenkit egyenlően terhelnek (közteherviselés elve)... De még a tárgyi jogrend (a jogszabály) szempontjából sincs meg a teljes, a matematikai egyenlőség... A jogszabály ugyanis elvileg egyenlően szabályozza a honpárokkal jogi helyzetét a rendi hovatartozóságra tekintet nélkül, ez az elvi szabályozás azonban magában foglalja a jogok és kötelezettségek feltételeinek, sőt bizonyos esetekben kizáró okainak elvileg megállapítását is, ez is a szabályozás tartalmi elemét képezi, és itt is csak a fontos a jognyugvőség szempontjából, hogy ezek a feltételek és kizárások ne legyenek rendi jellegűek, hanem a nemzet közérdekének s az általános jogi rációknak a folyamának legyenek. Ebben az esetben nem kerülnek ellentéte a jognyugvőség helyes értelmezett elvével. Ennek folytán például a választójogi törvénynek az a rendelkezése, mely az elmebajosokat, a büntetései kizárja a választói jog gyakorlásából, vagy amely a választói jog elnyeréséhez bizonyos, minimális életkor kíván meg, nem ütközik a jognyugvőség elvébe. Ellenben nem lenne a jognyugvőség eszméjével összefüggésben, ha a választói jogosultságból való kizárás a rendi tagozódottság (pl. a fogalkozás vagy a vagyon) szempontjából történne.”5

Ha márméost a Közpénlöház tető alá hozza az óhajott cigányügyi törvényt, az szükségszerűen sérte volna a citált közjogász véleményekben oly nagy hangsúlyt kapott „egyenlő feltételek” elvét. Ha nem ellenkezik azzal, akkor értelme a jogszabály megalkotni, hiszen csak a hatályos jogrendszer vonatkozó normáit ismételhetne volna meg. Az eltérés lehetett volna pozitív irányú, amikor a cigányokra kedvezőbb, és lehetett volna negatív előjelű, amikor kedvezőtlenebb feltételrendszert biztosított volna, mint a magyar állampolgárok általánában. Akár az egyik, akár a másik
valósul meg, az mindenkiéppen csorbítja az állampolgári jogegyenlőség eszméjét. Nem valószínű természetesen, hogy az előbbi következik be: olyan erős előírás mellett, mint amely a polgári Magyarságon kialakult a cigányokkal szemben, aligha mást, csakis negatív diszkriminatív passzusokat alkotott volna a parlament. Különösen a harmincas években sokájáért szükségesnek ítélt „cigányködzés” számára, amikor is már nemcsak a prejudicium, hanem az esztelen fajelmélet ideológiája is motíválta volna a hátrányos megkülönböztetést deklaráló szabályok elfogadását.

Ha ellenkezés is a jogegyenlőség principiával — szólt az ellenvetés, vagy a szó válaszatát, és az magától adódik a zsidó-törvényekkel való párhuzamba állítás lehetősége. Való igaz: az önmaga jogállamnak kiköltő berendezkedés sem mindig részlegált a gyakorlatban önmőn jogelvén. Ám a két terület között lényeges különbsége voltak. „Törvényhozásunk ezt a korlátozást kül- és belpolitikai okokból nemzetünk érdekében szükségeseinek tartotta, mert a zsidóságnak egyes, nemzeti szempontból nem asszimilálódott rétegének különösen a jelen század eleje óta megnyúlvánul nemzetellenes magatartása által s általában a zsidónak egyes pályákon való aránytalan térerőfoglalása miatt a magyar faj és a magyar nemzet fejlődőképességét veszélyeztetve látta” — összegezte a zsidó-törvényeket elfogadó képviselők indítéjét Tomcsányi Mór. A politikai rendszer tehát két súlyos bűnt rólt fel a hazai zsidóságnak. Nemzetgyengötő-országáról tevékenységüket elsősorban, amin leginkább az 1918/19-es forradalmakban való aktív részvétel értettek. (Nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a Horthy rendszer az akkori eseményeket okolta a trianoni békediktátumértékel, illetve azt, hogy az őszirózsás forradalmat építtetett, mint a Tanácsköztársaságot.) Másrészt nem nézte jó szemmel a zsidóságnak a gazdasági, szellemi, de még a politikai életben is erős pozíciót.

A megalkotott zsidótörvények — megint csak leegyszerűsítve a problémát — bűntett akart és a zsidók állásait megkaparantintái. Ugyanez nem lett lehető cél a cigányok esetében. Sűjtők őket is lehetett volna: nem ugyan radikális-forradalmi elevekért, hanem magas kriminalitásukért, deviáns magatartásukért, antiszociális életmódjuktól. Ám a társadalom periferiáján elhelyezkedő csoport pozícióját már aligha akarta bárki is megszerezné magánuk. Egy további fontos különbség végül éppen az eltérő helyzetből következett: állásaiknál fogva a zsidók képesek voltak érdekeiket kifejezésre, sokszor érvényre juttatni, potenciális veszélyt jelentve ezzel a konkurens csoportosulások számára. Ugyancsak helyzeténel fogva a cigánylyakosság képtelen volt erre, és így politikai kockázatot sem jelentett.

Véleményem szerint mindez kielégően megmagyarázza, hogy míg a háború felé sodródó országban több zsidótörvény és számtalan zsidóra vonatkozó kormány-, illetve miniszteri rendelet született, addig a központi szabályozás a cigányokat jöformán figyelemre sem méltatta. Annak ellenére, hogy a politikai rendszer mindkét csoportnak ugyanazt az utat jelölte ki: a „fajj igazságszolgáltatást”, amely a diszkrimináció és a megállításokon át végül is a gázkamarákba vezetett. De míg a zsidókat csak fokozatosan lehetett erre az útra kényszeríteni, addig cigányok esetében elég volt egy-két nem túl magas helyről származó leíratt, hogy a szerelemek meginduljanak a koncentrációs táborok felé.

Attéve a szabályozás másik területére, mindenekelőtt azt szükséges hangsúlyozni, hogy a cigányügy központi igazgatásában — nem lévén törvényi rendezés, a rendeleti jogalkotás jutott abszolút szerephez. Tárgyuk szerint a miniszteri rendeletek a cigányok életviszonyainak széles skáláját ölelték fel, még ha eltérő súlyal is. Magától értetődően a rendszer egy igazgatás bírt a legmagyobb jelentőséggel, már csak azért is, mert a letelepítési törekvések szekunder eszközei is ebben az igazgatási ágba sorolhatók. Éppen ez magyarázza, hogy a kurzus két világháború közötti szakaszára, amikorra a letelepítési kísérletek vezettek erejük fel, némi súlypontelődés következett be az igazgatási ágak között: a rendszeri igazgatás valamely visszacsontult, a szigazgatás (oktatásügy, ipar- és kereskedelemügy stb.) fontossága pedig megőrvekedett. Ez azonban nem jelentette a szabályozásban a belügyminisztérium primátusának megszűnését, hiszen több szigazgatási ágak tehetségéért területet (egészségügy, szociálpolitika) a korszak nagy részében szintén ez a főhatóság irányított.

A szabályrendeletek

A cigányügyi szabályrendeletek hatósági felügyelete

„A szabályrendelet-alkotási jog (ius statuendi) az autonómia egyik lényeges alkotó része, azt jelenti, hogy az önkormányzati testület törvényes felhatalmazás alapján, és annak korlálati közt jogviszonyait saját maga szabályozhatja.” Ladi Gusztáv, századunk tudós közigazgatási jogásza állította fel ezt a tételeit 1912-ben jogforrásainak egyikéről, a szabályrendeletekről. Arról a szabályozási formáról, amely a cigányügyi igazgatásban is jelentős szerepet kapott. Ez az állításomra az egyik korábbi fejezet — ahol néhány cigányügyi statútum tartalmát ismertettem — meggyőző bizonyíték. Annak bemu-
tatlásával azonban még adó vagyok, hogy ezek a szabályrendeletek hogyan illeszkedtek be a szabályozás rendszerébe. Nem tartalmaz, hanem formai-elméleti szempontból, a jogforrásai hierarchiája és a közigazgatási döntésmechanizmus oldaláról nézve. Az alábbi következő oldalakon ennek a nagyon érdekes kérdésnek a kivánók néhány mondatot szentelni. Igaz, az eredmények, következtetések türelemmel az, hogy a szükséges igazgatási témaközön, de általuk fontos adalékok kaphatunk közigazgatási rendszerünk jobb megértéséhez.

A könnyebb követhetőség kedvéért mindenekelőtt essék néhány szó általában a szabályrendeletekről, különös tekintettel e jogforrások legfontosabb érvényességéről, a minisztéri felügyeletre.

A középkori kiváltásokban gyökérzéső szabályrendelet-alkotási jogot a polgári Magyarország is megadta a helyhatóságoknak. Korabeli törvényhatóság és községi törvények szerint a jogalkotás lehetőségével – mások mellett – a vármege egyetem, a törvényhatóság bizottsága is el lehet.

A Közép-európai szabályrendeletet csak saját belügyeiben és önkormányzati hatáskörén belül alkothattak.9 Arról, hogy melyek voltak a „saját belügyek”, törvényeink nem adták felvilágosítást. Ennek fogalmát „nem lehet elvi alapon meghatározni, hanem az önkormányzat saját belügyének kell tekinteni mindazt, amit az állami főhatalom a maga igazgatási körébe nem vont. Ehhez képest az önkormányzati testületek saját belügyeinek köre a tételes törvények rendelkezéseihez képest időről-időről mérsékelés.”10

Ami a statisztikumok tartalmát illeti, arról mind az első, mind a második törvényhatósági törvényünk szó szerint ugyanúgy rendelkezett: „A szabályrendeletek a törvénymel, s a kormányzat hatályában levő szabályrendeleti-vel nem ellenkezhetnek, a közszék törvényben biztosított önkormányzatú jogait nem sérthetik.”11 Az a rendelkezés, hogy a szabályrendelet a nála eredőgloszszabály nem állat ellentétben, nemcsak azokra a jogforrások hierarchiában magasabb helyen álló normákra szorítkozik, amelyek a szabályrendelet megalkotása idején hatályban voltak, hanem értelemszerűen azokra is kiterjed, amelyek utóbb állapíttattak meg a statisztikában ellenkező rendelkezéseket. A tartalmi oldalról félérthetetlen jogelvben azonban alaki szempontból korántsem volt ilyen egyértelmű. Míg ugyanis az 1856.XII. tc. 28. §-a kifejezett felhatalmazást adott a törvényhatóságoknak, hogy a magasabb jogszabályba ütköző közszégi szabályrendelet semmisítsék meg, addig a törvény mellett kormányrendelettel szembenesegű törvényhatóságos szabályrendelet megsemmisítésére a törvény nem adott kifejezett engedélyt. Az ilyen jogszértő szabályrendeleti rendelkezést ugyan nem lehetett hatályosnak tekinteni – s ennél fogva az erre alapított megegy határozatot a felettes miniszternek meg kellett semmisítenie –, ám kifejezett felhatalmazás híján a kormány tagjainak nem volt törvényes jogalapjuk arra, hogy a felsőbb normákra kitért szabályrendeleti rendelkezések kiküszöbölséget a statisztikumok kasszaklójával kényszerítsék ki. „Fel sem tételezhető azonban, hogy akadjon törvényhatóság, amely szabályrendeletének törvényellenes rendelkezését, ha erről a miniszter felvilágosítja, tüsét összehangolja ne hozzá a törvénytel vagy kormányrendelettel, amellyel szemben a rendelkezés a legkisebb figyelemmel ügyben meg érvényesülnie”12 – vélté ennek kapcsán Ladik Gusztáv, de a későbbiek majd bizonyítani fogják, hogy a neves jogtudós túlzottan optimista volt.

Néhány mágnalóért értékelő feltételt teljesítésén túl – mint például a szabályrendelet felállító önkormányzati testület szabályozott összehívása, a közgyűlési határozatokat megkívánt normák határtársak, a statisztikumok szabályozó kihirdetése – a szabályrendeletek legfontosabb érvényességéről kell közölni a felettes hatóság javágyára mondott. De ezt is csak 1886 után, amikor a második törvényhatósági törvény 11. §-a eletre hívta a „bemutatási záradék” intézményét. Annak előtte a törvényhatósági szabályrendeletek érvényességéhez nem kívántak meg az illetékes miniszter javágyozó határozatát, ennek megfelelően az 1870.XII. tc.-ben nem is található ideiglő rendelkezést. „Ebből azonban nem következik szükségképpen, hogy az ideértett törvények13 alá eső szabályrendeletek javágyozást nem igényeltek volna, sőt közjogunk alapelméből a törvény hallgatását inkább arra lehet megállapítani, hogy azért nem kívánta meg kifejezetten a javágyozást, mert annak szükségességét amúgyis természetesnek találta. Az 1866.XII. törvénykóké vált javaslat képviselőházi tárgyalása során Grünwald Béla is úgy nyilatkozott, hogy a kormány megerősítése nélkül jogérvény szaturnum közjogunk értelmében nem képzelhető. Ezt a felhúzást pedig egy elsőrendű közigazgatási szaktekintély az 1870.XII. tc. hatályossága idején valloatta.”14

A gyakorlat ebben a kérdésben Ladik szavait erősítő: legalábbis 1886 előtt is rendre feltérjesztették a szabályrendeleteket a mindenki belügyeréhez. Ekként semmiképpen nem állja meg helyét az a manapság általánosan elterjedt nézet, amely a bemutatási záródék bevezetését okolja azért, hogy „lényegesen gyengült a vidéki törvényhatóságok szabályrendelet-alkotási önállósága.”15 Az intézmény megkönnyebbülése csak törvényesítése a reményben, amikor a felsőbb hatóság hozzájárulását kifejezetten is megkívánta a törvényhatóságos szabályrendeletek érvényességéhez. Mindezt a szóhasználatra is igyelv tette, szépésgett betyornyattja az autonómiajukra mindig is oly feltékeny mémipúcsoknak: nem jóváha.
gyásról beszél, mint az 1886:XXI. tc. 45. §-a, nem helybenhagyást említi, mint a 77. §-n, nem megerősítést, mint a 88. §-n, hanem a 11. és 12. §-ban a „bemutatási záradékkal való ellátás” kifejezést használja, egy olyan szófordulatot, amely egyetlen más törvényünkben sem bukkan elő.

A vármegei szabályrendeletek jóváhagyására — a statútumok tárgyától függően — kétféle főhatóság volt hivatott. Az ún. rendőri vagy kihíradási szabályrendeleteket, azokat tehát, amelyek a kihíradás kódex 1. §-a alapján rendőri tilalom vagy rendelkezés megszegését kihíradásnak minősítettek, mindig és kivétel nélkül a belügyi kormányzat vezetőjének kellett megerősítenie.16 (Azért hangsúlyozom ezért, mert mint látható volt, a cigányokra vonatkozó statútumok között sok ilyen akadt.) Minden más, a törvényhatóságok ún. általános közigazgatási tárgyú szabályrendeleteinek jóváhagyására az illetékes miniszter bírt jurisdiktíóval.

A jóváhagyás lehetett kifejezett vagy hallgatilagos. A törvényhatóságok általános közigazgatási szabályrendeleteiről az olvasható az 1886:XXI. tc. 11. §-aban, hogy azok „ha az illető minister által bemutatású záradekkal lettek ellátva, az azt követő szabályszerű kihirdetés után 30 nap múla hajthatnak végére.” Minthogy a szabályszerű kihirdetés alaki kelléke volt a szabályrendelet hatályba léptetésének és minthogy a kihirdetés csak a miniszteri jóváhagyás után történhetett, ekként kétségtelen, hogy az általános közigazgatási szabályrendelet hatálybalépését kifejezett jóváhagyásnak kellett megelőznie: az ilyen szabályrendeletet sohasem lehetett hallgatilagosan jóváhagyottnak tekinteni. Amennyire kedvező a kormánynak, olyannyira szerelmes volt az a szabály a municipiumokra nézve. Segítségével könnyűszerrel meg lehetett akadályozni a szabályrendeletek hatályosbálat, s mindez nem hanyatlóval sem járt: egyszerűen csak hosszabb időre irattárába kellett tenni az elaboratúmot. A rendőri szabályrendeletnek már nem volt ennyire kivételezett helyzetben a kormányzat.

Az 1879:XXI. tc. 5. §-a ugyanis akként rendelkezett, hogy „ha a belügyminisztér a felterjesztéstől számtanodó hatvan nap alatt egyáltalán nem nyilatkozik, a felterjesztett szabályrendelet megerősítetteknek tekintetik.” Ily módon tehát a rendőri (kihíradás) statútumok hallgatilagos jóváhagyása is bekövetkezhetett.

Vessünk egy rövid pillantást végül arra a kérdésre, hogy a szabályrendelet jóváhagyása kapcsán mire terjedt ki a felettes hatóságok jogköré. Megint csak szerencséséből a statútumok egyes nemeit külön vizsgálni. A kihíradás szabályrendelet kapcsán „a belügyminiszternek joga van a hozzá felterjesztett szabályrendelet megerősítését, annak általa megjelölt módosításaitól vagy pótlásaitól függővé tenni, sőt fontos okoknál fogva a szabályrendelet megerősítését egészen megtagadni” — mondja ki a kihíradás kódex már többször meghívtokozott 5. §-a. Hogy mi lehetnek ezek a módosítások, pótlások és fontos okok, a törvény semmineln kapaszkodót nem kínál, és így semminen megalázza korlátukat sem állít fel. Származhattak a jogszabálységből, célszerűségből, közb. magánérdekből egyaránt, közérdeken elsősorban állámiérdekeket jelent.

Az általános közigazgatási statútumoktól a második törvényhatóságos törvény csak azt követelte meg, hogy törvényel és kormányrendelettel ne ellenkezzenek. Szerinti a jóváhagyást csak jogszabálysága hivatkozva lehetett megtagadni, célszerűségre, köz. és állámiérdekre hivatkozva nem. A gyakorlatban azonban a törvényhatóságos szabályrendeleteket a miniszterek célszerűség szempontjából is bírálat alá szokták venni, és a jóváhagyást ez alapon is meg szokták tagadni.17

A rövid elmeleti alapvetés után vegyük most szemügyre, hogyan hatottak ezek a szabályok a cigányúgyi szabályrendeletekre, mi lett azok sorsa. A Ladik Gusztávvel vett idézetre visszaalvalt nem meglepő, hogy a megyék 1886 előtt is felterjesztették idevágó statútumait a Belügyminisztériumban,18 miként tették azt természetesen ’86 után is, akkortól már nem csak a gyakorlatnak, hanem a második törvényhatóságos törvény intencióinak is megfelelve. (Egységesen vizsgált korszakunk végéig, hiszen a közigazgatás rendezéséről szóló 1929:XXX. tc. sem változtatott a szabályrendeletekre vonatkozó előírásokon.)

A belügyi kormányzat nem sietett véleményt alkotni a felterjesztett statútumokról. Talán az eljárási kódex hiánya volt ennek oka, amely záros határidőt szabatolt volna a hivatali apparátus tagjainak títeleit megalkotására, tény mindenesetre, hogy több szabályrendelet évekig is porosodott a miniszterium iratában, amíg döntés született sorsáról.

Az érdekeküket sérto helyzet kivédésére a törvényhatóságoknak két esz közz állt a rendelkezésekürek. Mindkettőt viszonylag gyakran alkalmazták. Egyik csoportjuk sérgető feliratokkal bombázta a belügyi adminisztrációt, siettétvén a statútumok jóváhagyását. Fejér 1905-ben,19 kétvédvárosítás után Zala 1909-ben, ötödfél esztendővel korábban beterjesztett előír tama tárgyában Sopron ugyancsak 1909-ben fordult igazságért a miniszter-hez.20

Szaboles vármege ennél is többet várt a belügyőr igénylő válaszra. A neki címzett levelezetvészet szerint „Szabolesvármege törvényhatósági bizottsága „A vándor sátoros cigányokról” az 1906. évben már szabályrendelet alkotott, mely szabályrendelet Nagyméltósághoz ugyanezen év december hó 14-én 20420 K. 628. Gy./1906. sz. a jóváhagyás cégjából
felterjesztett. A szabályrendelet felterjesztése óta már majdnem 6 év múlt el s az mind a mai napig jövőhagya s úgy törvényterére emelve nem lett daczára, hogy már 1910. év január hó 14-én feliratilag ismételten kérelmeztik annak jövőhagyását.25 Dátumként 1912. október 8. napját jegyzétek az írás alá. Kérelmükre azonban nem érkezett válasz, sőt, a jövőhagyasról értesítő leírta még 1913 karácsonyáig sem megégett 23.

Pillantatig sem állítom, hogy az effajta főhatósági késlekedés a cigányügyi igazgatás specifikuma lett volna. Alighanem könyvészre lehetne összehiordani eseteket az igazgatás más területeiről is, amelyek a szabályrendeletekkel kapcsolatos miniszteriúmi véleményalkotás csigalasságát példánának. Hogy mi ezben nem különleges esetek és mégis elősorolatot őket, annak az az oka, hogy szépen illusztrálják a kifejezett jövőhagás intézményének kormányra háromló előnyeit: anélkül, hogy a miniszterium kényszerülve lázítsa törnő vagy csupán csak személyben keveredni a municipiumokkal, évekig agyonhagthatta azok szabályrendeletei tervezetjei. Mindenek természetesen nem annyira a cigányügyi igazgatásban volt jelentősége: a kormány mozdulatlanságra ítélheti a törvényhatóságokat anélkül, hogy kárt vált, érveit kijátsza érdemi válaszat kellett volna adnia azok jogalkotás célú közgyűlése határozataira.

A törvényhatóságok másik eszköze is kapcsolatban állt a kormányzat lassú tettekalkulálásával, s egyben reaktív volt az időhúzó taktikára: a szabályrendeletek hatályba léptetése. Illusztrációként az 1888-as Sopron vármegyei statútum sorsát említhetem például.

Mint korábban már utalok rá, a határmegye 6. B. Gy. 16588/1888. sz. szabályrendeletekhez négy évvel korábbi zalai elaboráció szolgált mintátul. Ekként a lótartás megtitulásáról rendelkezett főszabályként, valamint arról, hogy „idegen intélségű, kóbor, kereset nélküli cigányok mint csavargók a vármegye területén meg nem türelnek.” Ezekhez kapcsolódóan kihágásnak minősítette s pénzbüntetéssel, valamint az igavonatok és szállítószokozók elköbzsívbén bűntést a találon elleni lótartást. Ugyanez a regula vonatkozott azokra is, akiket két éven belül legalább két ízben büntettek meg csavarrágéért a törvényhatóság területén.24

Az elaborációt a vármegye közigazgatásának vezetője felterjesztette jóváhagyásra, ám mert a miniszteri megerősítés egyre csak később, 1890. június 15-én 6963/1890. sz. rendeletével az alispán hatályba helyezte azt. Erre a lépésre azért merészkedett, mert „a fenti szabályrendelet a miniszterium a jóváhagyási zárádekkal el ugyan nem látta, de a jóváhagyást sem tagadta meg”, rendelkezése jogcímkével pedig az 1886.XXI. tc. 5. §-át nevezte meg.25 A hivatkozott törvényhely szerint néhány gazdasági jellegű vámegyei határozat mint példának ok kiré a költségvetés megállapítására, az ingatlan vagyon szerezésére vagy elidegenítésére, a kölcsönvételre vonatkozó, „és általában minden határozat, melyre nézve a törvény felsőbb megerősítést rendel, csak külön indokolt felterjesztés alapján kieszközölt miniszteri jóváhagyás után hajthatatható végre. Ha az illető miniszter a felterjesztéstől számítandó 40 nap alatt egyáltalán nem nyilvánkozik, a felterjesztett határozat helybenhagyottnak tekintetek és végrehajtható.”

Magától értetődik, hogy ez a fajta érvelés esetünkben nem állja meg a helyt. A törvényhatósági törvény ugyanis éles kifogását tesz törvényhatósági határozatot és szabályrendelet között”26 a hallgatolós miniszteri jóváhagyás intézményét csak az előbbiek csoportjánál ismeri, az utóbiánál – mint arról fentebb már szó esett – nem. (A szarvashíbat látva önkéntelenül is felvetődik a kérdés: lehetséges volna, hogy Sopron vámegye közigazgatási vezetőinek négy hosszú ezred miatt az alatt nem volt érkezett a mindennapi munkájukat szabályozó sarkalagos jogszabály megismernésére? Ha igen, úgy az szomorú fénymû vet a korabeli közigazgatási állapotokra.) Alakí szempontból mindenesetre szerekszeibb volt volna, ha az alispán az 1879.XL. tc. 5. §-ára hivatkozott. A kihágási kódex megígért szerint szakasza a kihágási statútumok kapcsán jogszabályosan ismeri el a hallgatolásos jóváhagyást s tekintettel arra, hogy a soproni tervezetben kihágással minősített néhány cselekményeket a törvényhatósági bizottság, elbarnázatukat bizsázat sorolhathatták volna ebben a kategóriában.

Nem kevésbé, mint tizenhárrom évig alkalmazták ezt a „szabályrendelet”-at anélkül, hogy érvényességi hibát orvosolva valaha is jogszerűen hatályba helyeztek volna. Egy konkrét eset kapcsán a belügyminiszterium csak 1903 szeptemberében tört felettette pálcát: „Sztójka Péter felső szakonyni illetőségű vándor cigánynak lótartási engedély iránti kérvénye tárgyában f. é. 10119/903. sz. a. kelt felterjesztésére a csalódmányok visszaüldözése mellett értesítet alispán urat, hogy folyamondónak lótartóshoz hatósági engedélye nem szükséges, hanem azt szabadon tarthat, mert a vándorcigányok köborlásának megállása tárgyában 1888. évi 6. B. Gy. 16588. sz. a. alkotott s kormányhatósági jóváhagyást nem nyert, hanem csak a 6963/1890. sz. alispán rendelettel életbe lépett törvényhatósági szabályrendeletnek a lótartást eilteti, rendelkezése semmis és érvénytelen.”

Nem alakí indokkal, a jóváhagyás hiányával, hanem tartalmi érvvel magyarázta tehát Gulner államtitkár a kasszátíót: a lótartást eilteti, rendelkezése nemcsak törvényt, hanem egyenesen az egyik magánjogi alapelvet, a „tulajdon szentességét” hirdetett vezéreszmént sértő mivoltával. A miniszteriúmi
leiratának precíz megfogalmazása kapóra jött a törvényhatóságoknak. Alig egy évelel azután, hogy a BM-rendelelet közszemlélre tették a megyei hivatalos lapban, az alispán új rendeleletet bocsátott ki. Ebben felhívta a judulimók figyelmét, hogy a ’88-ban tető alá hozott statútum „ételbe van lépettéve, és így végrehajtható… A hivatkozott szabályrendeletnek csak azon része, a mely a cizigányok lótartását elláttja, képez kivételt.”29 Pedig tudván tudhatta, hogy a nevezzett elaborátumban nemcsak a lótartást megtiltó regula ellenkezzett hatályos jogi normákkal.

Sopron ugyan kénytelen volt tudomásul venni a főhatóság döntését, de nem akart megbékélni a számára sérelmes határozattal. Bizonyára ennek tudható be, hogy még évek múlva is kardoskodott a kasszáció sorsára jutott rendelkezés visszaállítása mellett, s megromlott közbiztonsági állapotaival még eszendoikként utóbb is a belügyi kormányzat ítélteket okolta. „Különösen súlyosbította vármegekén lakosságának helyzetét a belügyminiszter úrt afganisztán vallási elődjének azon intézkedése, a mely hatályon kívül helyezte vármegekén azon szabályrendeletét, amely a kóborcigányok lótartását megtiltotta.” – panaszolta a miniszterelnöknek a közigazgatási bizottság 1909 augusztusában.30 Ugyanaz a gyűlekezet néhány hónappal korábban imingen keserűdött Andrássy Gyula belügyminiszternek: „Nem mulasztjuk el felemelteni és nyomatékosan hangsúlyozni, hogy a cizigányok garázdalkodása azóta öltött ily elviselhetetlen mérveket, amiért a Nagyméltóságot egy hivatali elődjé pár évelel ezelőtt a cizigányok lótartását korlátozó vármegei szabályrendeletünk végrehajtását megtiltotta.”

A soproni eset nem volt egyedüli vizsgált területünkön. 1903 októberében összeállított elaborátumuk kapcsán hasonló módszerhez nyúlt Liptó vármegye is. Az ottani szabályrendelet normái nagyrészt megegyeztek a sopronival: a cizigánoknak a megélénél való kiiktatását, a lótartás tiltását tartalmazták főszabályként. Ez utóbbi megértését, valamint annak a talán sehol másnál sem felhető paraszcában a megszegését, miszerint „más községbeli illetőségű, rendes és állandó kereset nélküli cizigánoknak a községen való megjelenését és tartózkodását a községi képviselő testület a hét bizonyos napjára, s a nap bizonyos óráira szoríthatja” (4. §.), a statútum kihágásának módosítése és bűntételétől öt napig terjedő elzárással, illetve az igazgónak elkobzásiával fenyegette (4. és 6. §).

A bürokrácia lassúságát a megye sem sokáig tűrte. 1904 februárjának végén Joel Marcell alispán már rendelkezett a statútum hatályba léptetéséről: „A cizigánok kóborlásának megállása tárgyában hozott szabályrendelet jóváhagyás végett a belügyi magyar királyi minisztériumhoz terjesztett fel. Az 1879.XL. törvényzékek 5. §-ának utolsó kikezdése szerint a belügyi m. kir. minister 60 nap alatt nem nyilatkozott s így a szabályrendelet megerősítettek tekintve, a jelen lapeldény megjelenésétől számított 8-ik napon életbe lép” – adta tudul a törvényhatóság hivatalos orgánumában. S egy füst alatt utasította is a főszolgabírákat, hogy „a járaíakak területén lévő cizigánokat hívják fel a mennyiben lovak és járművekkel rendelkeznek, hogy azokon záros határidőn belül adjanak túl, mert ellen esetben azok a községi szegény alap javára el fogak árverzékenyek. Ha ezen felbúvás eredményre nem vezetne, felhívhatna a főszolgabírák a lovak és járművek elviselésre s eláverezésére.”

A felosztott főhatóság ennek utána már nem késlekedett: 123179/1903. BM sz. rendelésével siette megtagadta a szabályrendelet jóváhagyását.34 Sajnos a kasszáció eredményeről csak az alispán közösségből van értesülésünk, így nem tudhatuk a minisztériumi döntés miértjét. Bizonyára nem alaki okra hivatkozott Tisza István, hiszen ezen a területen nehéz lett volna hibát találnia. Tartalmi szempontokra azonban, jelesül a kihágási kódex 7. §-ában foglaltakra, bírást alapíthatna a törvényhatósággal ellennézést vélelmet. Ez a törvényhely – gyakorlatilag az azzal a módon lebonyolított az első törvényhatósági törvény 5. §-ában található, a szabályrendeletekre általában vonatkozó normákat ismételte-kiterjesztve – akként rendelkezett, hogy „a minisztériumi uralkodó rendelet a törvénybeli, a törvényhatósági szabályrendelet a törvénybeli vagy a miniszteri rendeletté, a városi szabályrendelet pedig sem a törvénybeli, sem a miniszteri rendelettel, sem a saját törvényhatóságnak szabályrendeletével összeizgítő intézkedést sem állapíthat meg”. A későbbiekben majd látható lesz, hogy a liptói elaborátum ennek a kitételnek több vonatkozásban sem felelt meg.

Nézzük meg ezen utána a szabályrendelet-tervezetek főhatósági kasszációjának okait. Mint az előző fejezetből is kiderült, az elaborátumuknak nagy többsége jutott erre a sorsra. Az érveket számba véve sem könnyű a kutató helyezni: a minisztérium nem sokat töröltőt azzal, hogy részletesen megmagyarízza döntése okait. A szófukor indokolások bemutatására egyetlen példát lass hadd hozzák, az 1905-ös szabolcsi statútumhoz kapcsolódó: „A szabályrendeletet megerősíthetőnek nem találjuk, mert a magánjogokat és cselekvési szabadságot oly mértéken korlátozni, mint azt a szabályrendelet teszi, esetleg csakis törvényhozású úton lehetséges és mert különben is egymásban a szabályrendeletben foglalt intézkedésekkel azon célzott, mellyel a vármegei elérni kíván, el nem érthető” – nyilatkozta a dikasztérium, de szinte szó szerint ugyanezt írta az összes többi törvényhatóságnak is.

Feltételezhető, hogy valamennyi ismert, jóváhagyást megtagadó határozat célzott cégzertől ismert személyek szempontjára is hivatkozott. (Nemcsak a kihágási szabályrendelet...
delekténél, hanem – az 1906-os Trencsén megyei laborátum rá a bizony-
ság 36 – az általános közjogazatúási statútumoknál is, igazolva ezzel Ladik
Gustáv fentebbíi szavait.) Ezen (is) bukkott el a hivatkozott szabolesin és
tricsenén kívül a '94-es zalai', a '95-ös kolozsi', valamint az 1904-ből
való újabb Sopron megyei tervezet. 39 „A cél nem elérhető" – mondta
a szigorú ittás ezekben a tervezetekben javaslathat hozott módszerekre, de
milyenért nem, arra nem szolgált magyarázzattal.

Jólehet más szakvákat, más kifejezéseket használt a főhatóság, mégis a
célzerűségi szempontok miatt megsemmisítés esetei közé sorolom né-
hány további törvényhatóság laborátumának sorsát. „A cigány kérdésnek
oroszország s együttetűn kell szabályozatni" – hangzott a minisztérium
egyik évéve a somogyi tervezet jóváhagyásának megtakadásakor 1902-ben. 40
Sőt voltak vármegek, amelyeknél cspáncsak célszerűségi indokra hivatko-
za tagadták meg a hatályba léptethetőval való hozzájárulást: Veszpré
esetében például, 1893-ban „bemutatott szabályrendeletét tekintettel arra,
hogy a szóban levő kérdés országos rendezése tervbe vétetett, ez idő
szerint tárgyalásra és megerősíthetőnek nem találtam" 41 vagy Jász-Nagy-
Kun-Szolnok laborátuma kapcsán 1912-ben „a cigányugy országos ren-
dezésére vonatkozó előmunkálatok folyamatban vannak a törvényhatósá-
goknak a cigányokra vonatkozó szabályrendeletei egyelőre ezen okból is
megerősítetlen nem nyernek" 42.

A minisztérium ugyan mindkét alkalommal ígazat szót, de ez mégsem
volt szerencés érvéles: utóbb számon kértek rajta tétlenségét. „Törvé-
yhatóságunk még 1892. évben alkotott szabályrendelet a cigánycsapatos
vándorlásainak megakadályozása érdekében, ez azonban a kormány jóvá
nem hagyta azon megokolással, hogy a cigányugy országos rendezése úgyé-
ben a tárgyalások a belügyminisztérium kebelében folyamatban vannak.
Az azóta eltelt 12 esztendő alatt az országos rendezés nem történt meg" – írta
szemrehány hangon Sáros hozzászólásé a minisztérium testületének.

A hasonlóképpen elégedetlen Jász-NagyKun-Szolnok vármegegy áthidal-
ló megoldással állt elő: „Azon esetben pedig, ha a cigányugy országos
rendezése ez idő szerint akadályokba ütköznek, a törvényhatósági bizottság
azon kérelmének a feljelentéséért újra kifejezést, hogy a törvényhatóság
által a cigányugyre vonatkozó 5566/1908. sz. alatt megalkotott és
7970/1908. sz. alatt jóváhagyás végett feljelentett szabályrendeletinket
jóváhagyni méltózassék" – javasolta az utolsó békekévében, célozva arra,
hogy statútumának meghatározott időre történő hatálybalépésével is meg-
elégednek. 43 Az ugyanezt kérő veszprémi törvényhatóság nevében az
álspán már egyértelműbben fogalmazott, mint a Tisza-parti testület: „Folyó
évi 35357. szám alatt kelt nagybecső rendelétre, való hivatkozás mellett...
hivatalos tisztelettel kérem Nagyméltóságotad, hogy vármegeyem közönsé-
ge által a vándorcigányok köborlásainak megakadályozása tárgyában alkoc-
tott szabályrendeletet, nagyon természetesen csak azon időre, a míg ezen
kérdés országosan rendezetlen fog, megerősíteni méltózassék." 44

Amikor a formai okok után most már a miniszteri kasszáció tartalmi
indokat próbált meg csoportokba szedni, megint csak a bemutatású
járadosok lakonikus nyelvezete okoz problémát. Egyetlen kivételként talán
csak a Somogy vármegeyéhez címzett 32556/1902. BM sz. rendelet emlí-
thető, amely már szinte szólószónéronként hat, mert a kifogásolt szakaszso-
kat is megjelöli. Az 1906. december 6-án datált leírattal Selley miniszteri
tanácsos az alábbiakat közölte a törvényhatósággal: „A vándorcigányok
köborlásának megállapítása bázisban i. évi február 3-án és folytatva tartott bizottság
közgyűlésében 17/36. sz. alatt alkotott szabályrendeletet tekintettel annak
egyrészt a magánjogokat sérthető (1. §), másrészt pedig világosan törvénybe
ütődő (2. és 3. §) rendelkezéseire, tekintettel továbbá arra, hogy a cigány
kérdésnek oroszország s együttetűen kell szabályozatni megerősíthetőnek
nem találtum." 45

Érdemes felidézni a kifogásolt szakaszokat. Az 1. § arról rendelkezik,
ohha vándor és kóbor életet folytató, rendes keresetforrást nélkülözô
zigányoknak a lótartás eltiltak." A 2. § úgy intézkedik, hogy az „emelz
intézkedés ellen vétők kihágást követnek el", meghatározza ennek bűnté-
tétét, amelyben az is szerepel, hogy „a tilalom ellenére tartott lovak és
ekocsik elkobozó, s hatósággal elárverezetni rendeltetnek s a befolyó
pénzbüntetés és költségek a vételáról fedezendők." Végül a 3. § ekként
hangzik: „Iseglen illetősegű kóbor, kereset nélküli cigányok, mint csavarg-
gók a vármegegy területen meg nem tűrnek." 46

Nem e helyütt szándékozom a törvényesség szempontjából elemezni a
tett intézkedéseket, ezért most csupán a legszempontbínnbb problémákat
említem. A lótartás megtiltása – utallem már rá – nyilvánvalóan sérti a
magánjogot, illetve annak egyik burzsa alapelvét. A 2. szakasz láttszólag
ugyan hibátlan, de mert szorosan kapcsolódik az 1. §-hoz, alappal bírála
a miniszteri tanácsos: egy jogellenes rendelkezés megszegése nem tekinthető
jogellenes magatartásnak és így nem minősíthető kihágásnak. A 3. §-ban
két dolgot kifogásolhatott a főhatóság. Egyrészt azt, hogy az idegen illető-
ségű, kóbor, kereset nélküli cigányokat csavargóknak tekintette a
vörény-
hatóság, másrészt azt, hogy ők „a vármege területén meg nem tűrnek", azaz
a megyéből kiírtaknak. A rendelkezés első fele azonban nagy vonalaib
ban megfelel a Kihágás büntetőtörvénykonyv csavargóknak vanakozó sza-
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bályának: a Kbtk. 62. §-a ugyanis azt a személyt tekinti csavargónak, akinek „lakihelye nincs, vagy azt elhagya” (az idegen illetőségű cigány ilyenek volt tekinthető), „és foglalkozás vagy munka nélkül” (kereset nélkül) csavarog (kóborol). Ekként tehát a belügyi kormányzat a megyéből való kitiltást minősíthette törvénybe ütközőnek, ami valóban jogot és burzsoá alapelvet sértő passzus volt.

Hadd utaljak vissza ezek után egy korábbi megállapításomra, arra nevezetesen, hogy a cigányiügy igazgatásban belül a vármegeye szabályrendeleti szabályozás úgynevezett típusstatútumokat kreatál. E típusstatútumok egyike az 1884-ből való zalai tervezet volt, amellyel jólformán minden szavában megegyezett a megígazított 1906-os és az ennek példaként szolgáló 1888-as somogyi elnöki elvárás.

Mindezt azért tartottam szükségessének újítható megmegértése, mert ezt tudva már nem mérlegő, hogy a belügyminisztérium valamennyi olyan szabályrendeletet megtagadta a jóváhagyást, amely zala előnézővel volt szemlemi rokonságban. Így például Sopron vármege 1888-ból és 1904-ből való, Zala 1904-es, valamint Somogyország két említett tervezetétől. A megjegyzésfűszerű határozatok indokolása itt ott aprószágoval eltérő ugyan, de a magánjog, illetve a cselekvési szabadosság megértését mindegyik szóvá tette. Így valószínűsíthető, hogy a főhatóság állhatatosan és helyesen alkalmazza a jogszabályi hierarchiában magasabb helyet elfoglaló normákat, egyuttávú védeje azokat valamennyit ugyanazoknak a passzusoknak a figyelmén kívül hagyásáért kasszála.

Rögtön megválaszoljuk az alábbi belügyi kormányzat következetessége-ről alkotott véleményünket, ha a másik mintául használt szabályrendelet, az 1885. évi Hont megyei sorsát tesszük vizsgálataként tárgyává. Ezt a statútumot 1886. BM sz. rendeletével a belügyminiszter jóváhagyta, 32) noha 1. §-ában ott a szigorú parancs: „minden kóbor cigány család vagy csapat Hontmegye területéről kitiltaltak.”33) Pontosan ugyanaz a rendelkezés tehát, amely a zala modell követő tervezetekben még „világosan törvénybe ütköző” minősítést kapott, emitt elnyerte a minisztériumi hozzájárulást, s így érvényes léven, hatályba léphetett. Mint ahogy azak tervezetek is, amelyeket a Hont megyei passzusokat másolók Le: Nógrád 1891-ben 34) és Trensepén 1899-ben. 35) (Fontos lenne tudni, hogy szólt az ítélet az 1891-ből származó, ugyanakkor a Hont megyei sablon követő esteti elnöki eldolgozásról, amin erről sajnos nem találtam iratot.) Az évszámok nem mellékesek: a kitiltást parancsoló szabályrendeletek pontosan ugyanazokban az években jutottak bemutatási zarádékhoz, amikor a zala „iskolatol” megtagadnak azt. Ekként bajosan hivatkozhatnánk Tisz ważára, kormányváltásokra, a jog-szabályok esetleges módosulásaira, amikor az ellentmondásokat keressük: aligha máshol, mint a minisztérium következetlenségében található az meg. Annál is inkább, mert a Hont megyeiek és követőik nemcsak megvégzik területéről, hanem vásáraikból is kiparancsolják a vándorcigányokat [2. §, f.] pont: „...végül minden választart község elől járja kötelezőként azzal, hogy ily cigányok a vásárakban való részvételébe megakadályozzannak”, amihez a jogszerűség szempontjából megint csak szó férhetne.

Hogy nem egészen alapfalon vádolom szeszélyességgel a belügyi kormányzatot, azt a korlátsak kijelentései is aláamásztani látásmon. Veszprémmel alispánjának például, aki 1893 májusában feliratot szerkesztett Hieronymi Károly belügyéve, kérve megéve 1920-es – korábban már megsemmisített – szabályrendeleteinek ideiglenes jóváhagyását. Így ilyen többek között az alábbiakkal támogatta meg: „Ezen tiltakoztak belügyminisztérium mélyen megkozadását előterjesztve, hogy vármegeye közönségét ezen szabályrendelet megalakítására az önvédelem kényszerített, mert a szomszédos vármegeye ilyen mértében rendszeri törvényterdében szabályrendeletet alkottak, s miután ezen szabályrendeletek Nagymértőségű részéről jóváhagyattak, s végére is hajtattak, mi a szomszéd vármegeyekben zavartott vándorcigányok megyének területére öszenlének.”36) Hasonló eset történt Gömör-Kishonttal is, ezért hozták 1905-ben a közgyűlési határozatot: „Miután azonban a személy- és vagyonbiztonság fenntartása alárendelési rendszeletek életté léptetését követeli meg, a vándorcigányok köborolásainak megszüntetése e idegen vándorcigány csapatai kitiltása tárgyában még az 1895. évében alkotott a szomszéd törvényhatóságok területén érvényben lévő s kormányhatósággal jóváhagyott szabályrendeletekkel teljesen azonos intézkedéseket tartalmazó szabályrendeletünkenként jóváhagyása érdekében a m. kir. BM-hez a helyzet teljes összetettegésel felvilágosító és indokolt újabb felirat intézését elhatározzuk.”37

Iratok húján se pro, se kontra nem lehet bizonyítani, hogy a veszprémi és gömör körvénnyel leírtak megfeleltek a valóságnak. Ám hajlamos vagyok elhinni, hogy ilyen esetek megtörténtek, mi több: amikor a Trenscsén megével megésett történét is számba veszem, hitem egyenesen meggyőződést válék. Mint azzal pár sorral ezelőtt említetttem, Trenscsén megye – a honti példát szem előtt tartva – 1899-ben megszerezett egy szabályrendeletet, amit a belügyi kormányzat el is látott bemutatásra tűzdek. Nem tudni, miért, a törvényhatóság hat évelebb később is kibocsátott egy statútumot, amely azonban tartalmában alig-alig különböző elődétől: ez is kitiltotta a vándorcigányokat a megye területéről, ez is tiltotta a koldulást, ez is kitételtatta az idegen cigányokat és tanúírt a Kbtk. szabályainak betartására. A különbség mindössze annyi a két norma között,
hogy a későbbi születésűt egyszerűbben s ezért közérthetetlen fogalmazták meg, s talán még annyi, hogy a nyomdászok jobban tördeltek s ezáltal megkönnyítették olvasását a hivatalos lapban. Ehhez képest a szabályrendezet a belügyminisztér nem hagyta jóvá, arra hivatkozva, hogy az „a magánjogokat és a cselekvési szabadságot nagyobb mérvben akadályoznia és a mellett a szabályrendeletben foglalt intézkedésekkel a szélső eredmény elérhető nem volna” – közölte Schvertner Antal alispán 1906. május 1-jén. (Hadd jegyezzem meg: a statütum egyetlen magánjogba vágó rendelkezést sem tartalmaz.) A belügyminisztérium természetesen ezáltal döntött helyesen. De következetlenségén bizonyára sokat gondolkoztak Trenscsénben és a többi érdekelte megében is.

A kasszált normák továbbbélése

Az iménti pontból kitűnt, hogy, jóllehet nem mindig konzekvensen – a belügyminisztérium többé-kevésbé megfelelően öröködött a cigányügyi szabályrendeletek törvényessége felet. Ennek ellenére azt láttuk az igazgatási ágazatokat taglaló fejezetben, hogy se sze, se száma a cigányokra vonatkozó jogellenes rendelkezéseknek, amelyek tartalmukban pontosan megéyeznek a belügyi kormányzat által törvényértének ítél és így a statütumokban megismertetett normákkal. Szükségszerűen felvetődik a kérdés, hogyan lehetett a kasszált parancsokat visszacsempészni a cigányokra vonatkozó joganyagba?

Az iratok tanúsága szerint több módja is volt ennek. Az egyik lehetősége a törvényhatóságok képviselői szerveinek kezében volt: a törvényhatósági bizottság és a közigazgatási bizottság határozathozatali jogának.

Mint arról már korábban szó esett, a szabályrendeletek megalkotása mellett a törvényhatóságok határozatainak is hozzattak: „önkormányzati jogánál fogva a törvényhatóság saját belügyeiben önállólag intézkedik, határoz és szabályrendeleteket alkot.” (1886.XXI. tc. 3. §.) A különbséget az alábbiakban láttja közöttük Ladik Gusztáv: „A szabályrendelet (legalább tűnyomó nagy neszbén) jogszabályokat állapít meg, amelyek egy bizonyos területen a hasonló jogviszonyok mindenikére irányadók. Ezzel szemben a határozat nem egyéb, mint egyes jogesetek elintézése vagy elbírálása a jogszabályok alapján. Ennek a következménye azt, hogy míg a szabályrendelet irányadó az általa szabályozott jogviszonyok egész körére és az ilyen jogviszonyokba jutó jogalanyok egész sorára, a határozat csak egyes konkrét ügyet intéz el, tehát az azon kívül állókra nem állapít meg kötelező jogszabályt.”

Ha egyetérténék Ladik Gusztáv megállapításával, veszélyben lenne fentebbi állításm: a jogszertő normák nem a joganyagban, hanem csak a gyakorlat törvényértő döntéseiben jelentkezhetnének. Véleményét az ide-vonatkozó jogszabály sem támasztja alá. Az 1886. évi második törvényhatósági törvény 7. §-a ugyanis – igaz, a törvényzésben elégé emlődik és emléke a differencia – a határozatok két fajtáját különböztette meg: az egyik csoportba tartoztak „a törvényhatóság azon határozatai, melyek természetükkel fogva az illető felének kézhesítendők”, a másikba pedig azok a határozatok, „melyek közérdekű voltuknál fogva közhőre teendők.” Az 1886.XI. tc. eként eseti vagy egyedi, illetve közérdekű vagy mai szóval: normatív határozatok között döntszínt vetett.

Bízvást vitába szállhatok végül Ladikkal azért is, mert éppen a cigányügyi szabályozás több normatív határozattal szolgált. Nézzünk ezekre egy-két példát röviden.

Gömör-Kishonti vármege törvényhatósági bizottsága 1904. október 24–25-én tartott rendes ősi közgyűlésén elfogadta 13001/1904. kgy. sz. határozatát, amelyben kimondta: „A vármege határában felvét közigazgatási eljárások szigorúan kötelesek felügyelni, hogy a vármege területére bevonuló cigánycsapatok a közös területén feltartózassanak; ennek megtörténése után a közös eljárással közölvén velük ezen határozatban kimondtalalt, felszólítja őket a vármege területének azon az őtől való felhagyására, melyen a vármege ébre bejöttek” (1. pont). Ha a kumppánja a közös felszólításának nem engedemleskednek, „kötelez az eljárással a legközelebbi csendőrsítőt értesíteni, az utóbbi pedig a kiutasítást karhatalommal eszközölni” (4. pont). Végül a testület az irántának is intézkedett, hogy „minden vásártartó közös eljárással kötelezettségi alcalmas módon intézkedni, hogy ily cigányok a váson való résztvevőkben megakadályozzassanak” (6. pont). Ugyanez a kollégium három évvel később – szintén közérdekűnek nyilvánított közgyűlési határozatban – megismételte rendelkezéseit, kiegészítve azzal a paranccsal, hogy „a vándor oláchcigányok részére a lékereskedéssel való foglalkozást ezennel megtúlítják.”

A közigazgatási bizottságok határozatai közül a hevesi testület 1899. októberi döntésével példálóhatóak: „a kóbor cigányok garázsdaládítása többek által szóba hozattán, felhívja a bizottság a mege alsópáját, hogy ezen miseriak megszüntetése iránt újítoláág és erélyesen intézkedjék, különösen pedig: 1. Miután köztudomás szerint a kóbor cigányok főképp a vásárok földjét előzüleni s a legtöbb garázsdaládást ott követik el, utasítsa a járási főszolgabírákat, hogy vásárok állásként az illető vásártartó közös környékén erős csendő járót járassanak, kik a cigányoknak vásár-
ba özönlését megakadályozzák s a mennyiben ez teljesen elkerülhető nem volna, őket folyton szemmel tartsák, s rajta legyenek, hogy a vásár után ott tovább ne időzzennek, hanem okvetelentől onnan továbbbítsassanak. 2. A megye határészeti közégeit szigorúan utasítsa, hogy a kóbor cigányokat a megye területére semmi szín alatt be ne bocsassák... 3. Hívja fel újolag a főszolgabírákat, hogy a cigányok kóborlására kiváló ügyelettel legyenek, őket letelepedni sehol ne engedjék. 64

Felettébb ismerősen hangzó verdict mindahány, pedig igyekeztem elkerülni, hogy ismétlésekbbe kibocsátkozzom. Látom, hogy a más-más szavakkal, esetenként árnyalatnyi tartalmi eltéréssel is, a határozatokban megfogalmazott rendelkezések ugyanazok, mint amelyeket a vármegey szabályrendelében a belügyminiszter megsemmisített. Mielőtt megvizsgálnánk, hogyan volt ez lehetséges, nézzünk hasonló eseteket más szervtől.

Visszacsomagolható a hatályos joganyagba a kasszáció sorsára jutott normákat a vármegey alispánja is, mégpedig több úton-módon. Ezek egyike az a forma volt, amelyhez a trencséni közigazgatás vezetője folyamodott. Schwertner Antal megyéje 1905-ös szabályrendelete miniszteri jóváhagyása után megtámadás az alábbi rendeletben tudatta alárendelt közegével: „Tudomásével cseéljából értesítem a Czímet, hogy a cigányok kóborlásának megakadályozásáról alkotott vármegei szabályrendelében... a belügyminiszter nem hagya jóvá azon indokból, mert a magánjogokat és a csekélyes szabadságot nagyobb mértékben akadályozná és a mellett a szabályrendelében foglalt intézkedésekkel a cseéljett eredmény elérhető nem lenne. Ennek következtében felkerem a Czímet, utasítsa a községi eljárásstól, hogy a rendes fegyelmezőinket nem tudó idegen illetőségű, valamint a közömböséget veszélyeztő kóbor cigányokat és cigánycsapatokat a közönségek határában ne meg tűrjék és azoknak a megye területéről való kiutasítása iránt minden egyes adott esetben türgősen és szigorúan intézkedjenek. 65


A trencséni történeti tervezésben tulintott értem volt ahhoz, sem hogy a tipikusság kötődése lehetne öltöztetni. Általánosan bevett gyakorlatnak számított ezzel szemben az alispán joggaljatás másik formája, amikor is a törvényhatóság bizottságai kötelezik erre a megyei közigazgatás vezetőjét. Az utasítás lehetett egyrészt kötött, amikor a testülete nemcsak azt határozta meg, hogy mit, hanem azt is, hogy hogyan szabályozza az alispán az adott kérdést. Példaként Heves megye közigazgatási bizottságának ismeretlen határozatára utalhatok: amikor 28431/1899. sz. rendeletével az intézkedésre kötelezett alispán „másolatban szoros alkalmazkodás és mihez tartás vége a j. főszolgabíráknak“ kiadta a határozmat, gyakorlatilag nem tett mást, mint szó szerint megismételte annak rendelkezéseit. 68 Lehetett másszorú vagy korrupciós felhatalmazás: ilyenkor a kollégium nem, vagy alig adott instrukciókat. Így tett például Csongrád vármegye törvényhatósági bizottsága 1907-ben: a megye Gazdasági Egyesítetnek kerem, hogy a cigányok kóborlásának visszaszorítására alkossan szabályrendeléret, elvetette, mondván, hogy „a törvényhatóság bizottsága a kívánt iránya a szabályrendelet nem alkothatja meg, mert olyan intézkedések, amelyeket az egyesület felvételi kér, a törvényhatóságok önkormányzati hatáskörét meghaladják s csak törvényhozású úton vagy kormányrendeletben állapíthatók meg”, azonban kiadta az alispának a munkát, hogy gondoskodjék a Kbbk. szabályainak alkalmazásáról. 69 „A 100/kg. gy. 1907. számú határozat kikénti végrehajtását illetőleg aztán Ciacricas Lajos olyan intézkedésekre adott parancsot, amelyeknek vajmi kevés közük volt a kihúzási kódex normához: például anokéért motoszra, a községekben letáborozott cigányok állandó felügyeletére és ellenőrzésére „valamely rendőri közeg jelenléte által... eltávolítattatásukra”. 70

Ez utóbbi eset már átvezet az alispáni lehetőségek harmadik formájához. Mint a területi közigazgatás felelős vezetője, az alispán jogosult volt
ogynevezett végrehajtási jogszabályokat megjelentetni, amelyekben tág teret kapott jogsgértő normák kibocsátásához. Hogy az ismétléseket a lehető legszűkebb körre szorítsam, csupán egyetlen példára utalok: Veszprémi vármege alispánjának 1633/1636. sz. rendeletére, amelyben a 15000/1916. BM sz. rendeletre hivatkozva Berky Miklós megtíltotta a lóartást, de nincs a vándorlók, hanem valamennyi cigány számára.11 Láttuk, az egyébként sem igazán konzervatív főhatósági magatartás ebben a kérdésben egyértelmű volt: a lóartást megtíltott valamennyi szabályrendelettől megtagadták a jóváhagyást. (Még Liptótól is, amely az egyébként a Hont megyei modellt követő statútumába ezt a passzust belevette.)21 Mégis, semmi jel nem mutat arra, hogy a vespzrémi – s a példán felbuzdulva kibocsátott többi – rendelet hasonló sorra jutott volna. Ahogy az egyéb elősorolt alispáni rendelkezések sem, pedig jelentős részük ugyancsak egyezik a szabályrendeletek jóvá nem hagyott parancsaival.

Amikor a cigányügyi szabályozás e furcsaságára megkísérlek magyarázatot találni, hangsúlyoznom kell, hogy amiként a cigányügyi igazgatás egészének, úgy azon belül ennek a részterületnek is meglehetősen hézagos hiányos a forrásanyag. Észrevételeimet tehát a későbbi kutatások kiegészítőként módosíthatják, bár hitem szerint következtetéseim megállítják a helyüket.


Ha másért nem, már csak mennyiségi okok miatt is. Egy-egy vármege rögtön alkott egy évben hat-nyolc szabályrendeletnél többet, ezzel szemben közérdekké határozatot könnyen végrehajthatták ezért a minisztérium figyelmét, mint a szabályrendeletek ugyanilyen rendelkezései. Arról nem is beszélve, hogy más határozatok hallgatolója jóváhagyás mellett is hatályba léphettek, addig az általános statútumok csak a minisztérium kifejezett hozzájárulása után. S bár a kihágási statútumok is érvényessé váltak hallgatolója hozzájárulásával, a megye első megfellebbezett eseti határozata azonnal riasztotta a belügyi kormányzatot. (Néha ugyanis csak több év után, mint azt Sopron megye kapcsán láttuk,22 de mégiscsak alámondott.)

Az egyes megyék természetesen tudtak a törvényhatóságok megsemmisített szabályrendeleteiről, ahhoz eléggé kiterjedt levelezést folytattak egymásban ebben a tárgykörben.23 S mint az látható volt, intézkedés bőven akadt. Kézenfekvőnek tűnt tehát a vármegevére leselkedő veszély elhárításának módja: a törvényhatóság nem statútumot alkotott, hanem hasonló vagy ugyanolyan tartalmú határozatot, illetve kötött utasítást adott az alispának hasonló vagy ugyanolyan esetenként keményebb) tartalmú jogszabály kibocsátására. Fényesen igazolná állításomat, ha e helyütt párhuzamba állíthatnánk ugyanazon vármegeként származó megsemmisített szabályrendeleteket és azokkal egyező tartalmú, ám időben későbbi határozatokat. A leváltári anyag házaggására miatt azonban erre nincs mód, de meggyőződés, hogy a majdani kutatások több példával illusztrálják a felállított tételt. Így ezúttal csak közvetett bizonyítékokra hivatkozhatom. A gőmörí preceedensre mindenelelt: a megye 1895-ös szabályrendeletében kitüntetett területről a vándorcigányokat, ezt azonban a belügyminisztérium nem hagya jóvá; 1904-ben közgyűlései határozatban rendelt e utasítást.13 Figyelemre méltó az is, hogy 1910-től kezdve drasztikusan csökkent a cigányügyi statútumok száma, holott a cigánykerdés éppoly súlyos problémát jelentett a törvényhatóságoknak a Horty-korszakban is, mint annak előtte. S végül: a tanulmányomban elősorolt többszázatú alispáni rendeletben lépten-nyomon visszaköszöntötték a szabályrendeletek jogszabályozását a Horthy-korszakban is, mint annak előtt. S végül: a tanulmányomban elősorolt többszázatú alispáni rendeletben lépten-nyomon visszaköszöntötték a szabályrendeletek jogszabályozását. A kiadásukra kötött utasítások kategóriáját ugyan nem tudom felsorakoztatni, de még csak feltételezni is képtelenség, hogy az alispáni utasításoknál a törvényhatóság érdekelte testületi szervei nem tudtak, vagy azok kibocsátásához nem járultak hozzá, illetve hogy nem éppen e testületek utasították a jogalkotásra az alispánt.

Azzal a módszerrel tehát, hogy a vármegek szabályrendeletek helytelen határozatokban és alispáni rendeletekben szabályozták a cigánykerdést, kivédehtették a presztízsveszteséget, amit az évi pár darab statútum egyikének megsemmisítése jelentett volna. Ám rögtön felvethető ellenértéként, hogy ezek jogellenes passzusait is kasszálhatta a főhatóság. Valóban: érvényteleníthette-e a belügyi kormányzat őket, és ha igen, akkor ugyanolyan szigorúan bírták-e el azokat, mint a szabályrendeleteket?
A kérdés első felét illetően azt kell elsősorban megőrizgálnunk, hogy a belügyi kormányzat tudomást szerezhetett-e egyáltalán a nevezték jogszabályokról. A válasz az egyes határozati fakták szerint eltérő.

Ami a közgyűlési határozatokat illeti, az 1870.XLI. tc., az első törvényhatósági törvény 51. §-a úgy rendelkezett, hogy „a közgyűlési jogszökönyvek hiteles másolatai a belügyminisztérihez a hitelesítéstől 30 nap alatt, egyes jogszökönyvek pedig egyik vagy másik miniszter kívánatára felterjesztendők.” Másfél évtized után az 1886.XC. tc. 55. §-a szó szerint megismételte ezt a parancsot. A második törvényhatósági törvény emellett nevesítette a főispánoknak azt a – burkolatban már korábban is meglévő – jogát, miszerint „a főispán, ha valamely közgyűlési határozatot a törvény vagy valamely minisztéri rendeletébe ütköznek, vagy az állam érdekeire sérelmesnek vél, annak felülvizsgálatát végez leendő felterjesztését elrendelheti s erről az illető miniszternek indokoltt jelentést teszi. Ily határozat... csak miniszteri jóváhagyás után hajtható végre” [57. §. k) pont]. S hogy teljes legyen a kör, ugyane törvény 10. §-a az alábbiakat határozza: „a kormány... a hozzá felterjesztett, ügyosszánt a törvényhatóságok jogszökönyveiben foglalt, avagy az elítélések rendes folyamán hivatalból észlelt, illetéktelen vagy törvénybe ütköző határozatokat megsemmisítheti és a mennyiben intézkedés tétele szükséges, új eljárást rendelhet el, s ha ez célszerű nem vezetne, a mennyiben törvények vagy törvényes rendeletek szerint intézkedni szükséges, közérdekű ügyekben határozhat.”

A megidézett rendszabályok tökéletesen lendőek voltak ahhoz, hogy a belügyminisztér – illetve gyakorlatilag a kormány bármely tagja – a közgyűlés valamennyi határozatáról tudomást szerezzen, hogy aztán azok foganatosítását esetleg megtiltsa. A jogszökönyvek felterjesztésének kötelezettsége már önmagában is elégségessének tűnik ehhez, hiszen a közgyűlési határozatoknak a diárumban nyoma kellett maradjon. Ám ezzel még csak a belügyér szerzett tudomást a sérelmes verdiükkről, a szakszurkolók nem. Ezért volt szükséges az 55. és 57. § k) pontjának törvénybe foglalása. Ez utóbbiak segítségével aztán már bármelyik miniszter értesülhetett – akár hivatalból, akár a saját révén, akár a bizottság valamelyik tagjától vagy a főispán jelzése alapján – a közgyűlés minden határozatáról, s amelyet szakszempontból kifogásolhatónak tartott, annak végrehajtását eltűntatta. „A törvényhatóságok közgyűlési ügyekben a közgyűlési hatáskörére, végzősor minden ügyben a kormány álláspontja érvényesülhetett.”

A közigazgatási bizottsági határozatokorsor ól rövid és könnyen érthető szakasz szól a közigazgatási bizottságok felállítását elrendelő 1876.VI. tc.-ben. Eszerint: „21. §: A bizottság határozataiknak a törvényhatóság területén levő összes, akár a közigazgatásnál alkalmazott állami, akár törvényhatósági és közszégi közégek engedémeskedni tartoznak. 22. §: A közigazgatási ágaknak a bizottságban lévő képviselői bírak azonban azon joggal, hogy ha a határozatot törvénytelennek, vagy az általuk képviselt közigazgatási ág szempontjából sérelmesnek vagy károsnak tartják, az ellen fellebbezésiértet azonban bejelentéseik. Az ily fellebbezés 24 óra alatt az illető miniszterhez felterjesztendő. Hasonló jog illeti meg a főispánt is.”

A törvényhely nem szorul különösebb kommentárra: a közigazgatási bizottság hőzártai is feljuthattak a kormányhoz. Ám a közgyűlési jogszökönyvekkel ellentétben ezek a döntések csak esetenként kerültek a miniszterek asztalára. Akkor, ha a bizottság valamelyik tagja fellebbezést nyújtott be tárgyukban. Orvoslásért legyakrabban valószínűleg a főispán és az alsipán folyamodott: az előbbi mint a bizottság elnöke, s a kormány, utóbbi mint az összes közigazgatási ág képviselője, a megyei igazgatás érdekében fenyegetve veszélyezt. De arra nem találtam példát, hogy a cigányügyi szabályozás produkált volna ilyet.

Külön az alsipán rendeletekről (határozatokról) nem, hanem csak az alsipán tevékenység általános felügyeletével szól a törvényhatósági törvények, s arról sem sokat. A korábbi példánk csak egy generális szabályt tartalmaz a főispán hatáskörének részletezésekor: „a főispán... a végrehajtó hatalom képviselője; mint ilyen ellenőrzi a törvényhatósági önkormányzatot és őrkölik a törvényhatóság által közvetített állami közigazgatás érdekében.” A '86-os törvény is megtarta ezt az általános rendelkezést, de a főispán hatáskörét tagolja 57. § taxatív felsorolását kibövítette az i) ponttal; azzal, hogy „az illető miniszter felhívására vagy saját hatáskörében a jelen §-ban körülírt ellenőrzési és felügyeleti körön belül az alsipánhoz, illetőleg polgármesterhez, s általuk a törvényhatósági és közszégi közégekre rendeleteket bocsáthat ki, jelentéseket pedig mindezekktől közvetlenül is kívánhat.”

A citált törvényhelyekből egyértelműen kitetszik az az egyébként köz-tudomású tény, hogy a legfőbb ellenőrzési joga a vármenyekben a mindenkori kormány megbízottjától, a főispánt illette meg. Mint a kabinet érdekeinek helyi képviselője ezen belül felügyeletet gyakorolt a törvényhatósági közigazgatás egésze és annak vezetője, az alsipán tevékenysége felett is. Az ellenőrzés természetesen kiterjedt az alsipán határozataira (rendeleteire), legyenek azok konkrét döntések vagy normatív utasítások. Ekként tehát az alsipán rendelkezéseit nem kerültek automatikusan a miniszterek – s köztük a belügyér – asztalára, de ha a kabinet valamelyik tagja azt megkívánta vagy a főispán úgy látta jónak, a rendelkezés a központi potenciátok fórumára is eljuthatott.
Összefoglalva a leírtakat tehát megállapítható, hogy kötelezően csak a törvényhatósági bizottságok közgyűlései határozatai jártak meg a kormányzati szintet. Ezeken kívül a belügyminiszter elé került még az az elnyenészően csekély számú – talán féltútott – fellebbezés, amelyet cigány megánzásait nyújtottak be érdekeiket, jogaikat sérthet esetén vármegyei határozatok ellen. (Az alacsony szám szép bizonyítéka annak, hogy miként az egész cigány lakosság, úgy az egyes cigány állampolgárt sem tudott érdekeinek érvényt szerezni.) Arra azonban már egyetlen példa sincs, hogy közigazgatási bizottsági vagy alappolitikai határozatokat, amelyek nyilvánvalóan törvénytétől, jogellenes paszuzokat vagy azokat is) tartalmaztak, akár csak egyetlenlegyen a belügyminiszteriételetére bíztak volna.

Mindezt azonban nem jelenti azt, hogy ezekről – legalábbis az 1900-as években – a belügyér nem tudhatott. Száznak első éveitől ugyanis minden törvényhatóságban kötelező volt kiadni a vármegyei hivatalos lapot, amelyekben – igazolja ezt tanulmányom jegyzetapparátusa – rendbe publikálták a cigányügyi igazgatási körébe eső alispáni, közigazgatási bizottsági, sőt nemérítik fősörgabírói határozatokat is. Elképzelni is lehetetlen, hogy a belügyminiszteriumban nem forgatták volna ezeket a közönyöket.

Mégis soha sehol nem találni utalást, de még csak halvány célzást sem, hogy a belügyi kormányzat akár csak egyetlen törvénytétő határozatot (nem esett) érvénytelenített volna. Csapáncsak szabályrendeleteket és a megfellebbezett konkrét döntéseket. Nem tartom elhamarakodottak és megalapozatlannak a következtetéseimet, amely ezt a tényt a kormányzat cigányügyi politikájának Janus-arcúságával magyarázza. A jogállamesme bűvöléletében élő polgári állam kormánya feltékenyen vigyázta – úgy tűnt – az állampolgári jogegyenlőséget, a valóságban azonban csak a látszatát. A kirakatügyekben viszonylag következetes volt: megtiltotta a törvénytétő szabályrendeletek hatálya lepését, amelyek csekély számuknál fogva nagyobb jelentőségére tehettek volna szert a szabályozásban, és igazságot szolgáltatott néhány konkrét jogesetben. Ám a kulisszák mögött már vajmi keveset töröktött a jogegyenlőséggel. Elnézte azt a gyakorlatot, amely a cigányokat hátrányos megkülönböztetésben részesítette és amely éppen azokon a statutumokat „kiváltó” határozatokon alapult, amelyeket a központi közigazgatás szervei elmulasztottak ellenőrizni. Hanyszágukkal pedig megtürtek, és ezzel az területi-helyi szervek számára mintegy legalább a tették a cigányokkal szembeni negatív diszkriminációt.

A cigányügyi politika kétségesége a főispáni tevékenység vizsgálata során derült ki egyértelműen. A főispán a mindenkor kormány vármegyei képviselője, aki „ellenőrzi a törvényhatósági önkormányzatot és őrködik a

törvényhatóságlát közvetített állami közigazgatás érdekei felett.” Mint láttuk, a cigányügygel kapcsolatos megyei (közigazgatási bizottsági, de különösen alispán) verifikák kapcsán számtalan esetben lett volna erre lehetősége és kötelessége, soha, semmi korban nem protestált e határozatok ellen. Véleményem szerint ennek oka nyilvánvaló: nem állt fenn érdekellett a központi közigazgatás cigányügyi politikája és a vármegyei szabályozás között.

Valamennyi érdekeltektől érkezik világos volt ugyanis, hogy a kurzus központi szervei – még ha akarattal volna is – nem tudják orvosolni a cigánykérést. Hiányozott ehhez a gazdasági és társadalmi feltételrendszer. Máradhat tehát számukra a jog mint eszköz, amely azonban jelen esetben csak arra volt alkalmas, hogy a problémaiknak valamelyest élőt vegye, az ellentéteket viszonylag szűk mederbe szorítsa. A jogegyenlőség meghirdetett eszméjét tehát felretrolva a korszak szabad folyást engedett a cigányokkal szembeni diszkriminációnak. Legimanció természetesen ezúttal is akadt: a társadalmi többség védelme.

A főispáni magatartás tökéletesen beleillet a folyamatba. Törvényhatósági törvényeink a közigazgatási hatalmat egyébként is a főispán és az alispán között osztottuk meg... a kétfőjük közötti egyetértés és összhang teljes mértékben biztosította mind az állami, mind az önkormányzati közigazgatási egységes szellem és gyors működését. Paktum a cigánykérés tárgyában is megkötetett. Az egyezés létrejötteinek pillanatában az amúgy is közigazgatási feladatként kezelt cigánykérés rendőségei csendőrség ügyé válta.

A végrehajtó hatalom

Megint csak anokronizmusnak tetszet a cím, amikor a cigányügyi szabályozás mechanizmusának elemzésekor a helyi végrehajtó szerveket hozom szóba. Hiszen már az elnevezésből is nyilvánvaló, hogy a végrehajtásért feltékozó organumok nem szabályozzák az adott területet, hanem csapáig végrehajtják az arra vonatkozó jogszabályokat. Ám a cigányügyi igazgatás ezen a területen is rendhagyó volt. Hogy mennyiben, azt foglalom össze az alábbiakban, az ismétlésére elkerülése végett természetesen csak nagyon válaszolat.

Mint az közzétudott, a jogi normák végrehajtására az arra hatáskörrel bíró szervek úgynevezett végrehajtó jogszabályokat bocsáthatnak ki. A cigányügyi igazgatásban a végrehajtás egyik sajátossága, hogy e végrehajtási szabályok nem feleltek meg az alapszabály rendelkezéseinek; túlterjesztettek rajtuk, illetve módosították azokat. Ez az eljárásmód majdhogynem általát-
nos volt a korszakban. Példát találni rá éppen ezért nagyon könnyű. Elsőként a nógrádi esetet hadd említsem. Ez a törvényhatóság 1891-ben szabályrendeletet alkotott, amelyben kitiltotta területéről a köbor cigányokat. Miután a belügyminiszter ellatta a bemutatási záradékkal, a megye alispánja rendeletet bocsátott ki a statútum végrehajtására. "Méghon a fenti szabályrendelet intézkedéseinek legszigorúbb végrehajtását... szoros köteleségével teszem — írta alárendelt közegeinek — ezzel kapcsolatban külön utasításként előírom azt is, hogy... ugyancsak ily elhárulás alá esnek ama cigánycsapatak is, kik véresnek tekintenek... bírak közösségi illetőséggel, de oláhcigány módba kocsikon kőborolnak és sátort alatt élnek." 81

Ennél is egyértelműebben fogalmazott Veszprém alispánja — és a ő példáján felbátorodva utóbb Vas, Csanád és Pest közigazgatásának vezetője —, amikor 1936-ban megítéltette megéve cigány lakosainak a lókortatást. Utasítást arra a 15000/1916. BM sz. rendeletre hivatkozva bocsátotta ki, amely közottudtan csak a vándorcigányok életviszonyait kívánta szabályozni, 3. §-a többek között úgy, hogy elvétődik igavonó állataikat. "A m. kir. belügyminiszt... ter u. e fentebb idézett rendelkezésének teljes mértékében és nem kizárólag a köborlás erő cigányokkal szemben, hanem a cigányokkal szemben általánosan érvényt kívánok szerezni" — írta határozatában a veszprémi potenciál, indoklás elkészítésére vonatkozó előirásokról. Döntésével egyébként pontosan azt tette, amit nógrádi kollégája: kiterjesztette az alapszabály személyi hatályát és ezzel méódosította annak rendelkezését. Más kérdés, hogy éppen ezért mindkét rendelet jogsértővé vált.

Egy további fontos jellemzője volt a cigányügyi igazgatásnak, hogy a kifejezetten végrehajtó funkcióra hivatott szervek a szabályozásban, tehát a jogalkotásban is aktívan részt vettek. Mindenféle alispáni utasítás vagy felhatalmazás nélkül rendelkezéséért például a nyírbátori és a siklódiiumi akként, hogy a kőbor cigányok kumihóit (azaz lakásait) járáskorban le kell rontani. 82 Amélkül, hogy a regula törvényességét ezúttal megszövégzhának — amelyhez egyébként szintén szó férhetne —, csupán a főszolgabírák öntvényességét szándékoztattak az esetek felemelésével illetően.

Szembetűnő, bár a korábban elmondottak alapján nem meglepő, hogy a helyi végrehajtó szervek közül a csendőrség különösen agilis volt, s nemcsak a végrehajtáshoz, hanem a szabályozásban is. Számtalan utalás található erre munka szempontjából, s hogy most mégis újból felemelt a tényt, annak az a magyarázata, hogy érdemesnek tartom egy csendőrségi rendszabály komplet bemutatását. Íme tehát a Heves megyei csendőrparancsnokság 1920. június 24-én kiadott, s több más megye csendőrsége által szó szerint átvétel 83 rendelkezése: "1. A vármegey területén valamennyi csendőrőrs köréletében található cigányok összeirándok, megállapítandó lakó illetve illetőségi helyük, a letelepülés végétől odalöncolandó. 2. Lovai és járműveik számba veendők, a lovakról megállapítandó, hogy jogos tulajdonuk-e, el vannak-e lévő szabályozási jövőlet. 3. Minden órparancsnok köteles a saját cigányát személyazonossági igazolvánnyal elláttni, melyben az illető cigányok személyi adataival és leírásán kívül jobb kezének mind az őt ujja lenyomata rajta legyen. 4. A cigánylovák járata, ha helyben van az őr, az őrön, ha nincs, a községházbiztos izolandó. 5. Cigánynak községét engedély, illetve jelentkezés nélkül elhagyhatja nem szabad. Ha el akar távozni idegen Községbe — például vásáran — jelentkezik az őr, vagy ha az nincs, a községi előjárásnál, megkapja járátlan és az eltávolzási engedélyt, hogy mikor indul el és hová, az engedélyezett községben vagy vásáron jelentkezik az őrön vagy járata, balik nincs őr, az előjárásnál. Ezek ellenőriznek személyazonossági igazolvánnya alapján eltávolzási engedélyt, az érkezés és visszautasítás idejének feltüntetésétől láttamozzák. Illetkezési helyére való visszaélkezéseken tőle az eltávolzási engedély és a járata elvendő. 6. Az előző pontban körvonalazott megszorítás alól az órparancsnok kívételt tehet oly cigánnyal szemben, akiket teljesen meg bízhatnak ismer, és elengedhetnek szoptatásuk minden esetben. Személyazonossági igazolvánnyal a 3. pont szerint ezek is elvendők, melybe, hogy ezek zaklatásuknak kitévete ne lemondjanak, az órparancsnok bejárja, hogy megbízható. Ezekért azonban átveszi az órparancsnok a teljes felelősséget, hogy kiborolás közben valamit elkövetnek. 7. Kőborláson ért cigányok, kik nem tudják magukat személyazonossági igazolvánnyal és eltávolzási engedélyel igazolni (eltávolzási engedély a megírhatóságoknak nem kell) és ha lóval vannak járat nélkül, őrizetbe veendők és az illetékes közigazgatás hatóságának elővetítésének. 8. Idegen vármegeyénél való cigányok kitenelége végéért a 7. pont szerint szintén előolvándóak. A cigánynak kiállított igazolványait az órparancsnok a következőképpen zárják: 'Ezen igazolvány csak Heves vármege területére érvényes.' 84

Ismerősen csengő passzus mindahány. Bár liberalizmusban állnán az összehasonlítást egy sor alispáni határozattal, hiszen kifejezetten nem tilt semmit. Ennek ellenére, a különböző engedélyek kitölése miatt, több szempontból is sértette az akkor hatályos jogrendszer. Mégsem volt Hevesben egyetem közigazgatási vezető sem, aki megakadályozta volna alkalmazását. Sőt — olvasható az iratban —, a felsorolt intézkedések, a vármegei m. kir. csendőrparancsnokság által a vármegei főispánjával egyetértőleg kiadott rendelkezések. 85 Ismét egy adalék tehát a főispán szerepének elemzésekor elmondottakhoz.
A szabályozás jellege

A kivételes hatalom továbbétele

A 15000/1916. BM eln. sz. rendelet kapcsán már említettem „a háború esetére szóló kivételes intézkedésekről” szóló 1912:LVIII. törvénycikket, amely a háború idejére lehetővé tette a kabinetnek a rendeleti kormányzást. Tehát azt, hogy a minisztertanács törvényhozásai tárgyait a parlament megkéri lésével kormányrendeletben szabályozzon. Hogy azonban a parlamentarizmus intézménye ne kerüljön végérvényesen veszélybe, a törvény 1. §-a azt is kimondja, hogy „a kivételes hatalom a háború befesztével megszűnik. Ugyanakkor hatályon kívül kell helyezni a kivételes hatalom alapján tett intézkedéseket, ha hatályukat a minisztérium már előbb nem szüntette meg.”

A teljesen egyértelmű megfogalmazás ellenére a háború utáni kormányok nem siettek a számukra kényelmesebb helyzetet felszámolni. A Nemzetgyűlé ezt számom is kérte a kabinettől, de a honyátákat megnyugtatta Bethlen István miniszterelnök válasza: „Elhatározta a minisztertanács, hogy meg fogja rostálni a rendeletet (mármint a kivételes hatalom alapulókat – P.L.), azokat, amelyek megszüntethetők, már most megszünteti, azokat pedig, amelyekre még szükség van, érvényben fogja tartani, illetőleg törvényen fogja pótolni.” A rostálás azonban egyre csak húzódott, miközben a kormány további területeken rendeleti irányításra csikart ik felhatalmazást az engedélyes parlamentől előbb 1924-ben a szanálási törvényben, majd 1931-ben, amikor a gazdasági és hitelélet rendjének, illetve az államházatartás egyensúlyának biztosításáról szóló 1931:XXVI. tc.-ban magánjogi és eljárásjogi intézkedéseket megtételére kapott engedélyt. Még ugyanaz a évben „a Közigazgatási Bíróság megállapította a kivételes hatalom alapján kiadott kormányrendeletek hatályának megszűnését”, de újabb világéces közledévének az 1939:II. tc.-ben, a honvédelmi törvényben felelevenütték az intézményt.”

Látható, hogy a kivételes hatalom továbbétele nemcsak a cigányúgy szabályozás sájtosága, hanem ezen túlmenően egy átfogó közjogi probléma is volt. Hogy most munkámban mégis hangsúlyt kapott, annak kevő okai van: részint az, hogy a cigányúgyre vonatkozó joganyagban is előbb ukkannak kivételes hatalmon alapuló szabályok, másrészt pedig az, hogy a cigányúgyi igazgatás gyakorlata igazolja a kivételes hatalomnak az egész Horthy-korszak végighúzódó kontinuitását.


Mindezek az iratok már a kivételes hatalom igénybevételének folytonosságával felállított tételt is alátámasztják, hiszen a leiratokat több keve sebb sikerekké alkalmazták. Ám e területen is találunk konkrét eseteket természetesen. A pécsi csendőrszínny parancsnoka 1932 szeptemberében felkérte a sádcai fősözbajnokot, „szíveskedne oda hatni, hogy a községi elöl járáságok az összes cigányoknak, kik a községek felvett lakói, illetőségi bizonyítvannál láttassanak el, ez év végéig, hogy azokkal szemben, kiknek ez majd nem lesz meg, a M. kir. Belügyminisztér Úrnak 1916. évben kelt 15000. BM eln. rendelete értelmében járhadunk el.” Cél egy négy évvel későbbi irat bizonyossák teszi, hogy megpróbáltak ilyen módon rendet tenni a cigányúgy háza táján, ám ráhatalmazott sikerrel, mert az „igazolványnak fénymérd és üjhelyenak nélkül gyakorlati hasznak kevés” volt. (Rögőtőn
javolta is a csendőrség, hogy pótolják ezeket a hiányosságokat, sőt azt is, hogy — minden lehetséges tévedést kirekesztendő — az igazolvány számát tetoválják a tulajdonos testébe." 97"

Egy másik történet szerint a kakastollas (és szolgabírói) szigor az ország más részeiben sem volt lanyabb. „Tekintettel arra, hogy Rafael (Dudás) Albert Mocsáról bejelentés nélkül távozott el, továbbá, mert engedély nélkül 2 lovát vásárolt és azokat felesége nevére íratta át, így a 15000/1916. BM ez. rendelet 3. §-át mellézté. Miután egyebet nem tudtunk rábízonyítani, e miatt fogtuk el és adtuk át a biharkeresztési szolgabírói hivatalnak... Az illetőt a szolgabíró nyomban 8 napi elzárásra ítélté — írta a „Csendőrségi Lapok” pajzsaítázara beküldött dolgozatában az örse leljenymességére felelős büszke, debreceni állomáshelyi Kiss Miklós tiszthelyettes 1939-ben. 88"

A példákat szándékosan a harmincas évekből, a Közigazgatási Bíróság elvi döntése utáni időkből választottam, igazolásul arra, hogy ha a kormányzat eltekinnt és a kivételes hatalom talaján álló jogszabályok kibocsátásától, s ha a Közigazgatási Bíróság Bíróság hatályon kívül helyezte is azokat, attól még a napi gyakorlat fenntartása nélkül nyúlt hozzájuk. Ez nem ment rítkaságzásba, bizonysos. Hogy mennyire volt általános, annak megítélésehez még további kutatások szükségesnek. A cigányokra vonatkozóan minden esetre úgy tűnik, az utóbbi változat érvényes.

Intézményes diszkrimináció

Tisztán kell látnunk: azon a napon, amelyen a háború születe szükségélyezet megszűnt, s a kivételes hatalom alapján hozott megszorító rendelkezéseket nem helyezték hatályon kívül, e passzusok automatikusan törvényértőké váltak. A felhatalmazási törvények mintegy legitimáltak ezek jogszerszámát, a háború, illetve a fenyegető veszély elmúlta utáni alkalmazásuk azonban diszkriminációhoz vezett. Mindez természetesen nemcsak a cigányügyi igazgatást, hanem az egész magyar jogrendszer érintette. De a cigányokkal szembeni hátrányos megkülönböztetés korántsem csak ebből a visszás helyzetből fakad.

A diszkrimináció az állampolgárok mint jogalanyok közötti hátrányos különbségtétel, megkülönböztetést jelent. (Jólehet a diszkrimináció pozitív és negatív egyaránt lehet, vizsgált témánk kapcsán csak az utóbbiról van értelme beszélni.) Azt a szituációt tehát, amikor az állam — Kmet és Tomcsányi szavaival elve — nem biztosít azonos feltételeket, esélyegyenlőséget polgárainak ahhoz, hogy ők bizonyos jogokat gyakorolhassanak. Ilyen

hátrányos megkülönböztetést volt kénytelen elszenevedni a polgári korszakban a magyarországi cigánylakosság.

A populációt sújtó diszkriminációknak több jellegzetességét lehet megkülönböztetni. Ezek legfontosabbika, hogy a megkülönböztetés faji jellegű volt: az etnikai jegyeket is mutató társadalmi réteget, a cigányágost mint „faj”-t zárták ki egyes jogok gyakorlásából. A népcsoport egészet tehát vagy majdnem egészség. (A korrupció azért szükséges, mert a cigányágos meghatározott helyzetű, egzisztenciájú tagjai, mint példáulakok, egyszerű egy közösprimás, alig-alig kerültek olyan szituációba, ahol velük szemben a diffe-renciáló jogszabályokat alkalmazhatók volna.) Fel lehet hozni ugyanakkor ellentétesként, hogy az idevágó jogszabályok nem csökkentik a cigányságnak egésze, hanem csak a vándorcigányok voltak. Csak hogy e jogi normák vagy sehozott vagy nagyon pontatlannal határozták meg a kóbor cigány fogalmát, ami a gyakorlatban azt eredményezte, hogy a jogalkalmazat tetszésétől függött, kikkel szemben érvényesítő a jogalkotó akaratát. A gyakorlat, mint láttuk, mindig kiterjesztően értelmezte a kategóriát a vándorcigányként bánó levelepedétekkel is. Bizonyosítható, hogy a 15000/1916. BM eln. sz. rendelet végrehajtása során felmerült problémáknak. A két világba, külföldi időszakban aztán részint egyre ritkábbak a csak kóborlóknak adósságot határozatok, másrészt a kiterjesztő mezőlég értelmezés szintúgy jelen van: elég arra gondolni, milyen sokszor panaszkoztak a törvényhatóságok, hogy nem találnak különbséget a letelepedett és a még vándorló cigányok életvitelére között.

A második jellemző már ebből is következik: az, hogy a megkülönböztetés intézményes jellegű volt. Nem eseti tehát, nem egyes konkret ügyekben születtek csak szélsőséges döntések — amelyekkel kapcsolatban egyébként is jogorvoslattal lehetett volna elnélkezni, hanem az ilyen határozathozatal számított jellemzőnek, tipikusnak. Az intézményességet a joganyag tette lehetővé, azzal volt adekvát. A megkülönböztetést tartalmazó jogi normák pedig javarészt a területi-helyi szervek normatív határozataiban kaptak helyet.

Végül harmadik jellemvónaknéz kritikát lehet felhozni, hogy a diszkriminációt nem központilag deklarálták. Ezzel azt értjük, hogy a hiányos helyzetet eredményező jogszabályokat nem az országos, hanem a területi-helyi szervek bocsátották ki. (Mindez ugyan csak akkor igaz, ha a felhalmozási törvényekben nyugvó Horthy-kori normalkotást figyelmen kívül hagynak, amit az az alapon megtehetünk, hogy a kivételes hatalom továbbélése nem a cigánymagiai igazgatás sajátossága volt, hanem az egész jogrendszer jellemzője.) Állítsom természetesen csak tendenciaként érvényes, nem szabad abszolútizálni. Elévte előbbkommak megkülönböztetést tartalmazó központi jogszabályok is: ilyenekkel kell tekinteni a korszak elejé-
ről való, a vándor cigányok titokkérelmeinek teljesítését megzáró és
a cigány kovácsok munkavégzésével kapcsolatos 1898-as minisztériumi utasítások. Az irodalom ezekben kívül ide sorolja még a 660/1938. BM sz.
rendeletet, mely szerint „minden cigány gyanús egyénekként kell kezelni. Ez a
jogszabály már a törvénység költsége olvadtattja nyílt – már már
intézményes, gyakran minden alapot nélkülöz-e – üldözvétellel. A rendelet
tipikus megnyilvánulása volt a Horton-korszak alkotmányos fasiszta rendelke
zerének.39
(Sajnos a rendeleten nem bukkantam a nyomára, ezért nem tudom ismertetni a tartalmát.) Ez a páros jogszabály minden esetre annyira
elényező része volt csupán a cigányásra vonatkozó jogtanak, hogy alap
vetően nem módosíthatja íme létezésének, s a korábban a belügyminisztérium cigányügyi politikájának kétarcéusáról elmondottakat sem.
Következések végül annak szempontjére vétele, hogy milyen rendelke
zerek tartalmaztak a cigánymatra nézve diszkriminációi. Természetesen nem
vállalkozhatom valamennyi konkrét eset elemzésére; csupán a legfontosabb, leggyakrabban megfogalmazott szabályokat tekintem át.
A diszkriminatív rendelkezések között voltak mindenekelőtt olyanok,
amelyeket nem ütközték jogszabályba, „csupán” polgári alapelveken. Ilyen
nek tekinthető a cigányokat a vásárokból kitélt rendelkezések, amelyek a
személyes szabadság ezáltal született. De ide sorolható az az azzal, nincsen, miszerint a lójáratok érvényességének megvalósítását célzó eljárásban ci
gány személyenél nem fogadható el. Nem lévén közigazgatási eljárásai
kódexünk, jogszabályok ezt a kérdést sem szabályozta. De fanálásosan meg
idézni a bűnüvő perrendtartás (BP., 1896.XXXII. tc.) 192. §-át. Eszerint:
„tanúk gyanánt, amennyiben kihallgatásuk szükségességnek mutatkozik, meg
idézendoik mindazok, akikről fel lehet tenni, hogy a bűncselekményről és
a bűnüvő eljárásra nézve fontossággal bíró ténykörülményekről közvetlen
észleleten alapuló tudomásunk van.” A perrendtartás szerint tehát bárki
lehetett tanú, akik egy kisgyerek is (nemhez is fordultak ilyen minőségük
ben a tárgyát átebben). Ennek analógájára a cigányok kirekesztése a
tanúvallomást tevő személyek közül jogellenes cselekedetnek minősíthető.
Szintén törvénysértő volt az a határozat, amely a közösségbe érkező
igénykavában megmotivációzás adott utasítást. Ismét a bűnüvő rendperrend
táblától idézve, ezután a 176. §-t. Átvizsgálható az az egyéves levő ruhák
és egyéb tárgyak, a kit bűntett vagy fogházbüntetéssel büntetendő vét ség
nyomatékos gyanúja terhel, vagy aki a hatóság előtt szokásos büntetésképp
ismeretes. Személyes gogánosítás megfogalható az ellen is, aki nagy valószínű
ség szerint valamegy bizonyítható szolgáló tárgyat rejzt magánál. Mind
azonáltal a terheltnek hozzáértői... ellen személymőtelsz ez alapján csak
akkor foganatosítható, ha őket részesség vagy bűnápolás nyomatékos gyanúja terheli.” A törvény láthatóan igyekszik garanciákat adni az állampolgárnak; csak bizonyos feltételek meglété esetén engedi a kény
szerecsenemény foganatosítását. A cigányügyi szabályozásban azonban nem
vették szigorúan a kódex szövegét. Elég volt „a gyanú” (nem tudni, mire kellett irányuljon) s adig soha nem látott cigányokat motioknak vetettek alá. Valósányleg a Bp. 177. §-át sem vették szigorúan a csendőrök: „...szem
élymőtlesz... mindig frásza foglalt határozattal rendelkező!”
A diszkriminatív normák külön csoportját adják a lójáratokkal kapcsolatos
szabályok. Ezen belül a cigányokat a lójáratból eltűnt, unalomig ismételt
verdiktek éppúgy jogszéroknak voltak, mint az őket a lókereskedésből kirekesz
tő rendelkezések. Az előbbi két szemponttól is. Elérés az akkori magán
jog szerint „talajdonjognak mindenki lehet alanya, hascak különös törvény
a talajdonjogosítási képességet egyes természetes vagy jogi személyektől el
nem vonja, illetőleg azt nem korlátozza.” Ilyen megszorítások ugyan
léteztek, de a cigányokkal szemben nem: javarészt a szerzetesrendekre s az
egyházra vonatkoztak, valamint külföldi állampolgárokra, bányahatósági
alkalmazottakra, illetve jogi személyek mezőgazdasági ingatlan szerzés-
e. Másrészről akkor lett volna jogszerű egy ilyen döntés, ha a jogi szá
lóyázás az igazolványát kiveszi a forgalom képes dolgok halmazából. (Bár
ebben az esetben nem csak a cigányok, hanem mindenki számára meg
kelet volna titlani az állattartást.) A forgalom képtelen dolgok intézményét
ismerte ugyanorgendszerünk (például a hitbizomány, majd a Horthy-kor
szakban a vitézi telek), de a négylábúak természetesen nem sorolattak ide: nevesetés is lett volna a tulajdon szentségét alapozóként tisztelő
és hirdető polgári rendszertől.
A lókereskedést megítélő határozatok jogszerűségét megint csak
gyon könnyű megállapítani. Elég felapozni az e tárgyban mérvadó 1884.XII.
törvénycikket, az ipartörvényt, s annak 1. §-át idézni: „A magyar korona
országa területén minden nagykorú, vagy nagykorúk nyilvánított egyén,
nemre való tekintet nélkül, ezen törvény korlátai között, bármely iparágát,
de érte a kereskedést is, bárhol, önállóan és szabadon gyakorolhat.”
A generális jogosítványt a jogalkotó több szakaszból korlátozta, leginkább
azzal, hogy egyénként iparág gyakorlását engedélyezése kötötte. Ezek között
azonban sem a lókereskedés, sem a tradicionálisnak tartott cigányfoglalkozá
zások (kovács, famunkás stb.) nem szerepelnek.
Ugyancsak az ipartörvény regulációit ütköztetek azok a vármegyei határoz
zatok, amelyek a cigány iparosoknak, kereskedőknek megítélöttek, hogy lak
helyükkön vagy törvényhatóságukon kívül gyakorolják kenyerkereső fogalkozá-
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sukat. „Engedélyhez nem kötött ipart mindenki rendes lakihelyén kívül, az ország több helyén is érthető" – tette lehetővé a 46. szakasz, míg az 50. § úgy nyilatkozott, hogy „minden iparosnak joga van úgy saját, mint mások készítményeit nemcsak lakihelyén, hanem azon kívül is az ország bármelyikével tartott országos vásárokon akár személyesen, akár megbízott által eladni.”

Végzetet a lakóhelyválasztás kérdéséről: amilyen egyenértékű volt ezen a területen a gyakorlat, olyannyira egyértelmű volt a jogtudomány és a jogi szabályozás is, csak éppen ellenkező eljellel. A tartózkodási és költőzködési szabadságot a közjogászok a személyi szabadságjogok kategóriájába sorolták. Helyesen állapította meg ezért Lits Gyula országgigelyési képviselő 1885. december 5-én a parlamentben, amikor több törvényhatóság egyszerre kérvényzete a vándorcigányok köhörgő életmódjának megszüntetését: „Hogy a törvényhatóságok tömeges kérvényeinek felterjesztésére egyedül az szolgáltatott volna okot, hogy az oláh cigányok, mint ezen nemad jellegű népfajunk köhörgése, mint tisztán visszatetsző és az állam társadalmi életébe be nem illő eseklémény, megálltassék, úgy talán ehhez az egyéni szabadság és szabad költőzködési jog szempontjából szó férne.”

A költőzési szabadságot tehát alapelvén tisztelték a korszakban s ennek megfelelő volt jogi szabályozása is. Már az 1871-XVIII. törvénycikk szerint „minden állampolgárnak joga volt más községebbe áttelepülni, s ezzel a törvény formálisan is elismerte a szabad lakóhelyválasztás jogát.” Ekként amikor a hatóságok községhagyási tilalmat mondattak ki a cigányokra, akkor a személyes szabadságukat, amikor pedig egy-egy megye, járás kiutatott űket területéről, a költőzködési szabadság elvén túl a községi törvények (1871-XVIII. tc., illetve 1886-XII. tc.) idevágó rendelkezéseit törtétték meg.

A rendezés esélyei

Ennýi meddő kísérlet lattán szükségszerűen felvetődik a kérdés, miért nem tudták megoldani az államhatalmi szervek ezt a problémát, mi okozta próbálkozásait sikertelenségét. A válaszhoz vissza kell utalni a cigányság szociális helyzetéről és gazdasági funkciójáról már leírtak: vándor házítiparukra és ipari szolgáltatásai, a magyarországi nagyipar kialakulására és annak következményeire, valamint arra a tényre, hogy a hazai cigrányság kérdés elsősorban szociálpolitikai-szegénységű probléma volt. És ezzel máris választ kaptunk kérdésünkre: a polgári Magyarország történelmi sajátosságokban és a gazdasági-társadalmi életben gyökérző okok miatt objektíve képtelen volt rendezni a cigányügyet. Sikerrrel csak a gazdasági élet szolgáltatott volna, ha a gépi nagyipar teljesen szét tudja rombolni a vándorcigányok léletalapját adó vándor házítipar és ipari szolgáltatások piacát, és ezzel egy időben munkát tud nekik biztosítani. Nem mond ellent ennek a kijelentésnek, hogy a Horthy-korszak elejére a piac szétzárulásának folyamata már vége. Az addigra új tartalmat kapott cigányságkérdés ugyanis továbbra is bőséges táplálját kapott az ellentmondásos munkaerőápréctól.

„Pelsőc igénytelen kis falu Gömöri megyében. Lakosságnak száma alig haladja meg a kétezeret. S ez a kis faluska dicsesedhet azzal a nagy dologgal, hogy a maga szűk határai között megoldotta a cigányproblémát, mellyel egészségéért Magyarország tehethetlenül áll szemben. Pelsőcön körülről 18-20 cigánycsalád telepedett le s folytatt a békes, munkás életet... Pelsőc tipikus kisbirtokos falu. A 10-20 határa rúgó határ, melyben egyetlen uradalom sincs, részint a község, részint a közjogász és a kisbirtokosok tulajdonja. A falu keresőinek nagy része kisbirtokos s ezek teljesen lefoglaltak maguknak az életmódosítás munkaerületének. Pelsőcön azonban még négy nagy iparvállalat is van, azoknál nagy jobb kereskedelem van, ez is, különösen a botfa és a cseremája kereskedés, sok munkást igényel. Pelsőcön tehát sok a munka, ellenben igen kevés a munkás. Nincs is számottevő kivándorlás, de annál nagyobb a bevándorlás. Nemcsak a szomszéd vármegek munkásai járnak Pelsőcre munkába, hanem a vállalkozók hoztak horvát, olasz, söt macedón munkásokat is. Pelsőcön áldják az emberi verejéért, megbeszél a munkásszervezet, megícia a cigányok, azonban sok cigány is telepedik le. Nem zajlott munkakínálat bőven, csak a cigányok is munkát amennyit csak akarnak, s ez az oka annak, hogy Pelsőcön települtek a cigányok, ott megnaradhatnak, hozzájuk tartók a békesebb munkáséslethez, s ma már egyes tények az asszimilációs folyamat megindulását is mutatják, melynek eredménye a cigányoknak és a magyaroknak teljes összehozádása lesz.”

Állítása az igazolására kölcsonőztem ezt az 1910-ből való tudósítást a „Huszadik Század” kórházán tartott Bergstein Bélától. Rövidke szociográfiajában a szerző részletező aprólékosággal vette számba a helyen gyökéréret erősített cigányok részéről megnyílt munkalehetőségeket. Adott munkát mindenelethűtől a helybeli ipar, közösség, botfőzők, többségét a kisbirtokosok, s ezeknek a munkások közötti kapcsolat mellett. Adott munkát úgy értékelte – az ingyen kapott telekért szeretne – maga a község, bár az előjárás számított a környék legrosszabb munkaadójának, hiszen a házihelyért, a faizás jogáról, a szegényebbek istápolásáról. „A cigányok valósága jobbágyi szolgálatokra vannak köteles... A cigányok nem is telepedtek volna le Pelsőcön, ha csak a közeg gombol volna dolgozni". Szerencsére
azonban a munkaszükséglet gazdasági ereje oly hatalmas, hogy az még a magyar közigazgatás hibáit is ellensúlyozza. Mint mondottuk, az évnek minden szakában van bőven munka. A cigányok kapnak sok mezei munkát. Elvetve közönséges mezei munkákat, kapálat, szénhordást, cséplést stb. is elvállalnak, azonban fő szerepük a mezőgazdálkodásban az, hogy ők a mező-őrök. Szinte hihetetlen, hogy a cigányok, kik az enyém-tied fogalmával állandó konfliktusban állanak, vigyázznak a kisbirtokokos vagyonára. 103

Ez a néhány mondat nemcsak azt a tévhitet célozta, hogy a kóbor cigányokat nem lehet egy helyben marasztalni, hanem azt is demonstrálja, hogy szorgalmasan végzett munkájuk alkalommal a velük szembeni elítélet erős falán is széles részt ült. Rést üt, de nem dönölt le a falat, hiszen a letelepedés és a kereső foglalkozások serény üzés nem jelent egy csapásra integrálódást (még kevésbé asszimilációt, amit a szerző oly sürűn emleget): „a faji ellentétek még ma is csaknem olyan nagyak a pelső cigányok és magyarak között, mint a kóbor cigányok és a többi magyarak között. A cigányok a falu egészére elkülönített részeként, agyagból, fából összerőtt putrikban laknak. Az érintkezés a magyarak és a cigányok között semmit sem veszélyes idegeségeből, sőt hét évvel ezelőtt egész jelentéktelen okból valószínűs polgárháború útjára utótt ki közöttük, melyben a cigányok lakásait földül- tük, s magukat a cigányokat kivéve a faluból... Az állandó munkaakkalom s a munkások után való állandó kereset nyugodt, békés életbe szokott a pelső cigányokat. Ezzel egyidejűleg megindult az asszimilációs folyamat is. A cigányok egymás között ugyan a cigánnével beszélő, de azért már mindannyian tudnak tökéletesen magyarnak. Még mindannyian putrihen laknak, de azért egy más rendes házat épített magának. A ruhájuk is jórészt még cigánya, de azért akad közöttük magyarnak ruhában járó is. Bár a nemi erkölcs a cigányság keretén belül is lehető leglázább, mégis rendes polgári házasságot kötnek.” 106

„A pelső cigányok meggyőzhetnek bennünket arról, hogy az állandó munkaakkalam s a munkások után való állandó kereslet a cigányok letelepedését s folytonos asszimilációdását idézi elő” – summaúta tapasztalatait Bergstein Bela, 107 akinek ha az asszimiláció kérdésében nem is, de a foglalkozási lehetőségek szerepének megítélésében – úgy vélem – kétségételen igazsága van. Felmerül most már a kérdés, hogy látták-e ugyanezt az állami, s azon belül a Bergstein által megricskázott közigazgatási szervek is.

Iratok bizonyítják, hogy a felismeréség ők is eljutottak. Gábor Bélának, a magyar kir. államrendőrség bűnügyi nyilvántartása vezetőjének a belügyi kormányzathoz benyújtott rendezési tervére odarúgta a miniszteri referens: „Mindazonáltal szükséges a cigányt helyez hozzá, hogy neki hajla-
a polgári Magyarországon egy cigányember és egy falusi zsellér életmódja között nem volt minőségi különbség. Mindkettőt jellemzete többek között „az egészségére, rossz lakáshelyzet, az alacsony iskolai végzettség, a magas gyerekzám” 110. És ehhez járult még talán a legfontosabb: a nagyon is ingatlan anyagi egészség, a teljes lébizonyatlanság.

Hasonló következetesekre lehet jutni a kriminalitási mutatók vizsgálatából. A cigányág bűnözése isjeszten magas volt a magyar anyanyelvű lakosság egészséhez viszonyítva. Csakhogy ez - statisztikai terminus technicuszal elve - nyers arányzám. Bizonyító adatok hiányában is egyértelmű, lévén a bűnözés nem „fajspecifikus” jelenség, hogy a cigányok és a hasonló vagy ugyanolyan viszonyok között élő, alacsony iskolai végzettségű, sokgyermekei, lakással nem rendelkező, munka nélküli magyar anyanyelvűk bűnözési mutatóit közölt alig-alig lehetett eltérés.

Természetes ezek után, hogy a cigánykérdést izoláltan, a többi perifériás csoport gondjától elkülönítetten nem lehetett megoldani. A cigánykérdés a polgári kurzusban nem egy pontosan körülhatárolható-elkülöníthető, önálló társadalmi probléma volt, hanem egy átfogó, összetett, a társadalom több perifériás csoportját érintő társadalmi gond, a szegénység része. Az egyes csoportok sajátosságokkal szünetezett, de mégis hasonló betegségei külön-külön nem voltak gyógyíthatók, orvosolni e bajokat csak együttesen lehetett volna. Hogy miként, arra a kor személyisései közül például Finkey Ferenc büntetőjogász adott iránymutatást. Szerinte „a társadalmi viszonyok általános javítása, a népnevelés bizonjó felkarolása, az erkölcseltség korlátozása, a szegénység, a nyomor elüntetése” voltak azok az eszközök, amelyek eredményre vezettek volna.

A „cigánykérdés alapja tehát ott van, ahol a kivándorlás. A magyar föld ma nem tud onnan a hatásai ismert volt, ami amennyit produkál. Ezen kell legelőször változtatni s akkor megoldódik önmagától a cigánykérdés is” – idézhetem megint csak Bergstein Belát. 112 Véleménye túlzottan leegyszerűsített, s mint ilyen, a lapmunka optimista, de a lényeget tekintve megáll elő a helyt. S éppen erre hivatkozva állítható, hogy a polgári állami szerveket nem lehet felelőssé tenni azért, mert elmarad a cigánykérdés rendezése. Erre objektíve képtelen voltak, hiszen nem volt lehetőségük olyan mélyreható változásokat előidézni az ország gazdasági rendszerében, amely megoldást eredményezett volna. Ám a cigánya hozzájáruló közigazgatás miatt, amellyel csak tovább mélyítettek az ellentéteket, felmentés sem őket.
A korszak szűrte hétkőznapjai mindensetre megfordították azt az általánosan elterjedt hiedelem, hogy a cigányok nem telepíthetők le s hogy képtelenek a társadalmi betagózódásra. Mindezek a folyamatok azonban nem eredményeztek a korábbiaktól gyökeresen eltérő helyzetet: a világháború rémeseiből ocsúdó ország 1945-ben éppen olyan súlyos társadalmi betegséget kapott hagyatékul, mint amelyet a kiegészízés eufóriájában élő dualista Magyarország örökült 1867-ben.

**JEGYZÉTEK**

1 HmL IV-404/a/12-2833/914 (2718/909)
2 KN 1901-06., 216. ülés, XII. kötet, 230. o.
3 Kmetty Károly: Magyar közjog. 3. kiadás, Bp., 1905., 76. o.
4 Uo., 77. o.
5 Tomcsányi Móric: Magyarország közjog. 5. kiadás, Bp., 1943., 164-166. o.
6 Uo., 190. o.
8 Ladik, 3. o.
9 1871.XLI. tc. 5. §, illetve 1886.XXI. tc. 3. és 11. §
10 Ladik, 12. o.
11 1871.XLI. tc. 5. §, illetve 1886.XXI. tc. 11. §
12 Ladik, 17. o.
13 A szerző az 1870.XLII. és az 1872.XXXVI. tc.-re utal.
14 Ladik, 30-31. o.
15 Sáros, 162. o.
16 VÖ. 1879.XL. tc. 5. §
17 Ladik, 49. o.
18 VÖ. pl. PmL IV. 408/b 5192/914 (31738/900), ill. Hort vármege szabályrendelete a cigány csapatok vándorlásának megakadályozásáról. 1885. november 19. HH
19 FmL IV. B. 408/c/623-X-XI.2092/906 (3942/905)
20 PmL IV. 408/b 5192/914 (31738/900)
21 SL IV-409-25209/914 (18424/913)
22 SZABmL IV. B. 411. 880/922 (15040/912)
23 SZOLmL IV. B. 407-1031/922 (2906/914)
24 SL IV-409-25209/914 (18742/988)
25 BARmL X/X/6 18255/947 (10474/903)
26 Sopron vármege állampáijnának 12309/903. sz. rendelete. Sopron vm. HL. 1903/31
27 1886.XXI. tc. 3. §, „Önkormányzati jogiüg őgva a törvényhatóság saját helyeiben önállóan intézkedik, határoz és szabályrendeleteket alkot; határozatait és szabályrendeleteit végrehajtja.”
28 Sopron vm. HL. 1903/41.
29 SL IV-409-25209/914 (11762/904)
30 Sopron vármege közigazgatási bizottságának felirata a miniszterelnöklöv. 1900. augusz-tus 2. HH
31 SL IV-409-25209/914 (18424/913)
32 6325/1903. sz. szabályrendelet. Liptó vm. HL. 1903/43.
33 6325/1903. sz. állampáni rendelet. Liptó vm. HL. 1904/10.
RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE


BARmL – Baranya megyei Levéltár

BÉKnL – Békés megyei Levéltár

B. K. – Belügyi Közlöny


BORnL – Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Levéltár


CsznL – Csongrád megyei Levéltár


Farkas – Farkas László: A cigány és elcigányosodás kérdése a vágysellyei járásban = Népegészségügy, 1943.
Finkey, 1905 – Finkey Ferenc: A csavargás és koldulás szabályozása kriminápolitikai szempontból = Jogállam, IV. évf. (1905.) 4. szám
Finkey, 1910 – Finkey Ferenc: A csavargás, koldulás és ízszakosság törvényhozására szabályozásához = Büntetőjogi Értekezések, 8. füzet, 1910. április
FmL – Fejér megyei Levéltár
Hertelendy – A cigánytígyi rendezése. Előadta Hertelendy Ferencz a pecsi VIII-ik országos gazdakongresszuson 1907. szeptember 4-én. H. n., é. n.
Különlenyomat.
HmL – Heves megyei Levéltár
KN – Képviselőházi Napló
Kormos – Kormos Árpád: Hozzászólások a cigánykérdéshez = Népegészségügy, 1943. évf.
Krisztinics – Krisztinics Aurél: A rozsnayi járás cigányai = Népegészségügy, 1943. évf.
Mészáros – Mészáros Elek: Az alföldi cigányok értéke egészségügyi és nemzeti szempontból = Népegészségügy, 1941. évf.
M. T. – Magyar Törvénytár
OL – Országos Levéltár
PmL – Pest megyei Levéltár
R. T. – Magyarországi Rendeletek Tára
SL – Győr-Sopron megyei Levéltári Igazgatóság Soproni Levéltára
SZABmL – Szabócs-Szatmár megyei Levéltár
SZOLmL – Szolnok megyei Levéltár
...vm. HL – ... vármegye Hivatalos Lapja
VmL – Vas megyei Levéltár
ZmL – Zala megyei Levéltár
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